Dosar nr. 5r-2668/2026
PIGD: 4-26087209-12-5r-09072026

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(SEDIUL BUIUCANI)

12 octombrie 2026 mun. Chișinău

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în completul compus din

Vitalie MOROȘANU, președinte al ședinței de judecată

cu participarea grefierului - Daniela LUPAȘCO,

în lipsa agentului constatator - Alexandru GULICA

apărătorului SC "QUEENS RESIDENCE PARK"SRL- Tatiana TAMPEI

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de petiționara SC "QUEENS RESIDENCE PARK"SRL, IDNO: *****, prin intermediul apărătorului Tatiana TAMPEI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 303373 din 18 iunie 2026 și a deciziei de sancționare contravențională, constată:

A. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La 18 iunie 2026, de către agentul constatator Alexandru GULICA din cadrul SP Centru, a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 303373 din 18 iunie 2026 privind comiterea de către petiționara SC "QUEENS RESIDENCE PARK"SRL a faptei prevăzute de art. 234 Cod Contravențional - Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art.443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane.
2. Prin decizia asupra cauzei contravenționale, emisă în prezența apărătorului Tatiana Tampei, petiționarei SC "QUEENS RESIDENCE PARK"SRL i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 u.c, echivalentul a 12.000 lei (douăsprezece mii lei).

3. La 1 iulie 2026, petiționara SC “QUEENS RESIDENCE PARK”SRL, a depus, prin intermediul apărătoarei Tatiana TAMPEI, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 303373 din 18 iunie 2026 și a deciziei de sancționare contravențională.
4. Contestația depusă de petiționara SC “QUEENS RESIDENCE PARK”SRL a parvenit în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 9 iulie 2026, fiind repartizată, la aceeași dată, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului - Vitalie MOROȘANU.
5. În cadrul ședinței de judecată de examinare a contestației nu s-a prezentat agentul constatator Alexandru Gulica și apărătorul petiționarei SC “QUEENS RESIDENCE PARK”SRL- Tatiana TAMPEI. Agentul constatator a depus cerere de examinare în lipsă. Astfel, potrivit art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

B. ÎN FAPT

6. Prin contestația depusă de petiționară, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 07303373 din 18.06.2026, anularea deciziei de sancționare prin care a fost aplicată amenda în cuantum de 12.000 lei (douăsprezece mii lei) și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.
7. În sprijinul solicitărilor înaintate prin contestația depusă, petiționara a invocat faptul că din descrierea faptei rezultă că agentul constatator impută persoanei juridice faptul că nu ar fi comunicat identitatea persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului, însă procesul-verbal este redactat într-o manieră confuză și nu conține toate elementele obligatorii ale faptei contravenționale. Procesul-verbal nu indică data săvârșirii contravenției inițiale pentru care s-ar fi solicitat comunicarea identității conducătorului auto. Este indicată doar data întocmirii prezentului proces-verbal, fără a se preciza când a fost comisă pretinsa încălcare constatată prin mijloace tehnice.
8. De asemenea, nu este identificat vehiculul la care se referă solicitarea poliției. Lipsesc marca, modelul și numărul de înmatriculare, deși acestea reprezintă elemente indispensabile pentru individualizarea obligației prevăzute de art. 443.
9. Suplimentar, petiționara a mai indicat că în cazul de față, procesul-verbal nu indică nici ce contravenție anume a fost constatată inițial dintre cele prevăzute la art. 236, 238 sau 240 alin. (2) din Codul contravențional, contravenții pentru care se aplică procedura prevăzută de art. 443. În lipsa acestei informații, nu poate fi verificată legalitatea solicitării adresate proprietarului vehiculului.
10. De asemenea, conform celor relatate în contestație, nu este descrisă solicitarea poliției: când a fost expediată, prin ce modalitate, dacă a fost recepționată de persoana juridică și la ce dată a început să curgă termenul de 60 de zile prevăzut de art. 443^1 alin. (2). În lipsa acestor elemente, procesul-verbal nu permite stabilirea existenței tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional. Nu poate fi verificat pentru ce contravenție inițială s-a solicitat identificarea conducătorului auto, cu ce vehicul ar fi fost săvârșită acea contravenție, când a fost comisă contravenția inițială, când și cum a fost expediată solicitarea prevăzută de art. 443^1, dacă a expirat termenul legal de 60 de zile lucrătoare pentru comunicarea identității conducătorului.

11. Aceste omisiuni încalcă dreptul la apărare al persoanei juridice sancționate, întrucât aceasta este lipsită de posibilitatea de a cunoaște cu exactitate fapta imputată și de a administra probe în apărarea sa. Lipsa acestor elemente esențiale face imposibilă verificarea legalității și temeiniciei procesului-verbal și constituie un motiv de anulare a acestuia.

C. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. La data comiterii faptei contravenționale care i se incriminează petiționarului, partea relevantă din Codul Contravențional este următoarea:

Articolul 234. Necomunicarea identităţii persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului

Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art. 443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane

se sancționează cu amendă de la 80 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Articolul 443[1]. Constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții

(1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1) (...)

13. La data examinării cauzei contravenționale, partea relevantă din Codul Contravențional, este următoarea:

Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii. (...)

(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. (...)

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaşte săvârșirea contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoaşterii contravenției şi al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 448. Contestația împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire

la contravenţie

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Articolul 461. Încetarea procesului contravențional în ședință de judecată

(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

(2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

D. MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

14. Examinând contestația depusă de petiționară, verificând decizia cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acesteia, instanța de judecată reține următoarele.
15. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 303373 din 18 iunie 2026 și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată constată că acestea au fost îndeplinite în prezența apărătorului petiționarei, la 18 iunie 2026. Contestația a fost depusă la 1 iulie 2026. Pe cale de consecință, raportându-se la prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că termenul de 15 zile de depunere a contestației, la caz a fost respectat.
16. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată, verificând conținutul acestuia prin prisma prevederilor art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, luând în considerare argumentele expuse de către petiționară în cadrul contestației, reține următoarele.
17. Art. 234 Cod Contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru fapta de necomunicare de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condițiile art. 443^1, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane.
18. Verificând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința petiționarei, instanța de judecată constată că acesteia i se impută comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 234 Cod Contravențional, săvârșită prin necomunicare de

către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art. 443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea.

19. Suplimentar, instanța de judecată reține că între prevederile art. 234 Cod Contravențional și respectiv art. 443[1], există o legătură de interdependență, ori ultimul descrie acțiunile pe care trebuie să le îndeplinească agentul constatator, corelativ inacțiunii proprietarului sau posesorului autovehiculului, pentru ca acesta să poată fi tras la răspundere contravențională pentru fapta de necomunicare a informației solicitate despre identitatea persoanei căreia s-a fost încredințată conducerea automobilului.
20. Or, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 303373 din 18 iunie 2026 prin prisma cerințelor imperative prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde o descriere concretă și individualizată a faptei imputate petiționarei, fiind insuficientă simpla reproducere a dispoziției legale care incriminează necomunicarea identității persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului. Norma de la art. 443 alin. (1) lit. d) impune consemnarea faptei contravenționale, a locului și timpului săvârșirii acesteia, precum și a circumstanțelor relevante pentru stabilirea faptelor și a consecințelor lor juridice, în timp ce lit. e) obligă agentul constatator să indice încadrarea juridică a faptei, norma materială aplicabilă și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Aceste cerințe nu au un caracter pur formal, ci urmăresc să asigure individualizarea acuzației contravenționale, identificarea conduitei concrete imputate persoanei și posibilitatea verificării concordanței dintre situația de fapt reținută și norma juridică aplicată.
21. În speță, deși petiționarei i se impută neexecutarea obligației de comunicare a identității persoanei căreia i-ar fi încredințat conducerea automobilului, procesul-verbal contestat nu indică împrejurările concrete din care ar rezulta întrunirea condițiilor prevăzute de art. 443[1] din Codul contravențional. În particular, actul nu conține date suficiente privind autosesizarea agentului constatator în legătură cu săvârșirea uneia dintre contravențiile enumerate la art. 443[1] alin. (1), identificarea vehiculului implicat în comiterea uneia din faptele enumerate la articolul respectiv, imposibilitatea determinării identității conducătorului auto prin intermediul mijloacelor tehnice utilizate, precum și expedierea unei solicitări legale către proprietarul sau posesorul vehiculului.
22. Mai mult, decât atât, din materialele dosarului contravențional nu rezultă existența unor probe care să confirme că petiționarei i-a fost expediată o solicitare privind identificarea conducătorului vehiculului și că aceasta a recepționat-o. În absența unor asemenea acte confirmative, este imposibilă stabilirea obiectivă a momentului de la care ar fi început să curgă termenul legal de executare a obligației și nici faptul că, la data reținută de agentul constatator, petiționara se afla în situația juridică de a fi obligată să comunice informația solicitată.
23. În acest context, instanța subliniază că răspunderea contravențională prevăzută de art. 234 din Codul contravențional nu poate fi angajată în mod automat, exclusiv prin constatarea faptului că identitatea conducătorului vehiculului nu a fost comunicată. Pentru reținerea acestei contravenții este necesară stabilirea unei conduite imputabile persoanei, manifestată prin neexecutarea unei obligații legale ce decurge din prevederile art. 443[1] alin. (1). Prin urmare, instanța de judecată reține că omisiunea de a descrie fapta prin care a fost comisă fapta prevăzută la art. 234 Cod Contravențional, a determinat o încadrare juridică incompletă a faptei reținute în sarcina petiționarei. O asemenea omisiune a afectat exercitarea efectivă a dreptului la apărare, întrucât petiționara nu a fost în măsură să cunoască prin ce acțiuni s-a

manifestat încălcarea legii și, implicit, să își formuleze în mod efectiv apărarea. Totodată, instanța de judecată reține că omisiunea descrierii în procesul-verbal și în decizia cu privire la contravenție, a faptei care reflectă conduita precisă a petiționarei nu poate fi remediată la etapa judecării cauzei.

24. Concluzia expusă își găsește confirmare și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul persoanei acuzate de a fi informată asupra naturii și cauzei acuzației formulate împotriva sa. În cauza *Mattoccia c. Italiei,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că art. 6 § 3 lit. a) din Convenţie recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza" acuzaţiei, adică faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi la „natura" acuzaţiei, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză. Suplimentar, în cauza *Pélissier și Sassi c.Franței,* Curtea a reținut că acuzatul trebuie să fie informat "cât mai curând posibil " și "în detaliu" cu privire la cauza acuzației, adică faptele materiale care i se reproșează și pe care se bazează acuzația, precum și cu privire la natura acuzației, adică încadrarea juridică dată acestor fapte. Curtea consideră că, în materie penală, informațiile exacte și complete privind acuzațiile aduse unui acuzat reprezintă o condiție esențială pentru echitatea procedurilor.

25. În contextul celor expuse, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 461 și art. 462 din Codul Contravenţional,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de petiționara SC "QUEENS RESIDENCE PARK"SRL.

Se declară nul procesul-verbal seria MAI07 nr. 303373 din 18 iunie 2026 și decizia de sancționare contravențională, prin care petiționara SC "QUEENS RESIDENCE PARK"SRL, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional, și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub forma amenzii în cuantum de 240 u.c, ceea ce constituie echivalentul a 12.000 lei (douăsprezece mii lei).

Se încetează procesul contravențional pornit în privința petiționarei SC "QUEENS RESIDENCE PARK"SRL în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU