Dosarul nr. 1 – 61/2025
1-25059614-18-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

21 noiembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a inculpatului Dorin Tomuz şi a apărătorului său, avocatul Mihail Ţurcan, precum şi a inculpatului Oleg Bobu şi a apărătorului său, avocatul Serghei Postica

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Bobu Oleg *****, IDNP *****, născut la***** în raionul *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de tractorist, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, are la întreţinere doi copii minori, cu studii medii, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reţinere şi arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal –
huliganism agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor,
se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, *cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii*

şi

Tomuz Dorin *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, neangajat în câmpul muncii, a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, are la întreţinere trei copii minori, cu studii superioare, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, cunoaşte limba în

care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reţinere şi arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal *– huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 30 aprilie 2025 – sentinţa este pronunţată la 21 noiembrie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor criminale săvârşite de inculpaţi:

La data de 21 august 2024, aproximativ la ora 00:20, Oleg Bobu, în timp ce se afla la terasa magazinului ÎI „Etern-Mazăre”, amplasat în satul *****, raionul *****, care în esenţa art. 131 din Codul penal este un loc public, în prezenţa mai multor persoane, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, precum şi în scopul manifestării aroganţei personale faţă de alte persoane, în timp ce se afla la masă, la terasa magazinului ÎI „Etern-Mazăre”, s-a ridicat în picioare şi la numit cu cuvinte necenzurate pe Dorin Tomuz, iar ulterior i-a aplicat o lovitură cu pumnul sau palma în regiunea feţei, timp în care Dorin Tomuz i-a ripostat şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, de la ce Oleg Bobu a făcut doi paşi în urmă.

Ulterior, Oleg Bobu şi Dorin Tomuz, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice, în prezenţa mai multor persoane care erau prezente la terasa magazinului, tulburând ordinea publică, s-au numit cu cuvinte necenzurate, înjosindu-şi reciproc onoarea şi demnitatea, concomitent aplicându-şi reciproc mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului.

După aplicare loviturilor reciproce, Oleg Bobu, continuându-şi acţiunile sale huliganice, încălcând ordinea publică însoţită cu aplicarea violenţei asupra persoanei, exprimând lipsă de respect faţă de societate manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniştii într-un anturaj public, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, a luat o piatră de la sol şi în prezenţa Aureliei Ceban i-a aplicat lui Dorin Tomuz o lovitură cu piatra în regiunea cefei, de la ce ultimul şi-a pierdut echilibrul şi a căzut la sol. Ulterior Dorin Tomuz, în scopul manifestării aroganţei personale, încălcând ordinea publică, i-a aplicat lui Oleg Bobu o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, iar ulterior i-a aplicat 5 lovituri cu palma în regiunea feţei.

Totodată, în cadrul acţiunilor huliganice, lui Dorin Tomuz i-au fost cauzate plagă contuză în regiunea occipitală, echimoze pe torace, coapsă dreaptă, excoriaţii pe gât, torace, membre superioare şi inferioare, edem posttraumatic şi excoriaţii pe mâna dreaptă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Oleg Bobu a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal**, adică huliganism agravat, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.

La data de 21 august 2024, aproximativ la ora 00:20, Dorin Tomuz, în timp ce se afla la terasa magazinului ÎI „Etern-Mazăre”, amplasat în satul *****, raionul *****, care în esenţa art. 131 din Codul penal este un loc public, în prezenţa mai multor persoane, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, precum şi în scopul manifestării aroganţei personale faţă de alte persoane, în timp ce se afla la masă, la terasa magazinului ÎI „Etem-Mazăre”, s-a ridicat în picioare, iar ia acţiunile huliganice a numitului Oleg Bobu, i-a ripostat şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, de la ce Oleg Bobu a făcut doi paşi în urmă.

Ulterior, Dorin Tomuz şi Oleg Bobu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice, în prezenţa mai multor persoane care erau prezente la terasa magazinului, tulburând ordinea publică, s-au numit cu cuvinte necenzurate, înjosindu-şi reciproc onoarea şi demnitatea, concomitent aplicându-şi reciproc mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului.

După aplicare loviturilor reciproce, Dorin Tomuz, continuându-şi acţiunile sale huliganice, încălcând ordinea publică însoţită cu aplicarea violenţei asupra persoanei, exprimând lipsă de respect faţă de societate manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniştei într-un anturaj public, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în scopul manifestării aroganţei personale, încălcând ordinea publică, i-a aplicat numitului Oleg Bobu o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, iar în timp ce Oleg Bobu stătea aşezat la sol, i-a aplicat 5 lovituri cu palma în regiunea feţei, cauzându-i dureri fizice.

Astfel, în cadrul acţiunilor huliganice numitului Oleg Bobu, potrivit raportului de constatare nr.202409P0222 din 26 august 2024, i-au fost cauzate echimoze, excoriaţii, edem posttraumatic, plăgi contuze pe cap, fractura a oaselor nazale cu subluxaţia a septului nazal, excoriaţii pe membre superioare bilateral, care au fost

provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire şi fricţiune, în comun au provocat dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Dorin Tomuz a comis infracţiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal**, adică huliganismul, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

II. Cererea inculpaţilor privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 6 noiembrie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii Oleg Bobu şi Dorin Tomuz au declarat personal, prin înscrisuri autentice (f. d. f. d. 146, 147) că îşi recunosc vina, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cer administrarea de noi probe. Au susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaţilor şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea pedepselor, instanţa de judecată a admis cererile inculpaţilor de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. *<u>Acuzatorul de stat:</u>*

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat că inculpaţii şi-au recunoscut vina integral. Circumstanţe ce atenuează vinovăţia acestora nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea lui Dorin Tomuz vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 550 unităţi convenţionale. De asemenea, a solicitat şi recunoaşterea lui Oleg Bobu vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu suspendarea executării pe un termen de 2 ani. De asemenea, a cerut procurorul obligarea lui Oleg Bobu de a presta în perioada de probă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 70 ore.

Suplimentar, a pretins procurorul Alexandru Covalenco compensarea din contul inculpaţilor, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată suportate de către

organul de urmărire penală pentru efectuarea constatărilor medico-legale şi distrugerea corpului delict la definitivarea sentinţei.

b. <u>Apărătorul inculpatului Dorin Tomuz, avocatul Mihail Ţurcan:</u>

Apărătorul Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Dorin Tomuz, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul şi-a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer de cele comise. La stabilirea pedepsei consideră că instanţa urmează să ia în consideraţie faptul că potrivit materialelor din dosar se atestă că Dorin Tomuz a fost provocat de Oleg Bobu şi a reacţionat în consecinţa acţiunilor ilegale ale ultimului.

Solicită să se ţină cont şi de faptul că inculpatul are trei copii minori la întreţinere şi că acesta este la prima sa abatere penală. Cere instanţei aplicarea în privinţa lui Dorin Tomuz a unei pedepse sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de lege.

c. <u>Apărătorul inculpatului Oleg Bobu, avocatul Serghei Postica:</u>

Apărătorul Serghei Postica, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Oleg Bobu a menţionat că la stabilirea pedepsei instanţa ar urma să ţină cont de faptul că inculpatul are doi copii minori la întreţinere, este angajat în câmpul muncii şi nu a mai fost anterior judecată. Solicită aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse mai blânde.

d. <u>Declaraţiile inculpatului Dorin Tomuz:</u>

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Dorin Tomuz a declarat că la 21 august 2024, se afla la masa de la terasa magazinului ÎI „Etern Mazăre” din satul *****, în compania mai multor prieteni. S-a apropiat Oleg Bobu şi s-a aşezat la masă. În discuţii, ultimul şi-a amintit despre un conflict din trecut şi a început cearta. S-au ridicat de la masă şi Oleg Bobu i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei. La rândul său, l-a lovit în piept. S-au certat şi şi-au adresat reciproc cuvinte necenzurate. După o perioadă, deja era seara când Oleg Bobu l-a lovit cu o piatră în regiunea capului. După aceasta a continuat conflictul şi din nou au început să se bată.

A susţinut că nu are nicio pretenţie de ordin material sau moral faţă de Oleg Bobu. Este de acord să achite o amendă. Nu poate munci în folosul comunităţii pentru că la moment are un copil în vârstă de 2 ani şi are grijă de el. Se căieşte de cele comise şi promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte (f. d. 153).

e. <u>Declaraţiile inculpatului Oleg Bobu:</u>

Inculpatul Oleg Bobu a declarat în cadrul şedinţei de judecată că la data de 21 august 2024 a mers la magazinul din satul *****, raionul ***** – ÎI „Etern Mazăre”. A servit acolo o bere sau două şi a început să se certe cu Dorin Tomuz. În scurt timp

cearta s-a transformat în bătaie. I-a aplicat lui Dorin Tomuz o palmă peste faţă şi ultimul l-a lovit înapoi de mai multe ori. La magazin erau prezente mai multe persoane. Cu piatra l-a lovit mai târziu, după magazin. Cearta a durat vreo jumătate de oră. Şi-au adresat reciproc cuvinte necenzurate.

A menţionat că îi pare rău de cele întâmplate. Pretenţii de ordin moral sau material faţă de Dorin Tomuz nu are. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul statului (f. d. 152).

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Veaceslav Buza** din 22 august 2024 potrivit cărora este stabilit cu traiul în Federaţia Rusă. La data de 20 august 2024, nu poate comunica sigur la ce oră, însă era întuneric, a mers la magazinul Î.I. „Etern Mazăre" din satul *****, raionul *****, unde s-a întâlnit cu Valeriu Caşcaval şi ***** Luchin care stăteau la masă şi s-a aşezat cu ei. A procurat o sticlă de coniac şi în timp ce stătea la masă cu o boxă muzicală a venit Dorin Tomuz care la fel s-a aşezat cu ei la masă. Ultimul a fost apelat colegul de clasă Oleg Bobu care l-a întrebat unde este şi el i-a răspuns unde se află. Oleg Bobu a venit şi el şi s-a aşezat la masă, acolo fiind mai multe persoane.

La un moment dat a observat că Dorin Tomuz se bate cu Oleg Bobu. De la ce s-au luat la bătaie nu cunoaşte. S-a implicat să-i despartă. Peste 30 minute după ce s-a aplanat conflictul a mers acasă. Mergând spre casă, pe drum s-a întâlnit cu Oleg Bobu ce se ducea spre magazine. Ultimul a propus să meargă la el acasă, dar nu l-a ascultat. Ce a fost mai departe nu cunoaşte. Cine a lovit primul din ei tot nu poate spune (f. d. 19);

- **Declaraţiile martorului Aurelia Ceban** din 24 octombrie 2024 potrivit cărora la data de 20 august 2024, în jurul orei 21:00, ora exactă nu o poate spune, a revenit de la muncă din satul Purcari, raionul Ştefan Vodă. A intrat în magazinul din localitate, unde a procurat o pâine.

După ieşirea din magazin, acesta s-a închis. Magazinul aparţine lui Vasile Mazăre. La terasa magazinului nu a observat pe nimeni, din motiv că nu s-a uitat şi nu a atras atenţia. Ieşind în stradă şi ducându-se spre domiciliu, la o distanţă de aproximativ 15 metri s-a întâlnit cu Dorin Tomuz care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică. Vizual nu era maltratat fizic. Muzică nu se auzea de nicăieri. A început cu ultimul o discuţie, întrebându-1 ce mai face mama sa. Dorin Tomuz i-a spus că mama sa a plecat în America la fratele său. În timpul discuţiei, din spatele lui Dorin Tomuz a observat o siluetă, care se apropia de ei şi avea mâinile ridicate în sus, şi în ele ţinea o piatră.

Apropiindu-se de ei, de la lumina stradală a observat că este Oleg Bobu care mergea spre Dorin Tomuz. Oleg Bobu i-a zis lui Dorin Tomuz ca să ia seama că cineva îl v-a lovi cu piatra în cap. Dorin Tomuz a întrebat cine, a întors capul în spatele său, iar Oleg Bobu în acel moment l-a lovit cu piatra în cap. După lovitura respectivă s-a speriat şi a fugit de la faţa locului. Ce s-a întâmplat mai departe nu poate spune.

A remarcat că Oleg Bobu era îmbrăcat într-un maiou cu mânică scurtă, în dungi, de culoare deschisă. Din cele observate, nici Oleg Bobu nu era vizibil maltratat fizic. După plecarea sa, nu cunoaşte ce sa întâmplat mai departe şi din ce motiv Oleg Bobu l-ar fi lovit pe Dorin Tomuz (f. d. 43);

- **Declaraţiile martorului Mihail Marinescu** din 24 octombrie 2024 potrivit cărora la data de 20 august 2024, nu îşi aminteşte exact ce oră era, însă afară era noaptea şi era deja în stare de ebrietate avansată stătea la masă cu colegul său de clasă, Veaceslav Buza. Împreună consumau băuturi alcoolice.

Din cât îşi aminteşte spre terasă veniseră şi foştii săi colegi de clasă, Oleg Bobu şi Dorin Tomuz. Ultimii se certau între ei. Nu s-au maltratat fizic, ci doar se certau, dar nu le atrăgea atenţia. Ei se aflau la masa alăturată de masa sa cu Veaceslav Buza. Când a venit Oleg Bobu şi cu Buza Veaceslav deja era în stare de ebrietate avansată, din motiv că consumase rachiu şi coniac, respectiv s-a ridicat de la masă şi de unul singur s-a dus acasă. Ce a fost mai departe nu cunoaşte. A doua zi când venise la magazin, a văzut în stradă o pată mare de sânge. Mai mulţi consăteni discutau între ei precum că în ziua de ieri cineva s-ar fi maltratat la magazin şi s-ar fi lovit cu piatra, dar cine anume nu cunoaşte.

A comunicat că atunci când Dorin Tomuz cu Oleg Bobu s-ar fi bătut, el nu era. Dacă ar fi fost, se implica şi el în bătaie să-i despartă. Peste aproximativ o săptămână a fost contactat şi citat la poliţie pe cazul dat. Astfel, s-a dus la domiciliul lui Bobu Oleg şi a cerut explicaţii de ce l-a inclus pe el în treaba lor, pentru că nu a fost prezent în momentul bătăii, însă ultimul nu a dat un răspuns clar (f. d. 44);

- **Procesul-verbal de confruntate** din 28 octombrie 2024, acţiune efectuată între bănuitului Oleg Bobu şi Dorin Tomuz, cu participarea apărătorilor Ivan Muntean şi Mihail Ţurcan. În cadrul confruntării ambii bănuiţi au comunicat faptul că şi-au aplicat lovituri reciproce. Totodată, Dorin Tomuz a comunicat faptul că a fost lovit cu piatra în cap de către Oleg Bobu (f. d. f. d. 78-79);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 24 octombrie 2024, prin are a fost examinată o piatră cu lăţimea de 15 cm, lungimea de 18 cm şi înălţimea de 14 cm. (f. d. 37);

- **Raportul de constatare nr. 202409P0222** din 26 august 2024, potrivit căruia lui Oleg Bobu i-au fost cauzate echimoze, excoriaţii, edem posttraumatic, plăgi contuze pe cap, fractura oaselor nazale cu subluxaţia a septului nazal, excoriaţii pe membre superioare bilateral, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire şi fricţiune şi care în comun au provocat dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. f. d. 12-13);
- **Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202430D0181** din 1 noiembrie 2024 potrivit căruia lui Dorin Tomuz i-a fost cauzat plagă contuză în regiunea occipitală; echimoze pe torace, coapsă dreaptă; excoriaţii pe gât, torace, membre superioare şi inferioare, edem posttraumatic şi excoriaţii pe mână dreaptă, fractura închisă a falangei proximale degetului II al piciorului drept cu edem difuz al ţesuturilor moi la acest nivel. Leziunile corporale au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire şi fricţiune, posibil in timpul şi circumstanţele indicate, în comun au provocat dereglarea sănătăţii de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. f. d. 83-84);
- **Corp delict:** o piatra cu lăţimea de 15 cm, lungimea de 18 cm şi înălţimea de 14 cm, recunoscută şi anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanţa din 24 octombrie 2024 (f. d. 38).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală

măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând inculpaţilor Dorin Tomuz şi Oleg Bobu depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunilor incriminate lui Dorin Tomuz şi Oleg Bobu au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor:

În ce priveşte încadrarea juridică a faptelor, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

a. Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Dorin Tomuz de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal:

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, iar obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

În speţă, instanţa a stabilit că inculpatul Dorin Tomuz a atentat la relaţiile sociale cu privire la ordinea publică şi sănătatea psihică a celui de-al doilea inculpat prin faptul că acesta, fiind într-un loc public, i-a aplicat mai multe lovituri lui Oleg Bobu, adresându-i şi injurii.

De precizat că acţiunile ilegale ale inculpatului au fost comise într-un loc public în accepţiunea art. 131 din Codul penal – fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului, dar şi într-un loc accesibil publicului, da faţă cu mai multe persoane. În cazul de faţă acţiunile ilegale de huliganism au început iniţial la terasa unui magazin din centrul satului Carahasani, raionul Ştefan Vodă, de faţă cu mai multe persoane, iar ulterior a

continuat fără prezenţa terţilor, dar într-un loc accesibil publicului – în spatele aceluiaşi magazin.

Potrivit procurorului, latura obiectivă a infracţiunii incriminate a fost comisă prin (1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei şi (2) prin acţiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Aşadar, instanţa de judecată reţine în această speţă existenţa laturii obiective a infracţiunii comise de Dorin Tomuz care a aplicat violenţă dizică asupra lui Oleg Bobu, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnul ăn regiunea feţei lui Oleg Bobu şi a pieptului, dar şi mai multe lovituri cu palma peste faţă. De asemenea, ultimul a manifestat obrăznicie deosebită prin acţiunile sale de conflict public, strigăte şi adresarea cuvintelor injurioase. Toate aceste acţiuni au fost recunoscute de către Dorin Tomuz în cadrul şedinţei de judecată.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii este motivul huliganic. În cazul de faţă instanţa atestă că motivul comiterii infracţiunilor de la art. 287 alin. (3) din Codul penal, în cazul lui Dorin Tomuz este năzuinţa acestuia de a încălca ordinea publică şi de a-şi exprima lipsa de respect faţă de societate. În speţă, inculpatul a găsit un pretext în sensul realizării imboldului huliganic – conflictul iniţiat mai devreme de către Oleg Bobu.

În speţă, inculpatul a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit totuşi să încalce ordinea publică, să aplice violenţă asupra lui Oleg Bobu şi să se certe cu el, cu utilizarea injuriilor, într-un loc public, de faţă cu mai multe persoane.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă, Dorin Tomuz întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

b. Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Oleg Bobu de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal:

În privinţa încadrării juridice a faptelor lui Oleg Bobu, instanţa face trimitere la aceleaşi raţionamente ca şi cele expuse în privinţa faptelor comise de către Dorin Tomuz. În cazul lui Oleg Bobu, acţiunile de violenţă fizică însă s-au manifestat prin loviturile aplicate cu pumnul în faţa lui Dorin Tomuz şi cu o piatră în regiunea cefei.

Diferenţa dintre art. 287 alin. (1) şi art. 287 alin. (3) din Codul penal se manifestă exclusiv prin utilizarea unor obiecte pentru vătămarea integrităţii

corporale în procesul comiterii faptei, element care particularizează forma agravată prevăzută la alin. (3).

În cazul de faţă, instanţa reţine că piatra cu care Oleg Bobu l-a atacat pe Dorin Tomuz constituie în mod evident un obiect destinat pentru vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii, mai ales că aceasta a fost îndreptată şi utilizată pentru aplicarea loviturilor în regiunea capului.

De asemenea, spre deosebire de subiectul infracţiunii de la art. 287 alin. (1) din Codul penal care este persoana fizică în vârstă de 16 ani, în cazul agravantei de la art. 287 alin. (3) subiectul infracţiunii poate fi şi persoana în vârstă de 14 ani. În cazul de faţă Oleg Bobu este născut la*****, astfel încât acesta poate fi atras la răspundere pentru faptele comise.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Dorin Tomuz în fapta ilegală de huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi acţiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 287 alin. (1) din Codul penal şi învinuirea adusă inculpatului Oleg Bobu în fapta ilegală de huliganism agravat, cu utilizarea unor obiecte destinate vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii, fapta prevăzută şi sancţionată de art. 287 alin. (3) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpaţilor Dorin Tomuz şi Oleg Bobu, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale lui Dorin Tomuz drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal, iar cele ale lui Oleg Bobu drept infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepselor inculpaţilor Dorin Tomuz şi Oleg Bobu pentru faptele comise.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul săvârşirii infracţiunilor de către inculpat, comiterea faptei de la **art. 287 alin. (3)** din Codul penal prevedea o pedeapsă cu închisoarea de la 3 la 7 ani, iar comiterea faptei de la **art. 287 alin. (1)** din Codul penal prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpaţi şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunile prevăzută de art. 287 alin. (1) şi art. 287 alin. (3) din Codul penal nu fac parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepselor principale vor avea loc ţinându-se cont de noile limite:

- Pentru infracţiunea prevăzută de 287 alin. (3) – închisoarea de la 2 ani şi 3 luni până la 5 ani şi 3 luni;
- Pentru infracţiunea prevăzută de 287 alin. (1) – amendă în mărime de la 412,5 la 787,5 unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 ore la 180 ore, sau cu închisoarea de până la 2 ani şi 3 luni.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite,

motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

a. <u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei penale în privinţa lui Dorin Tomuz:</u>

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea de la art. 287 alin. (1) din Codul penal face parte din categoria celor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei stabilite lui Dorin Tomuz instanţa va ţine cont de faptul că inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracţiune mai puţin gravă. Potrivit probelor anexate de procuror la materialele cauzei penale – extrasul din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice (f. d. 65), Dorin Tomuz este la prima sa abatere de la legislaţia penală, astfel încât instanţa reţine în cazul de faţă existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că Dorin Tomuz nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 68, 69).

Instanţa mai reţine că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Carahasani din raionul Ştefan Vodă, Dorin Tomuz se caracterizează pozitiv. Ultimul are un caracter stabil şi în privinţa sa nu sunt informaţii compromiţătoare (f. d. 67).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că amenda în mărime de 550 unităţi convenţionale va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Dorin Tomuz, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum mai aproape de limita de jos instanţa a ţinut cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv la locul de trai, a comis fapta în lipsa vreo unor circumstanţe agravante şi în prezenţa unei circumstanţe atenuante şi are la întreţinere trei copii minori. Instanţa consideră că în această speţă nu există circumstanţe obiective legate de personalitatea inculpatului care ar face oportună stabilirea celei mai aspre pedepse sun formă de închisoare.

În ce priveşte posibilitatea aplicării sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii instanţa de judecată a ţinut cont de faptul că inculpatul Dorin Tomuz a relatat că în prezent îngrijeşte de un copil mic şi nu are posibilitatea să meargă la muncă.

Mai mult, la stabilirea pedepsei penale instanţa a luat în consideraţie şi faptul că în cadrul şedinţei de judecată atât partea apărării, cât şi partea acuzării a solicitat aplicarea sancţiunii sub formă de amendă. De asemenea, inclusiv inculpatul a asigurat instanţa de judecată că va întreprinde toate măsurile necesare în scopul achitării amenzii care îi va fi stabilită.

b. <u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei penale în privinţa lui Oleg Bobu:</u>

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea de la art. 287 alin. (3) din Codul penal face parte din categoria infracţiunilor grave.

La individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante stabilite de legislator la art. 76, 77 din Codul penal. De asemenea, instanţa a ţinut cont de faptul că inculpatul Oleg Bobu este la prima sa abatere penală (f. d. 50).

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că Oleg Bobu nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 51, 52).

Instanţa mai reţine că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Carahasani din raionul Ştefan Vodă, Oleg Bobu se caracterizează pozitiv. Ultimul are un caracter stabil şi e liniştit din fire, iar în privinţa sa nu sunt informaţii compromiţătoare (f. d. 49).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că închisoarea pe un termen de 3 ani pentru comiterea infracţiunii de huliganism va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP.

Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Oleg Bobu, cât şi din partea altor persoane. Instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

De menţionat că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art.

90 din Codul penal, instanţa constată că este posibilă şi necesară aplicarea prevederilor privind suspendarea, stabilindu-i o perioadă de 2 ani de probă.

La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanţa a fost ghidată de faptul că inculpatul nu a mai comis în trecut nicio faptă penală şi nu se caracterizează negativ la locul de trai. Nu în ultimul rând instanţa a ţinut cont şi de opinia participanţilor la proces, în special a procurorului care a gestionat această cauză şi care a concluzionat că în cazul de faţă corectarea persoanei va putea să aibă loc în lipsa privării acesteia de libertate.

În final, stabilindu-i aşadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 2 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de faţă să oblige pe inculpatul Oleg Bobu să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 70 de ore.

În partea aplicării muncii neremunerate în folosul comunităţii în calitate de obligaţie pentru perioada de probă, instanţa de judecată menţionează că în cadrul şedinţei Oleg Bobu a declarat că este capabil să muncească şi este de acord să muncească în folosul statului în cazul în care i s-ar aplica o asemenea sancţiune. Instanţa menţionează că cuantumul acestei obligaţiuni a fost stabilit în strictă corespundere cu limitele stabilite de legislator în art. 67 alin. (2) din Codul penal.

VII. Corpul delict:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În această cauză penală, prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 24 octombrie 2024 (f. d. 38) organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corp delict a unei pietre cu care Oleg Bobu i-a aplicat o lovitură lui Dorin Tomuz.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Având în vedere că piatra nu aparţine nimănui, nu prezintă interes pentru vreo instituţie şi are o valoare mică, instanţa de judecată hotărăşte ca acest obiect să fie distrus.

VIII. Cheltuielile de judecată:

În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Dorin Tomuz şi Oleg Bobu în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202409P0222 din 26 august 2024, în sumă de 448 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

În această cauză, a fost dispusă efectuarea constatării medico-legale de către organul de urmărire penală (f. d. 10). Potrivit raportului menţionat, cheltuielile suportate în cazul examinării persoanei pentru constatarea leziunilor traumatice constituie suma de 128 lei, iar pentru expertizarea persoanelor în baza documentelor constituie suma de 320 lei, în total 448 lei (f. d. 13 *verso*). Raportul a fost dispus anume pentru constatarea gradului de gravitate şi caracterul vătămărilor corporale ale lui Oleg Bobu urmare a altercaţiei avute cu Dorin Tomuz.

Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că nu există impedimente obiective de încasare a sumelor respective din contul lui Dorin Tomuz şi Oleg Bobu, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpaţilor.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 62 alin. (3), art. 67 alin. (2), art. art. 80^1, art. 90 din Codul penal, art. art. 227, 229, 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 398, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, art. 261 din Codul de executare, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Bobu Oleg *****, IDNP ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Oleg Bobu prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă Oleg Bobu în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Oleg Bobu să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 70 (şaptezeci) de ore.

Supravegherea lui Oleg Bobu în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *raionul *****, satul *****.*

Se informează Oleg Bobu că în cazul în care acesta va încălca sistematic obligaţiile stabilite de instanţă şi organul de probaţiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea condiţionată a executării poate fi anulată, cu trimiterea persoanei pentru executarea deplină sau parţială a pedepsei stabilite prin această sentinţă.

Se recunoaşte **Tomuz Dorin *****, IDNP *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 27500 (douăzeci şi şapte mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului Tomuz Dorin ***** că acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se explică inculpatului Tomuz Dorin ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează, în mod solidar, de la Bobu Oleg *****, IDNP ***** şi Tomuz Dorin *****, IDNP *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea raportului de constatare, în sumă de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.

Distrugerea, după rămânerea definitivă a sentinţei judecătoreşti, a corpului delict – o piatră, recunoscut şi anexat la cauza penală prin ordonanţa organului de urmărire penală din 24 octombrie 2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi