Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător Arhip Valeriu

Dosarul nr. 2a-2069/25
2-24008671-02-2a-09062025

D E C I Z I E
/dispozitiv/

28 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Diana Corlăteanu
judecători Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Străisteanu Doina-Ioana, în interesul reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța, și apelul declarat de către avocatul Elena Buguța, în interesele ÎI „Eni Valentina" și Eni Valentina, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 18 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Străisteanu Doina-Ioana, în interesul reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța către Î.I. „Eni Valentina", intervenientului accesoriu Eni Valentina, cu privire la recunoașterea pârâtului responsabil de influința vecină inadmisibilă prin tulburare de posesie și ingerință în viața privată și de familie a reclamanților cu încasarea sumei pentru prejudiciul cauzat, -

În conformitate cu art.art.385 alin.(1) lit.c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Străisteanu Doina-Ioana, în interesul reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța.

Se admite apelul declarat de către avocatul Elena Buguța, în interesele ÎI „Eni Valentina" și Eni Valentina.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 18 martie 2025, și se emite o nouă hotărâre, prin care :

Se respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Străisteanu Doina-Ioana, în interesul reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța către Î.I. „Eni Valentina”, intervenientului accesoriu Eni Valentina, cu privire la recunoașterea pârâtului responsabil de influința vecină inadmisibilă prin tulburare de posesie și ingerință în viața privată și de familie a reclamanților cu încasarea sumei pentru prejudiciul cauzat, și cererea privind încasarea cheltuielile de judecată, ca neîntemeiate.

Se admite în parte cererea înaintată de către avocatul Elena Buguța, în interesele ÎI „Eni Valentina”, privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Sergiu Timuță și Lucia Panuța în beneficiul lui ÎI „Eni Valentina” suma de 13115,00 lei (treisprezece mii o sută cincisprezece lei 00 bani), inclusiv 7500,00 lei pentru servicii juridice, 5415,00 lei pentru taxa de stat și 200,00 lei pentru taxa de timbru achitate la depunerea apelului.

În rest, se respinge cererea înaintată de către avocatul Elena Buguța, în interesele ÎI „Eni Valentina”, privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari