Dosarul nr. 4r-1466/24 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
4-23136774-02-4r-03042024 Judecător: Viorica Dodon

D E C I Z I E

29 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Tighinean Alexei în interesele S.C. „C&D Succes" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 ianuarie 2024, în cauza contravențională intentată în privința S.C. „C&D Succes" S.R.L. în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințarea părților legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal seria nr. ***** din 29 august 2023, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Vadim Pricop a constatat că, S.C. „C&D Succes" S.R.L. la 20 august 2023, în municipiul Chișinău, orașul Vadul lui Vodă, pe *****, administrația întreprinderii care gestionează localul Villa Drago nu a întreprins măsurile necesare de izolare fonică în vederea respectării normativelor admise a zgomotului, la local fiind sărbătorită o nuntă cu utilizarea boxelor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.
2. Prin decizia emisă, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. ***** din 29 august 2023, agentul constatator a sancţionat S.C. „C&D Succes" S.R.L. cu amendă în mărime de 270 unități convenționale, ceea ce constituie 13500 lei.
3. La data de 14 septembrie 2023, avocatul Alexei Tighinean, în interesele S.C. „C&D Succes" S.R.L. a depus contestație împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare prin care solicită anularea procesului-verbal contravenţional şi a deciziei de sancţionare.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 ianuarie 2024 a fost respinsă ca depusă tardiv contestația S.C. „C&D Succes" S.R.L. împotriva deciziei, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 29 august

2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ciocana, Vadim Pricop în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

5. Împotriva hotărârii instanței de fond, a formulat recurs avocatul Tighinean Alexei în interesele S.C. „C&D Succes" S.R.L., solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii, și adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă contestația, cu încetarea procesului contravențional.

6. În motivarea recursului se indică că, instanța de judecată eronat a concluzionat faptul că contestația a fost depusă tardiv. Procesul-verbal și decizia contestată au fost comunicate contravenientului la data de 29 august 2023, iar contestația la Inspectoratul de poliției Ciocana a Direcției de poliție a municipiului Chișinău a fost depusă la oficiul poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire la data de 13 septembrie 2023, iar primirea acesteia de către Inspectoratul de poliției Ciocana a Direcției de poliție a municipiului Chișinău a avut loc la data de 14 septembrie 2023.

7. Menționează recurentul că contestația a fost depusă în termen, întrucât, în corespundere cu art. 232 alin. (1) din CPP, actul se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege din data expedierii actului la oficiul poștal, și nu din data recepționării de către Inspectoratul de Poliției Ciocana a Direcției de poliție a municipiului Chișinău a contestației.

8. Prin urmare, contestația depusă în cadrul oficiului poștal pînă la ora 24 a ultime zile a termenului se consideră depusă în termen. Termenul limită pentru depunere a unei contestații începe să curgă din momentul în care documentul respectiv este expediat, nu din momentul în care este primit de destinatar.

9. Întrucât Codul Contravențional nu prevede expres norme cu referire la modul de calculare a termenelor procedurale, actele considerate ca făcute în termen, se vor aplica corespunzător normele Codului de procedură penală, având în vedere că normele Codului contravențional deseori fac trimitere la Codul de procedură penală.

10. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

12. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

13. Reieşind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional, care stipulează, că *instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, casând hotărârea atacată, şi dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit*

modului instanţei de fond, se impune casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

14. Potrivit prevederilor art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

15. Potrivit articolului 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

16. Potrivit recomandării CSJ nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 din Codul contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. *În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.*

17. Așadar, reiterînd materialelor cauzei, instanța de recurs constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.08.2023 întocmit în temeiul art. 357 alin. (1) Codul contravențional în privința S.C. „C&D Succes" S.R.L. a fost contestat în termen, prin expedierea contestației în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin intermediul Poștei Moldovei ***la data de 13.09.2023 (f.d.49)*** și recepționată de agentul constatator la data de 14.09.2023 (f.d.3).

18. Prin urmare, reieșind din cele menționate, se atestă că, contestația împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție întocmit în privința S.C. „C&D Succes" S.R.L. în temeiul art. 357 alin. (1) Codul contravențional a fost depusă fără omiterea termenului prevăzut la art. 448 din Codul contravențional.

19. La rejudecarea cauzei, instanţa de fond este obligată să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

20. Astfel, verificând materialele cauzei contravenționale instanța de recurs găsește întemeiate argumentele recurentului, motiv pentru care, recursul declarat urmează a fi admis, casată hotărârea şi remisă cauza spre examinare în fond, în aceiași instanţă de judecată în alt complet de judecată.

21. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele S.C. „C&D Succes" S.R.L, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 ianuarie 2024, în cauza contravențională intentată în privința S.C. „C&D Succes" S.R.L. în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional şi remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis