CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-222/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24140074-03-4r-24022025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele contravenientei Vezetiu Veronica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Vezetiu Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06573191 din 01.11.2024 și deciziei agentului constatator din 14.11.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 01 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Cipovenco Ion, a întocmit în privința lui Vezetiu Veronica procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 573191, pe faptul că la data de 14.10.2024 la orele 15:10, Vezetiu Veronica, aflîndu-se în s. Șuri, raionul Drochia, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal aplicația „PSB” din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din 14.11.2024, asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că, Vezetiu Veronica, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președintele a Republicii Moldova, în perioada lunii octombrie 2024, a acceptat

personal de la reprezentanții Blocului „Victorie - Podeda”, instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, iar ulterior, pe contul acesteia au parvenit mijloacele bănești în sumă totală de 5000 ruble ursești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegrele prezidențiale din 20.10.2024. Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul „Victorie - Podeda”, la care i se va indica, Vezetiu Veronica a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional – *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată, prin decizia agentului constatator din 14.11.2024, contravenientei Vezetiu Veronica a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în sumă de 37500 lei.

La data de 03.12.2024 contravenienta Vezetiu Veronica a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr nr. MAI06573191 din 01.11.2024 și deciziei agentului constatator din 14.11.2024.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației Vezetiu Veronica a menționat că, nu este de acord cu decizia adoptată în privința sa, deoarece la decizia respectivă nu a fost anexată nici o probă, care ar demonstra că contravenienta a primit bunuri în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat și la referendum cu opțiunea „Nu”. La fel, menționează că în decizia agentului constatator nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice special de constatare, astfel, această omisiune duce la apariția unor dubii privitor la respectarea art.425 Cod contravențional, or, în situația data este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele contravenientei, indicate în decizie. Consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidînd pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, a fost respinsă contestația depusă de către Vezetiu Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01.11.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Ion Cipovenco, și decizia șefului

interimar al DGT „Nord” al CNA, Ion Șatic din 14.11.2024 întocmite în privința lui Vezetiu Veronica în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2024 și decizia DGT „Nord” al CNA din 14.11.2024 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale în sumă de 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Vezetiu Veronica.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Prodan Sergiu în interesele contravenientei Vezetiu Veronica, prin care a solicitat admiterea recursului, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare a contravenientei, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Vezetiu Veronica în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și din motivul că în conduita acesteia lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

În susținerea cerințelor recursului avocatul a invocat că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.

Instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul constatator și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile unui proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege și proporționalitatea sancțiunii. Instanța de fond, copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului, a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt și de drept ale recurentului, limitându-s e la o explicație formală.

La caz se atestă, că cauza a fost examinată fără participarea părții, care nu a avut posibilitate fizică să fie prezentă. De remarcat că cauza s-a examinat în lipsa citării legale a contravenientului/recurentului și a avocatului acesteia, deci nu poate fi vorba de o rea intenție din partea recurentului.

Contravenientei i s-a incriminat că a pretins și a acceptat în telefon o aplicație, această faptă a fost considerată ca faptă consumată de corupere electorală. Consideră că fapta descrisă nu poate fi calificată ca corupere consumată, deoarece nu există obiectul actului de corupere, și anume: „bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă,” ,aplicația „PSB Bank” nu poate fi calificată ca obiect al actului de corupere, deoarece nu reprezintă valoare materială și nu poate fi încadrată în noțiunea de bun, serviciu, privilegiu sau avantaj.

Formularea ulterioară din fabula contravenției și anume: „pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024”, demonstrează faptul că contravenția nu s-a realizat, face asemenea concluzii deoarece banii pot fi obiect al contravenției de corupere a alegătorilor dar, potrivit constatărilor făcute de agentul constator, banii urmau a fi primiți în timp nedeterminat, deci agentul constatator nu a demonstrat realizarea contravenției, deci la moment lipsește faptul contravenției.

Instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator. Recurentul nici nu a avut posibilitate să prezinte probe sau explicații. Instanța nu a verificat care este sursa transmiterii bunurilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă aceștia există. Instanța nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc, adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit și a acționat anume după cum prevede fapta contravențională – adică dacă votul său a fost influențat.

Nici agentul de constatare, dar nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante, care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.

Mai mult ca atât, necătând la faptul că între declarațiile contravenientului consemnate în procesul-verbal de audiere și faptul că acesta a semnat pct. 18 la rubrica „recunosc săvârșirea contravenției”, neindicând careva obiecții în proces-verbal cu privire la contravenție - există neconcordanță, instanța nu a invitat contravenientul sau martorii în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor și examinării complete și obiective. Art. 47^1 Cod contravențional prevede expres că un element important este pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru a exercita un drept electoral într-un anume mod. Acest fapt nu afost constatat. Agentul de constatare s-a bazat doar pe unele probe indirecte, unele declarații ale unor martori care nu au relevanță. În rest, toate deducțiile sunt subiective, iar decizia de sancționare s-a bazat pe presupunere.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, Vezetiu Veronica a acceptat personal, de la reprezențanți, geanta în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat și la referendum opțiunea nu. Însă, nu este indicat cu precizie de la care anume reprezentant, adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale incriminate, care potrivit art.445 Cod contravențional, atrage nulitatea absolută.În același timp, la decizia dată nu a fost anexată nici o probă care ar demonstra faptul că anume acea aplicație are scopul de a o influența pe Vezetiu Veronica, ba mai mult, în afară de existența, conform constatării agentului, alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei

imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsește materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Referitor la argumentul instanței cu privire la faptul că contravenientul/ recurentul a recunoscut vina prin semnarea pct. 18 în proces-verbal și nu a indicat careva obiecții, îl consideră unul superficial, deoarece depunerea însăși a contestației indică asupra faptului că d-na Surlari nu a fost și nici nu este de acord cu săvârșirea contravenției și nu recunoaște vina. Totodată, instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege – 750 unități convenționale. De ce a fost aplicată sancțiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune. Deci, consideră că instanța de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței și nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanții la proces în fața instanței.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, participanții nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele contravenientei Vezetiu Veronica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.02.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Vezetiu Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr.MAI06 573191 și deciziei agentului constatator din 14.11.2024 întocmite în temeiul art. 47[1] Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravene din 01.11.2024; **2)** decizie asupra cauzei contravenționale din 14.11.2024; **3)** raport privind înregistrarea contravenției din 01.11.2024 raport privind înregistrarea contravenției din 01.11.2024 **4)** proces-

verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional din 01.11.2024.

Mai mult, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2024 a fost întocmit în prezența lui Vezetiu Veronica, care l-a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv l-a semnat și la rubrica nr. 18, 19, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor. Astfel, se constată că Vezetiu Veronica a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

Totodată, Colegiul penal reține și faptul că decizia de sancționare din 14.11.2024 de asemenea a fost adoptată în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a semnat decizia de sancționate fără careva obiecții, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Vezetiu Veronica în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Vezetiu Veronica și avocatul Prodan Sergiu nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele recurentului privind examinarea cauzei în lipsa lui Vezetiu Veronica, prin ce i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un

proces echitabil și dreptul la apărare, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

În conformitate cu art. 382 alin. (1), (2), (3), (4) Cod contravențional, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. **(2)** Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. **(3)** Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorității respective. **(4)** Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că în ședința de judecată a instanței de fond din 29.01.2025 s-au prezentat agentul constatator Ion Robu și avocatul Sergiu Prodan, care a reprezentat interesele contravenientei Vezetiu Veronica, totodată nu s-a prezentat agentul constatator al IP Dondușeni Ion Cipovenco și contravenienta Vezetiu Veronica. În cadrul ședinței date a fost examinat fondul cauzei contravenționale, cu petrecerea cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, ședința fiind întreruptă pentru deliberare și pronunțare pentru data de 03.02.2025, ora 16:25. Însă, la data și ora indicată, avocatul Prodan Sergiu, cât și contravenienta Vezetiu Veronica în ședință de judecată nu s-au prezentat, și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Prin urmare, Colegiul penal constată că încălcarea dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare nu poate fi imputat instanțelor judecătorești, întrucât aceasta se datorează acțiunilor omisive și dilatorii ale contravenientei.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentei și a apărătorului precum că instanța de fond nu a verificat probleme esențiale ale cauzei, a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, or, sunt unele declarative, or, din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 425 și 442 Cod contravențional.

Ca urmare, cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele apărării și a contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la

caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Ce ține de faptul, că recurentul a invocat faptul, că la caz fiind doar stabilită comiterea contravenției de către Vezetiu Veronica, de către instanța de fond nu sa demonstrat cum anume s-a constatat aceasta, Colegiul penal relevă faptul, că anume probele acumulate și administrate la caz coroborate între ele cu circumstanțele constatate au și stat la baza constatării nu doar a faptei imputate lui Vezetiu Veronica în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ci și a vinovăției acesteia.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Vezetiu Veronica în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei, avocatului Prodan Sergiu privind lipsa în acțiunile lui Vezetiu Veronica a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul cînd a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, iar ulterior, în perioada lunilor august – octombrie pe contul acesteia au parvenit mijloacele bănești în sumă totală de 5000 ruble ursești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegrele prezidențiale din 20.10.2024.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele

contravenientului Vezetiu Veronica și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele contravenientei Vezetiu Veronica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Vezetiu Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06573191 din 01.11.2024 și deciziei agentului constatator din 14.11.2024, întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**