DOSARUL: NR. 1-26070755-38-1-04062026 (1-123/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 august 2026 or. Rezina
Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Devderea
Apărătorului Tudor Banu
Inculpatului Ilii Leonte

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Leonte Ilii *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat în *****, nesupus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat prin: *sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24.01.2011, în temeiul art. 186 alin. (2), art. 217 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa de 5 ani; Încheierea Judecătoriei Orhei din 25.07.2014, liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 1 an și 3 zile; sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06.06.2016, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal, la pedeapsa de 22 ani; Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.12.2016, sentința instanței de fond a fost modificată în partea pedepsei penale, astfel pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de 186 alin. (2) lit. d) și art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal, pentru cumul de sentințe se adaugă partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24.01.2011 stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;*

sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.12.2021 în temeiul art. 189 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicând prevederile art. 85 alin. (1) s-a adăugat la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, astfel pedeapsa finală stabilită sub formă detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (3) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 04.06.2026 - 11.08.2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Fapta constatată.

1. Leonte Ilii fiind condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare cu detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, executând pedeapsa în penitenciarul nr. 17 Rezina, amplasat în or. Rezina, str. Nistreană nr.l, urmărind scopul primirii și folosirii ilegale a obiectelor interzisei persoanei deținute în penitenciar și acționând cu intenție directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în circumstanțe și perioadă de timp nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui telefon mobil de marca „MI", fără date de identificare, de culoare negru, cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă Orange, cu numărul 2207225936923, cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă Moldcell, cu numărul 89373020220054770370, un telefon mobil marca ZTE, de inodel V967S, de culoare negru, cu numărul de IMEI; 865721011142879, cu numărul de identificare S/N-328931571F55, cu cartela SIM cu numărul 8937303000003038839, pe care le-a folosit în penitenciar până la 10 decembrie 2025, aproximativ ora 09:30, când a fost petrecută percheziția planificată în celula nr. 51, a blocului de regim nr. II al Penitenciarului nr. 17 Rezina, într-un ascunziș improvizat în dulap, au fost depistate și ridicate obiectele, primirea și folosirea cărora, de către persoanele deținute este interzisă în instituțiile penitenciare.

2. Prin acțiunile sale intenționate cet. Leonte Ilii a comis o infracțiune prevăzută de art. 322 alin.(3) CP al RM, pe semnele: *primirea și folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.*

3. *Considerente privind procedura de examinare a cauzei penale.*

4. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ilii Leonte a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

5. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Tudor Banu, care acționează în interesele inculpatului.

6. Acuzatorul de stat Ludmila Devderea nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364[1] CPP și a susținut cererea inculpatului Ilii Leonte de examinare în procedură simplificată.

7. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

9. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Ilii Leonte de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. *Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.*

11. Inculpatul Ilii Leonte, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că recunoaște în totalitate vina, când a trecut în celula nr. 5.1 din celula nr. 4.8 a găsit în dulap, în ascunziș un telefon, fișe de pocher, SIM cartele, de care s-a folosit și a telefonat-o pe mama sa și pe copilul său. Nu ține minte la ce dată, pe la orele 09:30 a avut loc percheziție în celula unde se deține în urma căruia s-a depistat telefonul și cartelele. În celulă nr. 5.1. a trecut cu cinci ani în urmă, dar s-a folosit de telefon până la acel moment când a fost depistat. Recunoaște că a folosit telefonul și că a fost depistat. În momentul efectuării percheziției au fost efectuate înregistrări. A folosit telefonul fiindcă a vorbit cu familia sa. În penitenciar li se acordă 20 minute pe săptămână, dar este puțin pentru a comunica cu familia, cu mama care este bolnavă și cu copilul.

12. În pofida faptului că inculpatul Leonte Ilii recunoaște vina şi circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 322 alin. (3) din Codul penal, se confirmă prin următoarele probele administrate la faza de urmărire penală:

- *declarațiile martorului lurcu Andrei*, care a declarat că, la 10.12.2025, în jurul orei 09:3S min., împreună cu alți colaboratori ai Secției siguranță și regim penitenciar, au efectuat percheziție planificată în celula locativă nr. 51 a blocului de regim nr. II, postul intem nr. 5. In celuta menționată se dețineau condamnații, Leonte Ilii *****, a.n. *****, Oganisean Graci *****, ajL *****, Dimitrov Vasile *****, a.n. *****. La intrare în celulă condamnații au fost anunțați ct urma să se efectueze percheziție în celulă, să se supună cerințelor legale ale personalului prezeflt și să predea benevol obiectele si substanțele interzise conform anexei nr. 7 din Statutul Eexecutăm Pedepsei de către

Condamnați, pentru păstrare si folosire în penitenciar, la care condamnații as declarat că nu dețin. în continuare, măsura de regim s-a petrecut în prezența condamnatului Leonfc Ilii *****, a.n. *****. în timpul desfășurării percheziției planificate de către el personal, din ascunzif improvizat în dulap, care era amplasat în mijlocul celulei, din partea din spate a dulapului au fost* depistate si ridicate următoarele obiecte interzise: un telefon mobil ”MI”, fără date de identificare». de culoare negru cu cartele SIMl al operatorului de telefonie mobilă "Orange" cu nr. 2207225936923, SIM2 al operatorului de telefonie mobilă, ”Moldcell" cu nr^ 89373020220054770370, un telefon mobil ”ZTE” V967S, de culoare negru, cu IMEE 865721011142879, cu SN/328931571F55 cu cartelă SIM fară date de identificare cu nr. 8937303000003038839, fișe pentru jocuri de hazard (poker) în număr de 109 bucăți, dintre care de culoare albastră - 31 bucăți, culoare roșie - 34 bucăți, culoare neagră-29 bucăți, culoare albă - 15 bucăți. Fișele date au fost nimicite. La întrebările puse cui aparțineau obiectele interzise condamnatul prezent Leonte Ilii *****, a.n. *****, a declarat verbal că obiectele depistate, sus indicate, aparțin lui personal. Toata măsura de regim a fost înregistrată cu ajutorul camerei portabile de model ”Transcend” (f. d. 21);

- *declarațiile martorului Gheorgița lon*, care a declarat că, la 10.12.2025, fiind implicat în serviciu de zi, aproximativ la ora 09:30 min., împreună cu alți angajați ai Secției siguranță și regim penitenciar, au efectuat o percheziție planificată în celula locativă nr. 51, a blocului de regim nr, 2, postul intem nr. 5 a Penitenciarului nr. 17 Rezina. în celula menționată se dețineau următorii, condamnați la detenție pe viață, Leonte Ilii *****, a.n. *****, Dimitrov Vasile *****, a.n. *****, Oganisean Graci *****, a.n. *****. La intrare în celulă condamnații au fost anunțați că urmează să se efectueze o percheziție planificată în celulă și să se supună cerințelor legale ale personalului prezent și să predea benevol obiectele si substanțele interzise conform anexei nr. 7 din Statut; Executării Pedepsei de către Condamnați, pentru păstrare și folosire în penitenciar, la care ultimă; au declarat verbal că nu dețin obiecte și subsatanțe interzise. în continuare, măsura de regim s-a desfășurat conform planului. Respectiv, în timpul desfășurării percheziției planificate din ascunzișul improvizat în dulapul amplasat la intrare în celulă, a fost depistat și ridicat: un telefon mobil de marca „MI”, fară date de indentificare, de culoare neagră, cu cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „ORANGE", cu numărul 2207225936923, cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „MOLDCELL", cu numărul 89373020220054770370, un telefon mobil de marca ZTE de model: V967S, de culoare neagră, cu IMEI: 865721011142879 cu numărul de identificare S/N- 328931571F55, cu cartelă SIM fară denumire, cu numărul: 8937303000003038839, fișe de jocuri de noroc (Poker) în număr de 109 bucăți. La întrebările adresate cui aparțin obiectele interzise depistate, condamnatul Leonte Ilii *****, a.n. *****, a declarat verbal că-i aparțin lui personal. Toate acțiunile respective au fost înregistrate cu camera din dotare de model Transcend. Fiștele pentru jocuri de noroc (Poker) în număr de 109 bucăți au fost nimicite prin deteriorarea acestora și aruncate la urna de gunoi a penitenciarului, în urma căruia a fost întocmit un proces verbal de nimicire cu nr. 34 din data de 10.12.2025 (f.d. 22);

- *declarațiile martorului Prodan Roman,* care a declarat că, la 10.12.2025, în jurul orei 09:30 min., împreună cu alți colaboratori ai Secției siguranță și regim penitenciar au

efectuat percheziție planificată în celula locativă nr. 51 a blocului de regim nr. II, postul intern nr. 5 al Penitenciarului nr. 17 Rezina. La intrare în celulă condamnații au fost anunțați că urmează să se efectueze percheziție în celulă, să se supună cerințelor legale ale personalului prezent și să predea benevol obiectele și substanțele interzise conform anexei nr. 7 SEPC, pentru păstrare și folosire în penitenciar, la care condamnații au declarat că nu dețin în continuare, măsura de regim s-a petrecut în prezența condamnatului Leonte Ilii *****, a.n. *****, în timpul desfășurări percheziției planificate din ascunziș improvizat în dulap, care era amplasat în mijlocul celulei, din partea din spate a fost depistat și ridicat următoarele obiecte interzise: un telefon mobil „MI", fără date de identificare, de culoare negru, cu cartele: SIMl al operatorului de telefonie mobilă Orange, cu nr. 2207225936923, SIM2 al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell", cu nr. 89373020220054770370, un telefon mobil „ZTE" V967S, de culoare negru cu IMEI: 865721011 142879 cu SN/328931571F55, cu cartelă SIM fără date de identificare, cu nr.8937303000003038839, fișe pentru jocuri de hazard (poker) în număr de 109 bucăți, dintre care de culoare albastră- 31 bucăți, culoare roșie - 34 bucăți, culoare neagră-29 bucăți, culoare albă - 15 bucăți. La întrebările puse cui aparțin obiectele interzise condamnatul prezent Leonte Ilii *****, a.n. *****, a declarat verbal că ii aparțin lui personal (f.d. 23);

-*declarațiile martorului Roșca Vasilii,* care a declarat că, la 10.12.2025, în jurul orei 09:30 min., împreună cu alți colaboratori ai Secției siguranță și regim penitenciar au efectuat percheziție planificată în celula locativă nr. 51 a blocului de regim nr. II, postul intern nr. 5. La intrare în celulă condamnații au fost anunțați că urmează să se efectueze percheziție în celulă, să se supună cerințelor legale ale personalului prezent și să predea benevol obiectele și substanțele interzise conform anexei nr. 7 SEPC, pentru păstrare și folosire în penitenciar, la care condamnații au declarat că nu dețin. în continuare, măsura de regim s-a petrecut în prezența condamnatului Leonte Ilii *****, a.n. *****, în timpul desfășurării percheziției planificate din ascunziș improvizat în dulap, care era amplasat în mijlocul celulei, din partea din spate a fost depistat și ridicat următoarele obiecte interzise: un telefon mobil „MI", fară date de identificare, de culoare negm cu cartele: SIMl al operatorului de telefonie mobilă Orange, cu nr. 2207225936923, SIM2 al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell", cu nr. 89373020220054770370, un telefon mobil „ZTE" V967S, de culoare negru, cu IMEI: 865721011142879 cu SN/328931571F55, cu cartelă SIM fără date de identificare, cu nr. 8937303000003038839, fișe pentru jocuri de hazard (poker) în număr de 109 bucăți, dintre care d e culoare albastră- 31 bucăți, culoare roșie - 34 bucăți, culoare neagră-29 bucăți, culoare albă - 15 bucăți. La întrebările puse cui aparțin obiectele interzise condamnatul prezent Leonte II ii *****, a declarat verbal că aparțin lui personal (f.d. 24);-procesul- verbal de percheziție și ridicare a bunurilor din 10.12.2025, prin care colaboratorul Penitenciarului nr. 17 Rezina, Gheorghița lon în prezența condamnatului Leonte llii a efectuat percheziția celula nr. 51, blocul de regim II, postul intern nr. 5, într-un ascuzinș improvizat în dulap a fost găsite următoarele bunuri: un telefon mobil „MI", cartela SIMl al operatorului de telefonie mobilă Orange, SIM2 al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell", un telefon mobil „ZTE" V967S, de culoare negm, cartelă

SIM fără date de identificare, fișe pentru jocuri de hazard (f.d. 14);-procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2025, în cadrul căreia au fost examinate: telefon ”MI” fără date de identificare - negru cu cartelă SIM a operatului de telefonie mobilă ”Orange” cu nr. 2207225936923; cartelă SIM a operatului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu nr. 89373020220054770370; telefon mobil de marca ”ZTE” de model: V967S de culoare neagră cu IMEI: 865721011142879 cu numărul de identificare: S/N 328931571F55 cu cartelă SIM cu nr. 8937303000003038839. Ofițer principal al SSRP inspector de justiție Grosu R10.12.2025 Grosu”. Fiind deschis pachetul dat observăm prezente două telefoane mobile. Un telefon mobil este de model ”Mi”, de culoare neagră, pe partea recto este prezent ecranul telefonului mobil, pe partea verso este prezentă camera video, blițul și inscripția ”MI”, la încercarea de a fi conectat telefonul nu se conectează, Pe suprafața telefonul cu bandă adezivă transparentă este fixată o cartelă SIM nano Orange cu numărul unic de identificare 2207225936923 și o cartelă SIM nano Moldcell cu numărul unic de identificare 89373020220054770370. Careva deteriorări esențiale nu se observă. Un telefon mobil de model ”ZTE” de culoare negru pe partea recto este prezent ecranul telefonului mobil pe suprafața căruia sunt prezente deteriorări sub formă de fisuri, pe partea verso este prezentă camera video, blițul și inscripția ”ZTE”, la încercarea de a fi conectat telefonul se conectează, dar solicită parolă de acces. Fiind înlăturat capacul și acumulatorul telefonului, în interior este prezent un ecuson care indică modelul telefonului și datele de IMEI și anume că este de model ZTE V967S, WCDMA, CMIIT ID:2013CP0456, IMEI 865721011142879, S/N:328931571F55. Pe suprafața telefonul cu bandă adezivă transparentă este fixată o cartelă SIM nano a unui operator necunoscut cu numărul unic de identificare 8937303000003038839 (f.d. 25-27); -procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate un disc de tip CD ce conține informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire parvenite de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. "Orange”, S.A. Moldcell” și S.A. ”Moldtelecom”. Astfel, conform fișierului electronic „raport” 90009_26”, (în mărime de 208 KB) S.A „Orange,, cartela SIM a operatorului „ Orange” cu nr. 2207225936923- aparține numărului de telefon 069024916, alocat la data de22.07.2023, la rândul său, numărul de telefon 069024916 a fost introdus în următoarele dispozitive cu IMEI-urile: 1) 86730803263934, 2) 86730803263934, 3) 86001804609071,) 86730803263933. în cele din urmă în dispozitivul cu numărul IMEI: 86001804609071, 4a fost introduse 3 cartele SIM cu numărul: 69024916, 61188904, 68116291. Cartela SIM cu nr. 061188904, precum și cartela SIM cu nr. 06924916, au fost utilizate exclusiv pentru acces la internet. În cele din urmă în dispozitivul cu numărul IMEI: 86620715047363, au fost introduse 8 cartele SIM cu următoarele numere de telefon: 61269847, 69024916,61188904, 62176046, 68994361, 60909847, 62175628, 68411598. în dispozitivul cu numărul IMEI: 86730803263934, au fost introduse 5 cartele SIM cu următoarele numere de telefon: 60260451, 68598137, 69024916, 68423747, 660236503. în dispozitivul cu numărul IMEI: 86730803263933, au fost introduse 3 cartele SIM cu următoarele numere de telefon: 69024916, 60236503, 60909847. Conform fișierului electronic „raportrcp 90008_26”, (în mărime de 352 KB) S.A „Orange,, în dispozitivul cu IMEI-ul: 86572101114287, a fost introduse 6 cartele SIM de

la Orange cu următoarele numere: 69273230, 68598137, 68975502, 61188904, 62176046, 68565038. Conform fieșierului electronic „60018_2026_15012026”, (în mărime de 192 KB) S.A „Moldtelecom,, în dispozitivul cu IMEI-ul: 86572101114287-78, a fost introduse 3 cartele SIM de la operatorul Moldtelecom cu următoarele numere: 067673429, 067677965, 067884973.< Conform fișierului electronic „865721011142870”, (în mărime de 32,0 KB) S.A „Moldcell,, în ; dispozitivul cu IMEI-ul: 865721011142870, a fost introduse 2 cartele SIM de la operatorul Moldcell cu următoarele numere: 78180312, 78560111. lar, conform fișierului electronic | „865721011142870-”(în mărime de 16 KB), S.A,, Moldcell numărul, 78180312, aparține cet ; Gurduz Raisa, iar nr. 78560111, este un număr prepay din 20.10.2020. -fișierul electronic „0066” cu informația colectată în format pdf, (în mărime de 272 KB) S.A „Moldcell,, în privința Ș numărului sim8937303000003038839, nu sunt date. Astfel, s-a stabilit că cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „ Orange” cu nr. 2207225936923 -este atașată la numărul de telefon 069024916, care a fost alocat la data de 22.07.2023, cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr.8937303000003038839- nu au fost stabilite careva date, iar cu referire la dispozitivul cu IMEI-ul 865721011142879, au fost introduse următoarele cartele SIM: 69273230, 68598137, 68975502,61188904, 62176046, 68565038, 067673429, 067677965, 067884973,78180312, 78560111. Fiind verificate numerele de telefoane: 025448686, 026840338, 022210210, 022999492 și 022513051, prin aplicația 1188, s- a constatat că, numărul de telefon 025448686 aparține cet. Leonte Tamara Vasile, apelul a fost inițiat la 11.04.2025 ora 21:36:09, numărul 026840338, aparține cet. Țican Victor Ion, apelul a fost inițiat la 16.06.2025 ora 21:39:41, numărul022210210 aparține "ANDY’S PIZZA” AL S.R.L., numărul 022999492, aparține Centrul Resurselor Informaționale de Stat registru, numărul 022513051, aparține cet. Loban Olga *****, apelul a fost inițiat la data de 10.11.2025 ora 20:03:26. Astfel, cartele SIM: 69273230, 68598137, 68975502, 61188904, 62176046, 68565038,067673429, 067677965, 067884973,78180312, 78560111, au interacționat cel mai des cu următoarele numere de telefon după cum urmează: 061105398, 078880390, 068655748, 061147943, 069061137, 079701816, 060845461, 061117093, 061205625, 061285516, 067583869, 068224333, 068256278, 068494939, 068913451, 37379499011, 067607536, 060080897, 060212121, 060236503, 060680934, 061210021, 061221422, 061287754, 062159567, 067207207, 067687842, 067776777, 067922724, 068166304, 068187089, 068209753, 068243790, 068480081, 068586759, 068952787, 069130568, 069710240, 069941984, 076556207, 076745737, 078460235, 078971335, 026840338, 061266775, 069004756, 079053576 (f.d. 86-96);

<u>*Corpurile delicte:*</u>

- *un telefon mobil de marca ”MI”* fără date de identificare de culoare neagră, o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobile ”Orange” cu nr. 2207225936923, o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă "Moldcell” cu nr. 89373020220054770370 un telefon mobil de marca „ZTE,, model ”V967S” de culoare neagră cu nr. de IMEI 865721011142879, o cartelă SIM cu nr. 8937303000003038839 (f. d. 27-28);
- *un CD* pe care este înregistrată informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire parvenite de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.

” Orange”, S.A."Moldcell” și S.A. ”Moldtelecom”, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei PENTRU PACHETE a IP Rezina, anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.02.2026 (f. d. 97);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2026*, în cadrul căruia s-a examinat un disc de tip DVD-R ce conține înregistrarea video privind petrecerea percheziției planificate în celula nr. 51, a blocului de regim nr. II al Penitenciarului nr. 17 Rezina, într-un ascunziș improvizat în dulap, unde au fost depistate și ridicate obiectele, primirea și folosirea cărora, de către persoanele deținute este interzisă în instituțiile penitenciare (f. d. 229);
- *mijloc de probă*- disc de tip DVD-R ce conține înregistrarea video din 10.12.2025 privind petrecerea percheziției planificate în celula nr. 51, a blocului de regim nr. II al Penitenciarului nr. 17 Rezina (f. d. 230)

13. *Analiza probelor și aprecierea instanței de judecată*

14. În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a verificat și apreciat în ansamblu probele administrate, atât sub aspectul pertinenței, concludenței și utilității acestora, cât și prin prisma coroborării lor reciproce, ajungând la concluzia că vinovăția inculpatului Leonte Ilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

15. În primul rând, instanța reține declarațiile inculpatului Leonte Ilii, depuse în ședința de judecată după depunerea jurământului, prin care acesta a recunoscut integral vina și circumstanțele reținute în sarcina sa. Inculpatul a relatat că, după ce a fost transferat în celula nr. 51, a găsit într-un ascunziș din dulap un telefon mobil, cartele SIM și fișe de poker, de care s-a folosit, inclusiv pentru a telefona mamei și copilului său. Totodată, acesta a confirmat că a utilizat telefonul până în momentul efectuării percheziției, când obiectele au fost depistate și ridicate.

16. Prin urmare, declarațiile inculpatului nu reprezintă o simplă recunoaștere formală a învinuirii, ci conțin date concrete referitoare la modul în care a intrat în posesia obiectelor interzise, locul în care acestea au fost păstrate, perioada utilizării și destinația telefonului mobil**, aspecte care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

17. Recunoașterea inculpatului este confirmată în mod direct prin declarațiile martorilor Iurcu Andrei, Gheorghița Ion, Prodan Roman și Roșca Vasilii, toți colaboratori ai Penitenciarului nr. 17 Rezina, care au participat la efectuarea percheziției planificate din 10 decembrie 2025, în celula nr. 51 a blocului de regim nr. II.

18. Astfel, martorii au relatat în mod concordant că, la data de 10 decembrie 2025, aproximativ la ora 09:30, în celula în care se deținea și inculpatul Leonte Ilii a fost efectuată o percheziție planificată. Înainte de efectuarea acesteia, persoanele condamnate au fost informate despre obligația de a se supune cerințelor personalului penitenciar și de a preda benevol obiectele și substanțele interzise, însă au declarat că nu dețin asemenea obiecte.

19. În cadrul percheziției, într-un ascunziș improvizat în partea din spate a unui dulap, au fost depistate și ridicate două telefoane mobile – unul de marca „MI” și unul de marca „ZTE”, model V967S –, precum și cartele SIM aferente. Martorii au relatat, de

asemenea, că, fiind întrebat cui aparțin obiectele depistate, Leonte Ilii a declarat verbal că acestea îi aparțin personal.

20. Instanța apreciază că declarațiile celor patru martori se află într-o concordanță esențială în ceea ce privește data, ora și locul percheziției, prezența inculpatului, modalitatea de depistare a obiectelor, locul concret în care acestea erau ascunse, natura obiectelor ridicate și declarația inculpatului cu privire la apartenența acestora.

21. Faptul că martorii sunt angajați ai instituției penitenciare și au participat la aceeași acțiune nu diminuează, prin sine, valoarea probatorie a declarațiilor acestora, cu atât mai mult cu cât informațiile furnizate de fiecare dintre ei sunt confirmate prin înscrisurile întocmite cu ocazia percheziției, corpurile delicte și înregistrarea video a acțiunii.

22. Un element probator important îl constituie procesul-verbal de percheziție și ridicare a bunurilor din 10 decembrie 2025, din care rezultă că percheziția celulei nr. 51, blocul de regim II, postul intern nr. 5 al Penitenciarului nr. 17 Rezina, a fost efectuată în prezența inculpatului Leonte Ilii, iar în ascunzișul improvizat din dulap au fost depistate telefoanele mobile și cartelele SIM indicate în învinuire.

23. Această probă documentează în mod obiectiv existența și locul depistării obiectelor interzise, excluzând posibilitatea ca acestea să fie doar rezultatul unei afirmații ulterioare a martorilor. Conținutul procesului-verbal se coroborează cu declarațiile martorilor care au participat la efectuarea percheziției și cu declarațiile inculpatului.

24. De asemenea, prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19 decembrie 2025 au fost examinate și individualizate cele două telefoane mobile și cartelele SIM ridicate în cadrul percheziției.

25. În particular, telefonul mobil de marca „MI” a fost identificat împreună cu cartela SIM Orange și cartela SIM Moldcell, iar telefonul mobil „ZTE” V967S a fost identificat după datele sale tehnice, inclusiv IMEI-ul și numărul de serie, fiind constatată și prezența cartelei SIM aferente.

26. Prin această probă se confirmă că obiectele examinate ulterior sunt aceleași obiecte care au fost depistate și ridicate în timpul percheziției, ceea ce creează o legătură probatorie directă între obiectele găsite în ascunzișul din celula inculpatului și obiectele descrise în actul de învinuire.

27. Instanța acordă o importanță deosebită și procesului-verbal de examinare a informației privind descifrările convorbirilor telefonice, rezultată din datele furnizate de operatorii de comunicații electronice Orange, Moldcell și Moldtelecom.

28. Din această probă rezultă date referitoare la utilizarea cartelelor SIM în dispozitivele identificate prin numere IMEI, inclusiv dispozitivul cu IMEI 865721011142879, identificat anterior în cadrul examinării telefonului mobil „ZTE” V967S. Totodată, au fost stabilite interacțiuni ale unor cartele SIM cu diverse numere de telefon, inclusiv apeluri efectuate către persoane fizice și entități, fiind astfel confirmată utilizarea efectivă a unor cartele SIM în dispozitivele identificate.

29. Instanța reține că această probă este relevantă în special pentru confirmarea faptului că obiectele depistate nu reprezentau simple bunuri abandonate sau păstrate întâmplător în celulă, ci constituiau mijloace de comunicație efectiv utilizate. Această

împrejurare este concordantă și cu declarațiile inculpatului, care a recunoscut expres că a folosit telefonul pentru a comunica cu membrii familiei sale.

30. În același timp, vinovăția inculpatului este confirmată prin înregistrarea video a percheziției planificate, consemnată în procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2026, precum și prin discul de tip DVD-R anexat în calitate de mijloc de probă, care conține înregistrarea video a percheziției efectuate la 10 decembrie 2025 în celula nr. 51 a blocului de regim nr. II al Penitenciarului nr. 17 Rezina.

31. Prin urmare, declarațiile martorilor cu privire la desfășurarea percheziției și depistarea obiectelor interzise sunt susținute și de un mijloc de probă obiectiv, respectiv înregistrarea video a acțiunii de percheziție.

32. În aprecierea probelor, instanța reține că fiecare dintre acestea, privită separat, oferă informații relevante, însă forța probatorie rezultă în mod deosebit din coroborarea lor reciprocă.

33. Astfel, declarațiile inculpatului privind faptul că a găsit telefonul și cartelele în ascunzișul din dulap, că le-a folosit și că acestea au fost depistate în timpul percheziției sunt confirmate de declarațiile concordante ale celor patru martori, de procesul-verbal de percheziție și ridicare, de procesul-verbal de examinare a obiectelor, de datele obținute de la operatorii de comunicații electronice, precum și de înregistrarea video a percheziției.

34. Totodată, instanța constată că nu există contradicții esențiale între aceste mijloace de probă în ceea ce privește împrejurările determinante pentru soluționarea cauzei: inculpatul se afla în celula nr. 51, obiectele au fost depistate într-un ascunziș improvizat în dulap, obiectele au fost ridicate în cadrul percheziției din 10 decembrie 2025, iar inculpatul a recunoscut că acestea îi aparțineau și că a utilizat telefonul mobil.

35. Sub aspectul *obiectului juridic*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal atentează la relațiile sociale referitoare la respectarea regimului și ordinii stabilite în instituțiile penitenciare, inclusiv la respectarea interdicției de primire și folosire de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.

36. În speță, *obiectul material al infracțiunii* îl constituie telefoanele mobile și cartelele SIM depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 51 a blocului de regim nr. II al Penitenciarului nr. 17 Rezina, respectiv un telefon mobil de marca „MI”, împreună cu o cartelă SIM a operatorului „Orange” și o cartelă SIM a operatorului „Moldcell”, precum și un telefon mobil de marca „ZTE”, model V967S, împreună cu cartela SIM aferentă. Aceste obiecte au fost ridicate în cadrul percheziției și ulterior examinate, fiind anexate la cauza penală în calitate de corpuri delicte.

37. *Subiectul infracțiunii* este unul special, întrucât norma de incriminare presupune ca făptuitorul să aibă calitatea de persoană deținută într-o instituție penitenciară. În prezenta cauză, această condiție este întrunită de inculpatul Leonte Ilii, care, fiind condamnat la pedeapsa detențiunii pe viață, executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 17 Rezina. Prin urmare, inculpatul avea calitatea specială cerută de norma penală, iar

datele cauzei nu relevă existența vreunei circumstanțe care să pună la îndoială capacitatea acestuia de a răspunde penal.

38. *Latura obiectivă a infracțiunii* se exprimă prin acțiunea de primire și folosire în instituția penitenciară a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM** de către persoana deținută.

39. În speță, latura obiectivă este realizată prin faptul că inculpatul Leonte Ilii, aflându-se în detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina, a intrat în posesia a două telefoane mobile și a cartelelor SIM aferente, pe care le-a păstrat și utilizat în perioada aflării sale în penitenciar. În cadrul percheziției planificate efectuate la 10 decembrie 2025, obiectele respective au fost depistate într-un ascunziș improvizat în dulapul din celula nr. 51, iar inculpatul a declarat că acestea îi aparțin personal. Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de percheziție și ridicare, procesele-verbale de examinare a obiectelor, precum și prin înregistrarea video a percheziției.

40. Totodată, faptul folosirii efective a telefoanelor mobile este confirmat chiar prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut că s-a folosit de telefon și a efectuat apeluri către mama și copilul său. Această împrejurare este în concordanță și cu informațiile obținute de la operatorii de comunicații electronice privind utilizarea cartelelor SIM în dispozitivele identificate.

41. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, inculpatul cunoscând caracterul interzis al obiectelor și dorind să le primească, să le păstreze și să le utilizeze în penitenciar. Caracterul intenționat al conduitei rezultă atât din faptul că inculpatul a folosit efectiv telefoanele mobile, cât și din împrejurarea că acestea au fost păstrate într-un ascunziș improvizat în dulap, ceea ce denotă caracterul conștient al conduitei sale.

42. Faptul că inculpatul a declarat că a folosit telefonul pentru a comunica cu membrii familiei sale nu înlătură intenția și nici caracterul penal al faptei, ci, dimpotrivă, confirmă folosirea efectivă a mijlocului de comunicație în perioada aflării sale în penitenciar.

43. Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Leonte Ilii sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, și anume: obiectul juridic și material al infracțiunii, subiectul special – persoana deținută într-o instituție penitenciară, latura obiectivă exprimată prin primirea și folosirea telefoanelor mobile și a cartelelor SIM în penitenciar, precum și latura subiectivă manifestată prin intenție directă.

44. *Individualizarea pedepsei inculpatului.*

45. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului Leonte Ilii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal și stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) Cod penal, având în vedere că printr-o sentință anterioară inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa cu detențiunea pe viață. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat dispunerea nimicirii corpurilor delicte.

46. Apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând faptul că inculpatul are un copil la întreținere, că infracțiunea comisă este una mai puțin gravă și că acesta și-a recunoscut vina. În acest sens, apărătorul a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu aplicarea art. 85 alin. (4) Cod penal, astfel încât pedeapsa definitivă să fie detențiunea pe viață.

47. Inculpatul Leonte Ilii, în ultimul cuvânt, a solicitat aplicarea celei mai blânde pedepse prevăzute de lege, menționând că nu este de acord cu pedeapsa solicitată de procuror, pe care o consideră excesivă, și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

48. Instanța, la individualizarea pedepsei, va ține seama de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele săvârșirii faptei, precum și de circumstanțele atenuante și agravante stabilite în cauză.

49. Totodată, instanța reține că aplicarea art. 85 alin. (4) Cod penal are caracter obligatoriu, în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de această normă. Astfel, această dispoziție stabilește că, la cumularea pedepselor, dacă prin una dintre sentințe este stabilită pedeapsa detențiunii pe viață, pedeapsa definitivă va fi detențiunea pe viață.

50. Prin urmare, indiferent dacă pentru prezenta infracțiune instanța va stabili pedeapsa de 1 an, 2 ani și 6 luni sau o altă pedeapsă principală permisă de lege, în cazul aplicării art. 85 alin. (4) Cod penal, pedeapsa definitivă rezultată din cumulul de sentințe va fi detențiunea pe viață.

51. În ceea ce privește solicitarea inculpatului de aplicare a pedepsei sub formă de amendă, instanța o va aprecia prin prisma sancțiunii prevăzute de norma de incriminare, precum și a regulilor privind individualizarea pedepsei. Or, opțiunea instanței pentru o anumită categorie de pedeapsă trebuie să fie justificată prin raportare la gravitatea concretă a faptei, circumstanțele acesteia și datele caracterizante ale persoanei inculpatului.

52. Instanța reține ca elemente favorabile inculpatului recunoașterea vinovăției și atitudinea de recunoaștere a faptei, precum și faptul că acesta are un copil la întreținere. De asemenea, la individualizarea pedepsei urmează a fi avut în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, care, prin natura sa, nu a fost îndreptată împotriva vieții, integrității corporale sau patrimoniului unei persoane, ci împotriva regimului stabilit pentru executarea pedepselor în instituțiile penitenciare.

53. Pe de altă parte, instanța va ține cont și de circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunii, inclusiv de faptul că inculpatul nu s-a limitat la păstrarea accidentală a unui asemenea obiect, ci a folosit efectiv telefonul mobil în perioada aflării sale în penitenciar, aspect pe care l-a recunoscut expres. Obiectele au fost păstrate într-un ascunziș improvizat, iar în cadrul percheziției au fost depistate două telefoane mobile și mai multe cartele SIM.

54. În acest context, instanța apreciază că la stabilirea pedepsei trebuie realizat un echilibru între caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, pe de o parte, și datele favorabile ce caracterizează persoana inculpatului, pe de altă parte, astfel încât

pedeapsa aplicată să fie proporțională cu gravitatea concretă a faptei și să corespundă scopului prevăzut de legea penală.

55. Totodată, instanța reține că, deși pedeapsa definitivă în urma aplicării art. 85 alin. (4) Cod penal va fi detențiunea pe viață, acest fapt nu dispensează instanța de obligația de a individualiza și stabili în mod distinct pedeapsa pentru noua infracțiune, deoarece anume această pedeapsă urmează ulterior să fie supusă regulii speciale privind cumulul de sentințe.

56. Prin urmare, instanța urmează să stabilească pentru infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal o pedeapsă pe care o consideră echitabilă și proporțională cu fapta și persoana inculpatului, iar ulterior să aplice prevederile art. 85 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de detențiune pe viață.

57. 57. În conformitate cu prevederile art. 322 alin. (3) Cod penal, în redacția în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, fapta imputată inculpatului se pedepsește cu închisoare de până la 5 ani.

58. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 322 alin. (3) Cod penal, pentru care inculpatul Leonte Ilii a fost recunoscut vinovat, se clasifică drept infracțiune mai puțin gravă, fapt de care instanța urmează să țină cont la individualizarea pedepsei.

59. Instanța reține că judecarea cauzei a avut loc în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând în totalitate faptele imputate și solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale. În acest context, sunt aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, în cazul recunoașterii faptelor și judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea normei de incriminare.

60. Prin urmare, pornind de la limita maximă de 5 ani închisoare prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal și aplicând reducerea cu o pătrime prevăzută de art. 80/1 alin. (1) Cod penal, limita maximă a pedepsei aplicabile inculpatului se reduce la 3 ani și 9 luni închisoare.

61. La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, urmând să aprecieze cumulativ caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, circumstanțele concrete ale săvârșirii acesteia, persoana inculpatului, precum și circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală.

62. În calitate de circumstanță atenuantă, instanța reține, în conformitate cu art. 76 Cod penal, căința sinceră a inculpatului, manifestată inclusiv prin recunoașterea integrală a vinovăției și confirmarea circumstanțelor faptice ale infracțiunii.

63. Totodată, în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță agravantă faptul că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care anterior a comis infracțiuni.

64. Instanța apreciază că această circumstanță nu poate fi ignorată la individualizarea pedepsei, întrucât inculpatul a săvârșit prezenta faptă în perioada în care executa o pedeapsă privativă de libertate, ceea ce denotă că aplicarea unei pedepse anterioare și

aflarea în regim penitenciar nu au fost suficiente pentru determinarea acestuia să respecte regulile și restricțiile impuse persoanelor deținute.

65. Referitor la persoana inculpatului, instanța reține că Leonte Ilii nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, însă la locul de detenție se caracterizează negativ. Totodată, acesta a fost anterior condamnat pentru comiterea unor infracțiuni intenționate.

66. Din informația cuprinsă în cazierul judiciar al inculpatului rezultă un parcurs infracțional anterior semnificativ. Astfel, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2011, acesta a fost condamnat, în temeiul art. 186 alin. (2) și art. 217 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa de 5 ani închisoare, fiind ulterior liberat condiționat înainte de termen prin încheierea Judecătoriei Orhei din 25 iulie 2014.

67. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 6 iunie 2016, acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal, iar prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, ținându-se cont de partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

68. De asemenea, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2021, inculpatul a fost condamnat în temeiul art. 189 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, iar prin aplicarea regulilor privind cumulul de sentințe pedeapsa definitivă a rămas detențiunea pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

69. Prin urmare, antecedentele penale ale inculpatului, caracterul intenționat al infracțiunilor anterior comise, precum și faptul că prezenta infracțiune a fost săvârșită în perioada executării pedepsei cu detențiunea pe viață constituie elemente care caracterizează negativ persoana acestuia și justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate, într-un cuantum care să nu fie situat la limita minimă a sancțiunii.

70. În același timp, instanța nu poate face abstracție de circumstanțele favorabile inculpatului. Astfel, Leonte Ilii a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și a explicat că a utilizat telefonul pentru a comunica cu membrii familiei sale. De asemenea, instanța ia în considerare faptul că infracțiunea imputată este una mai puțin gravă, iar prin fapta comisă nu au fost cauzate urmări prejudiciabile asupra vieții sau integrității corporale a vreunei persoane.

71. Totodată, instanța reține că obiectul nemijlocit al protecției penale în cazul infracțiunii date îl constituie respectarea regimului și ordinii stabilite în instituțiile penitenciare, iar gravitatea concretă a faptei trebuie apreciată în raport cu natura acesteia și cu circumstanțele efective în care a fost săvârșită.

72. Cu toate acestea, instanța apreciază că solicitarea apărării privind aplicarea pedepsei de 1 an închisoare nu reflectă în suficientă măsură gradul de pericol social concret al faptei și datele ce caracterizează persoana inculpatului. În favoarea inculpatului pledează circumstanțele menționate supra, însă acestea nu pot prevala asupra circumstanței agravante privind comiterea unei noi infracțiuni de către o persoană

anterior condamnată, în condițiile în care inculpatul executa deja pedeapsa detențiunii pe viață.

73. Pe de altă parte, instanța apreciază că nici solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare nu este pe deplin proporțională cu gravitatea concretă a faptei și cu ansamblul circumstanțelor atenuante stabilite în cauză. Or, infracțiunea este una mai puțin gravă, inculpatul a recunoscut vinovăția, a manifestat căință sinceră, iar fapta nu a generat consecințe materiale sau fizice asupra altor persoane.

74. Prin urmare, efectuând o apreciere globală și echilibrată a tuturor circumstanțelor cauzei, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de modul concret de săvârșire a acesteia, de persoana inculpatului, de antecedentele sale penale, de circumstanța agravantă stabilită, dar și de recunoașterea vinovăției și căința sinceră manifestată de inculpat, instanța ajunge la concluzia că o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare este una echitabilă, proporțională și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

75. O asemenea pedeapsă nu este nici excesiv de severă, în raport cu conduita anterioară a inculpatului și circumstanța în care noua infracțiune a fost comisă, dar nici excesiv de blândă, raportat la faptul că fapta a fost săvârșită în perioada executării unei pedepse cu detențiunea pe viață și că inculpatul a încălcat în mod conștient regimul penitenciar.

76. Astfel, instanța consideră că stabilirea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare realizează un just echilibru între necesitatea sancționării corespunzătoare a faptei și circumstanțele favorabile inculpatului.

77. În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare este necesară și corespunde scopului pedepsei penale, inclusiv sub aspectul prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane aflate în situații similare.

78. Totodată, aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, inclusiv a amenzii solicitate de inculpat, nu ar fi proporțională cu datele concrete ale cauzei și cu persoana acestuia, având în vedere antecedentele penale multiple, caracterul intenționat al infracțiunilor anterior comise, caracterizarea negativă de la locul de detenție și faptul că prezenta infracțiune a fost săvârșită în perioada executării pedepsei detențiunii pe viață.

79. Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

80. Instanța reține că, la momentul săvârșirii prezentei infracțiuni, inculpatul Leonte Ilii își executa pedeapsa sub formă de detențiune pe viață, stabilită prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

81. Prin urmare, prezenta infracțiune a fost săvârșită după pronunțarea sentinței anterioare și înainte de executarea completă a pedepsei, ceea ce determină aplicarea regulilor privind cumulul de sentințe.

82. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul săvârșește o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară.

83. În speță, această condiție este întrunită, întrucât Leonte Ilii a comis prezenta infracțiune în perioada în care executa pedeapsa detențiunii pe viață.

84. La momentul examinării prezentei cauze, inculpatul Leonte Ilii își executa în continuare pedeapsa sub formă de detențiune pe viață. În consecință, instanța urmează să stabilească mai întâi pedeapsa pentru noua infracțiune, respectiv 2 (doi) ani închisoare, după care să aplice regulile privind cumulul de sentințe, prin raportare la pedeapsa anterioară sub formă de detențiune pe viață.

85. Având în vedere că prin sentința anterioară inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa detențiunii pe viață, aplicarea regulilor cumulului de sentințe nu poate conduce la transformarea acesteia într-o pedeapsă temporară. Astfel, pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare stabilită prin prezenta sentință, în baza art. 85 alin.(4) din Codul Penal se cumulează cu pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința anterioară, pedeapsa definitivă urmând a fi detențiunea pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

86. Prin urmare, instanța stabilește inculpatului Leonte Ilii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) Cod penal, pedeapsa definitivă se stabilește sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

87. *Măsura preventivă*

88. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

89. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive ... *pot f aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței*

90. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Leonte Ilii își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr.17, conform Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.12.2016.

91. La momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul Leonte Ilii, nu se află sub efectul măsurilor preventive aplicate pe cauza examinată, însă, la momentul pronunțării prezentei sentințe, Leonte Ilii ispășește pedeapsa stabilită prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.12.2016 astfel, nu există necesitatea de a aplica față de Leonte Ilii vre-o măsură preventivă, care ar asigura punerea în executare a pedepsei, întrucât acesta deja se află în custodia statului.

92. *Corpurile delicte*

93. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delicte.

94. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, din 19.12.2025, a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un telefon mobil de marca „MI” fără date de identificare de culoare neagră, o cartelă SIM a

operatorului de telefonie mibile „Orange” cu nr. 2207225936923, o cartelă SIM a operatorului de telefoane mobilă „Moldcell” cu nr. 89373020220054770370, un telefon mobil de marca „ZTE”, model „V967S” de culoare neagră cu nr. de IMEI 865721011142879, o cartelă SIM cu nr. 8937303000003038839, care, potrivit ordonanței, au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Rezina, conform chitanței nr.41 (f.d.28-29).

95. Potrivit ordonanței de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală din 16.02.202, a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD pe care este înregistrată informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire parvenite de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom”.

96. Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delicte urmează a fi nimicite.

97. Mijlocul material de probă – suportul DVD-R, cu înregistrarea video din 10.12.2025 privind petrecerii percheziției urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării acesteia.

98. În conformitate cu prevederile art. 80^1 și 84Codul penal, art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

Hotărăște:

Leonte Ilii, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal și, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (4) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care inculpatului Leonte Ilii i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de detențiune pe viață, astfel încât pedeapsa definitivă se stabilește sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui Leonte Ilii urmează a fi calculat începând cu data pronunțării prezentei sentințe – 11 august 2026.

Corpurile delicte – un telefon mobil de marca „MI”, fără date de identificare, de culoare neagră, o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu nr. 2207225936923, o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu nr. 89373020220054770370, un telefon mobil de marca „ZTE”, model „V967S”, de culoare neagră, cu nr. IMEI 865721011142879, o cartelă SIM cu nr. 8937303000003038839, precum și un CD ce conține informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire parvenite de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” – după devenirea definitivă a prezentei sentințe, de nimicit.

Mijlocul material de probă – suportul DVD-R ce conține înregistrarea video din 10 decembrie 2025 privind efectuarea percheziției în celula nr. 51 a blocului de regim nr. II

al Penitenciarului nr. 17 Rezina – urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este susceptibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Elena ROIBU