Dosar nr.1-45/2024
1-24023680-38-1-29022024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele legii

14.05.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Apărătorului Adrian Berezovschi
examinând în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Chiriac Oleg a.n.***** IDNP ***** născut şi domiciliat în satul *****, studii medii, cet. R. Moldova, căsătorit, două persoane minore la întreținere, supus militar, neangajat oficial, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) din Codul penal.
Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 29.02.2024 până la 14.05.2024.

a constatat

Chiriac Oleg la *****, aproximativ în jurul orei 21[05], dispunând de permis de conducere valabil cu nr.***** eliberat la 20 martie 2023, cu categoria admisă ”B”, conducând autoturismul de model ” *****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada centrală din *****, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerințele art.22 alin.(4) lit.a); art.23 alin.(3) lit. a), b); art.32 alin.(4) lit.a), b), al Legii R. Moldova nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier; art.25 alin.(2), (3), (4) al Legii R. Moldova nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliție și statutul polițistului; pct.3, pct.11 lit.i); pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție al INSP a IGP a MAI, Talmaci Aliona și Cebotari Ivan, aflați în exercițiul funcțiunii în misiune de patrulare și menținerea ordinii publice, de a efectua testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate, dar a refuzat efectuarea testării alcoolscopice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fără motiv întemeiat.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a admis cererea în cauză.

Audiat sub jurământ în şedinţa de judecată, inculpatul a declarat că învinuirea îi este clară, vina a recunoscut-o deplin, la data *****, în jurul orelor *****de ducea la părinții soției lui. A fost stopat de către polițiști în satul Olișcani, prezentând actele polițistului, acesta i-a spus că are miros de alcool din cavitatea bucală. Nu a fost de acord că să fie supus testului Drager pentru că era certat cu soția și era deranjat puțin, din acest motiv a refuzat. A doua zi s-a deplasat la Chișinău și a făcut analiza biologică a sângelui, în rezultat s-a dovedit că el alcool în sânge nu avea. A refuzat testarea alcooscopică pentru că știa că nu consumase alcool, a servit doar o cafea acasă. Permis de conducere deține din anul 2003, nu înțelege de ce așa s-a primit pentru că niciodată nu a încălcat. Polițiștii au încercat să-i explice că refuzul de a fi testat alcoolscopic poate fi pedepsit penal. Aceștia au aplicat violența asupra lui, au încercat să-l urce în mașină, apoi el și-a cerut scuze de la polițiști.

Înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

Declarațiile martorului Cebotari Ivan care a declarat că la data de ***** aproximativ pe la orele *****min. fiind implicat în serviciu împreună cu colega sa Talmaci Aliona cu automobilul de serviciu de model ”Dacia DUSTER”, n/î MAI 8809 activau pe teritoriul raioanelor Rezina- Șoldănești. Pe o stradă din localitatea Olișcani r. Șoldănești, a stopat un automobil de model ”*****” n/î *****. În cadrul verificării actelor a stabilit că, autoturismul era condus de către șoferul Chiriac Oleg. Din discuția cu ultimul din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a servit, șoferul a spus că a consumat băuturi alcoolice și anume vin. Ulterior, el i-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcotesterului Drager, la care el categoric a refuzat. În continuare el i-a explicat despre faptul că refuzul sau împotrivirea de la testarea alcoolscopică atrage după sine răspundere penală cu pornirea imediată a cauzei penale conform art. 264^1 alin.(3) din Codul penal, după care șoferul Chiriac Oleg la fel a refuzat testarea alcoolscopică.

Ulterior, conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, iar autoturismul a fost transportat la parcarea specială din or. Orhei str. Unirii 49 B. Conducătorul auto, a fost documentat în baza art. 264^1 alin.(3) din Cod penal. (f.d.18)

Declarațiile martorului Talmaci Aliona care a declarat că la data de ***** aproximativ în jurul orei 21:00, fiind implicată în serviciu împreună cu colegul său Ivan Cebotari cu automobilul de serviciu de model „Dacia DUSTER”, n/î MAI 8809 activau pe teritoriul raioanelor Rezina - Șoldănești.

Pe o stradă din satul Olișcani r. Șoldănești, au stopat un automobil de model ***** cu n/î *****. În cadrul verificării actelor au stabilit că autoturismul era condus de către inculpat. Din discuția cu ultimul din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a servit inculpatul a răspuns că a consumat băuturi alcoolice și anume vin.

Ulterior, ea i-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcotesterului Drager, la ce conducătorul auto a refuzat. În continuare, i-a explicat despre faptul că refuzul sau împotrivirea de la testarea alcoolscopică atrage după sine răspundere penală cu pornirea imediată

a cauzei penale conform art.264^1 alin.(3) Cod penal, inculpatul la fel a refuzat testarea alcoolscopică.

Prin urmare, conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea autoturismului, iar autoturismul a fost transportat la parcarea specială din or. Orhei str. Unirii 49 B, șoferul a fost documentat în baza art. 264^1 al. 3 Cod penal. (f.d.19)

- Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19 februarie 2024 (f.d. 9).
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 20 februarie 2024 prin care a fost examinat un CD-R de culoare albă cu secvențele video al procedurii de testare în care sunt fixate circumstanțele refuzului testării alcooscopice inculpatului.

Analizând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului în art.264^1 alin.(3) din Codul penal – *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate în consecinţă inculpatul urmând a fi declarat vinovat şi respectiv - supus unei pedepse penale.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa atestă că, conform art.16 din Codul penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată, în conformitate cu art.75 din Codul penal ţine cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luînd în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, instanţa atestă că inculpatul nu are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, are trei persoane la întreținere dintre care doi copii minori.

Circumstanţe agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, a prevederilor art.61 alin.(2) din Codul penal, care enunţă, că scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, instanţa, concluzionează, că pentru corectarea şi reeducarea inculpatului ar fi oportună doar aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim cu aplicarea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aşa cum prevede legea penală.

Acțiune civilă nu există.

În conformitate cu prevederile art.80^1 din Codul penal, art.364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

hotărăşte

Chiriac Oleg se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) din Codul penal şi i se stabileşte pedeapsa – 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corp delict un CD-R de culoare albă se va păstra în continuare la cauza penală pe durata păstrării acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU