Dosarul nr.1-242/2023
1-23046643-09-1-29032023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefieri Victoria Golovatinschi, Nadejda Dociu, Loredana Moroșan,
Translatori Marcel Pîslaruc, Natalia Rotari,
cu participarea: - procurorului Oleg Reaboi, - avocatului Valentin Trișnevschi,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

-SEVERIN ION *****, d.n. *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s.*****, rl *****, celibatar, ne supus serviciului militar, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.27, art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod Penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.
Termenul de examinare a cauzei: 30.03.2023-21.01.2025.
Procedura de citare legală executată.
Instanța asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. SEVERIN ION, în perioada anului 2022 pînă la 29.10.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP” și ”Mirahuana”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în scop de înstrăinare, procurau în mod sistematic prin intermediul magazinelor on-line, droguri sub formă de „PVP” și ”Mirahuana” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram” la un preț redus, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această situație, identificând consumatorii de droguri, le distribuia și le înstrăinau la un preț mai avantajos. Astfel, în cadrul acțiunilor procesual penale de către organul de urmărire penală, au fost stabilite un cerc de persoane printre care Corcimar Stanislav și Severin Ion, care prin intermediul rețelei de socializare ”Telegram” procurau droguri în proporții deosebit de mari la un preț redus, iar ulterior, prin aceiași rețea de socializare ”Telegram” le distribuia și le înstrăinau la un preț mai avantajos altor traficanți în mun.Bălți. Totodată, la 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar Stanislav Serghei și Corcimar Anastasia, pe adresa str.T.Vladimirescu, nr.5, ap.11,

mun.Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip ”zip-lock”. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB”, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul comun a cet.Corcimar Scanislav *****, a.n. *****şi Corcimar Anastasia a.n. *****, pe adresa *****, mun.Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin - PVP, care se atribuie ia categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţelor ,solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanţei solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 135,109g (masă uscată), adică constitui proporții mari, adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Totodată, având scopul procurării drogurilor în proporții deosebit de mari în scopul înstrăinării ulterioare a acestora altor persoane, la 29.10.2022 a acceptat oferta de înstrăinare a drogurilor sub formă de PVP în cantitate de 30 grame din magazinul on-line ”Kaifarik” din rețeaua de socializare ”Telegram” ce este gestionat de Corcimar Stanislav Serghei, iar după primirea geo locației plasării drogurilor și anume mun.Bălți, adiacentul str.Arcașul intersecție str.Cahul, s-a deplasat la locul în cauză. Astfel, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate sub controlul organului de urmărire penală a Inspectoratului de

poliție Bălți – ”Urmărirea vizuală”, ”Livrarea controlată” și ”Interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor în cadrul măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală și livrarea controlată”, s-a stabilit că Severin Ion *****, avînd intenția procurării și ulterior înstrăinării în proporţii deosebit de mare a drogurilor sub formă de PVP, coordonând în prealabil acțiunile sale cu administratorul magazinului on-line ”Telegram”, de la care a aflat geo locația, la data de 29.10.2022, aproximativ la orele 15.05, în scopul procurării ilegale și înstrăinării ulterioare a drogurilor, s-a prezentat în mun.Bălți, adiacentul str.Arcașul intersecție str.Cahul, iar în momentul în care s-a apropiat de ascunzișul de unde urma să ridice drogurile sub formă de PVP în cantitate de 30 grame, a fost reținut de colaboratorii de poliție, în legătură cu ce cet. Severin Ion ***** nu şi-a dus intenţia până la capăt din motivul independente de voinţa sa.

Prin acţiunile sale, SEVERIN ION a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod Penal, - Tentativa de comitere a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

2. Inculpatul SEVERIN ION în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că: „ Învinuirea mii clară, vina recunosc parțial. În octombrie 2022, eu am găsit în aplicația telegram marihuana la preț redus, am găsit informația în telegram magazin, denumirea nu țin minte și am găsit marihuana la preț redus, așa și era scris marihuana preț redus, văzând acest anunț de marihuana m-a interest, anterior am mai consumat marihuana m-a interest anunțul și am decis să mai cumpăr, eu am scris vânzătorului că vreau să cumpăr 2 grame, el mi-a spus că este în rezervă la Bălți și doar bani trebuie de transmis, am venit la Bălți deoarece la Bălți este mai aproape, tot în aplicația telegram am găsit schimb valutar unde mi-a trimis cardul lui și i-am transmis lei, cu vânzătorul pentru drog trebuia să mă achit cu crypto valuta, pe urmă tot în telegram am găsit schimbul valutar persoana mi-a transmis cardul, m-am dus la Agroindbank lângă parcul Andrieș și am introdus lei, în jur la 700 lei ulterior i-am trasferat pe cardul schimbului valutar la rândul său acela i-a schimbat în cripto valuta, eu trimis prin intermediul portmoneului electronic și schimbul valutar a pus crypto valuta în portofel, apoi schimbul valutar mi-a transmis confirmarea tranzacției, la rândul său eu am transmis tranzacția de confirmare vânzătorului de droguri. După aceea am primit locația drogului. Locația drogului era la stația Terminus a rutei 25, str.Cahul intersecție cu Arcaș, m-am urcat în autobuz din centrul orașului până acvolo, am coborât la stația Termino, m-am apropiat de locație, eu m-am ridicat pe uliță înainte și am găsit locul, era un loc nepopulat, m-am apropiat și parcă am simțit ceva rău, și m-am întors de la locul cela, apoi m-am pornit cu pas grăbit, ulterior am auzit mașină sunet de uși, am văzut cum un bărbat fuge din urma mea și striga în urma mea să mă opresc, eu m-am speriat și am continuat să fug, pe urmă am folosit gaz lacrimogen față de băiatul care mă ajungea, ulterior eu am încetat să fug și acelaș bărbat m-a doborât la pământ, peste ceva timp s-a apropiat și al doilea polițist, m-au percheziționat și au găsit telefonul meu deteriorat. Apoi m-au dus la mașina de patrulare au început să mă caute, nu au găsit nimic la mine, a doua zi am ajuns

la medical narcolog, și medical narcolog a stabilit că anterior am mai consumat droguri. Cu vrio săptămână înnainte de reținere am consumat droguri prin fumat. Fumez marihuana singur. Până a pleca din ***** la Bălți au vorbit l-am sunat pe verișorul meu Savca Andrei locuitor IST Catranîc *****, i-am spus că am găsit marihuană la preț redus și vreau să cumpăr, el a încercat să mă convingă că nu trebuie. Când am simțit că ceva nu era în regulă la ascunziș, m-am pornit înapoi cu pas normal, și am început a fugi doar atunci când am simțit că fuge cineva din urma mea. Marihuana am început să comsum cu vrio 2 luni înainte de situația data, cam prin luna august 2022. Din octrombrie 2022 nu consum marihuana. Din anul 2022 luna octombrie până în prezent nu a fost pornit nici un dosar în privința mea. Recunosc vina parțial, deoarece am vrut să iau marihuana pentru consum personal, nu avem intenția să transmit și la alții. Am avut înțelegere cu magazinul că cumpăr 2 grame doar, sunt de acord să deschid mesajele și să arăt câte grame într-adevăr am comandat, presupun că s-au șters discuțiile cu magazinul online deoarece nu l-am folosit un an de zile. Nu sunt de acord cu ceea ce au comunicat martorii, eu nu am rupt telefonul, al doilea polițist a venit mai târziu nu a văzut momentul căderii, eu nu intenționat l-am stricat. Nu țin minte parola la telefon, m-am folosit de telefon un an de zile. Codul pin de la cartelă tot nu-l țin minte. Mă deserviam de la operatorul Unite. Doresc să adaug că unii din polițiști au spus că eu intenționat am rupt telefonul, însă când el m-a doborât la pământ telefonul a căzut și s-a deteriorat singur /f.d.177/

3. Însă, vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată,:

- Declarațiile martorului Demciuc Grigore că: „Severin Ion îmi este cunoscut în legătură cu cauza penală, din 2016 până în 2022 am activat ca polițist, ofițer de investigații IP Bălți. Pe marginea învinuirii pot comunica că în vara-toamna anului 2022, de colegii de lucru Gașco Vladimir și Iulian Grîu, a fost reținută o persoană, care se ocupa cu distribuirea drogurilor pe canalul de telegram și această persoană era Corcimari, prenumele nu-l țin minte, și anume a fost stabilit că Corcimari punea droguri în ascunzișuri cantități mai mari, pentru alte persoane-curieri le ridicau și le destribuiau în cantități mai mici consumatorilor, de ofițerii de investigații au fost începute măsuri speciale de investigații pe faptul dat cu scopul de a identifica curierii, după aceasta s-a început măsura specială de investigații și împreună cu cetățianul Corcimari, Iulian Grîi și Vladimir Gașco. Ulterior noi ne-am deplasat prin mun.Bălți unde cetățianul Corcimari cu scop de a reține acești curieri sub supravegherea noastră a început să pună prin ascunzișuri mulaje de droguri cu inscripție livrare controlată. Din câte îmi amintesc, pe str.Cahulului la intersecție cu str. Arcașullui la fel a fost pus un mulaj, lângă această intersecție este o gunoiște, case de locuit se află la vrio 5-10 și o persoană care nu ar căuta droguri nu s-ar deplasa acolo. După aceasta eu am rămas la fața locului dar Vladimir Gașco cu cetățianul Iulian Grîu și cu Corcimari s-au deplasat prin mun.Bălți să pună prin alte ascunzișuri mulajele. Vreau să mai adaug că după ce au fost ascunse drogurile în ascunzișuri cetățianul Corcimari fotografia locul unde a distribuit mulajele de troguri și apoi trebuia să posteze în telegramul de curieri că drogurile sunt plasate și că curierii pot deja să vină să le ridice. Ulterior a venit colegul meu Vladimir Gașco și noi ni-am ascuns în ascunziș la proximativ 30-50 de metri și eram în automobil. Peste

aproximativ vrio 7-8 ore pe str.Cahulului la o distanță unde erau amplasate drogurile vrio 20 de meti de la intersecție a fost observat un băiat, care în apropierea mulajelor s-a oprit și se uita în telefon căutând direcția, a continuat să meargă în direcția mulajelor, unde eu personal am observat că cetățianul dat s-a propiat cu telefonul în mână de locul unde era mulajul ascuns, s-a așezat pe genunchi și căuta ceva pe jos, peste aproximativ o minută ultimul brusc s-a ridicat și a început să se deplaseze repede de la fața locului spre un deal cu porumb. Noi ne-am pornit după el, îl țineam l-a distanță, la un moment băiatul s-a întors ni-a văzut și a început a fugi de la noi, unde Gașco a strigat la băiat stai poliția, noi am fugit după el, l-am urmărit vrio 500 m și l-am reținut, era inculpatul Severin Ion identificat ulterior. În timpul când fugea inculpatul a aruncat telefonul la pământ, mulajul de droguri a rămas la fața locului în ascunziș. Inculpatul nu a luat mulajul de drog, posibil ni-a observat pe noi. Mulajul a fost ascuns puțin în pământ, dar admit și altă idee că inculpatul l-a căutat și nu l-a găsit. Odată ce inculpatul a fost aruncat telefonul la pământ el era deteriorat, presupun că în timp ce fugea cu mâinele l-a îndoiet ca să nu il putem verifica. Mulajele de droguri au fost confecționate în sediu IP Bălți, de către cetățianul Corcimari în prezența polițiștilor, eu, Emilian Grîu și Gașco Vladimir. În loc de drog la mulaj s-a folosit sarea de bucătărie, în mulajul ce urma să-l ridice inculpatul Severin erau 30 gr, alte mulaje aveau alte cantități. Mulajele erau confecționate din sare, puse în 2 3 pachete de politilen și învelite în izolentă și scoici. La reținere am participat eu cu Vladimir Gașco, eu personal l-am întrebat pe inculpat ce căuta acolo, ultimul a zis că se plimbă. Anterior în acțiunile permegătoare spre reținere nu a figurat numele Severin Ion, s-a stabilit ulterior. După momentul reținerii dacă a fost pus verificării medicale inculpatul dacă a consumat droguri sau nu, nu țin minte. Telefonul l-am găsit în apropiere de locul unde a fost reținut inculpatul. După momentul reținerii la fel am întrebat inculpatul de ce a fugit de noi dacă doar se plimba, de ce a aruncat telefonul și inculpatul nu a răspuns nimic, tăcea. Eu personal nu am văzut ca Severin Ion să deterioreze telefonul, în opinia mea deteriorarea telefonului era una intenționată și nu una întâmplătoare cum ar fi căderea telefonului, sau călcarea acestuia. Telefonul era îndoiat și de la o cădere simplă în pământ sau călcare cu piciorul nu avea să fie așa. /f.d.163/

- Declarațiile martorului Gașco Vladimir că ,, Activez ca șef al poliție criminale, ofițer de investigație IP Bălți. Pe inculpat îl cunosc în legătură cu cauza penală, referitor la cazul dat pot comunica, orietantiv în toamna anului 2022, de către colegi a fost documentat cetățian pe nunele Corcimari Stanislav, sub aspectul destribuirii drogurilor pe teritoriul mun.Bălți, în urma măsurilor întreprinse persoana dată am mers la conlucrare, și cantitatea de droguri care a fost ridicată de la domiciliu acestuia din declarațiile lui trebuiau să fie redistribuite mai departe la alți curieri, fiind amplasate în ascunzișuri, în diferite locații ale municipiului Bălți, ultimul a participat la măsura specială de investigații, livrare controlată, fiind schimbat drogul cu un mulaj, în mulajele date fiind folosită sare de bucătărie, sub aspectul asemănător cu drog, sarea seamănă cu drogul PVP, numit ca ,,sare,, ,fiind amplsate în ascunzișuri obiectele date, a fost organizate ambuscade în locațiile date, cu scopul documentării, reținerii altor participanți la comiterea infracțiunii, curieri. Fiind efectuată și urmărirea vizuală, ulterior la locația în care au fost plasate, la amează sau mai târziu nu țin minte de locul unde a fost amplsat

ascunzișul s-a apropiat persoana inculpatul Severin Ion, acesta era pe str.Cahul intersecție cu altă stradă paremise Arcaș, lângă șoseaua de acolire, la vrio 200- 300 m de la centură . Inculpatul s-a apropiat de acel loc ținând în mână telefonul mobil și se uita în telefon, mi s-a creat impresii că are tangență cu ascunzișul dat, deoarece o persoană întâmplătoare nu avea să fie pe acolo, adică este un loc în care se circulă rar, mai ales pietonii. Eu împreună cu ofițerul de investigații Demciuc Grigore am înțeles că acesta este presupul curier, și noi am mers din urma inculpatului. Noi ne aflam la o distanță de 15 -20 m de ascunziș, din motiv că era o porțiune deschisă și era deal am lăsat inculpatul să se deplaseze o distanță mai mare ca să nu ne observe, el s-a așezat la marginea unei fîșii forestiere, noi l-am înconjurat, eu am alergat în urma inculpatului și eu am ajuns mai repede, în momentul când l-am depistat i-am comunicat că suntem reperezentanți ai poliției, însă inculpatul a început să fugă în direcția unui câmp agricol, eu m-am luat după el să-l ajung dar inculpatul avea la mână un balon cu gaz lacrimogen, când aproape să-l ajung mi-a dat cu gaz lacrimogen în față. Tot continua să fugă, încă vrio 3-5 mn, după care l-am ajuns. La momentul reținerii fiind mobilizat i-am făcut un piedic el a căzut cu fața în jos și mâinele le ținea sub el. I-am pus mâinele la spate l-am verificat, și am găsit telefonul lui mobil sub el deteriorat, consider că el intenționat a deteriorat telefonul. Apoi a fost solicitat echipajul care l-a escortat la inspectoratul IP Bălți, dar noi am rămas în continuare să efectuam măsurile speciale de investigație. La confecționarea mulajelor a participat Corcimari Stanislav din polițiști eu, Grîi și Demciuc Grigore , sau confecționat vrio 5-6 mulaje, în biroul de serviciu sediul poliției. Mulajul l-am confecționat în felul următor – în loc de drog am folosit sarea de bucătărie, am cântărit sale fiecare mulaj era de cantități diferite, în cazul de pe strada Cahulului paremise 30 gr. După ce am cântărit sarea am învelit-o în pachet de politilenă ,, zip bloc ,, am pus foaia de înscripție pe care era scris,, livrare controlată ,, scris la calculator, foaia de ce mărime era nu țin minte. Apoi fiind aplasată într-o sacoșă învelită în scoci și izolentă. Pachetul a căpătat forma ovală. În cazul lui Severin Ion, mulajul a fost plasat în ascunziș de către Corcimari Stanislav sub supravegherea noastră adică a amea și a lui Demciuc Grigore. În toate cazurile Corcimari a amplasat mulajele în ascunzișuri după care urma să facă poza locației și urma să le plaseze către coordonator magazinul ,,Carfaric,, prin telegram. După ce a pus mulajul în ascunzișuri Corcimari a fotografiat locul, printr-o aplicație specială a fixat geolocația după care prin telegram a remis administratorului saitului de destribuire a drogurilor. În ambuscadă a fost amplasat de la 20-15 m de ascunziș. Inculaptul s-a apropiat anume de ascunziș, s-a aplecat, și ni s-a părut că a ridicat pachetul cu drog fals efectuat, din cauza că era amplsate mai multe ascunzișuri pe teritoriul municipiului, noi cu colegul nu am avut timp ca să verificăm la locul ascunzișurilor dacă l-a ridicat cu certitudine, deja când l-am reținut am văzut că drogull nu era la inculpat. Când am verificat ascunzișul era acolo. După părerea mea inculpatul a început să fugă și nu a ridicat drogul că ni-a observat. La reținere inculpatul a spus că se plimba pe acolo, nu recunoștea că a venit după drog. Toate măsurile efectuate s-au perfectat într-un proces verbal. Mulajul a fost plasat în ascunziș în aceeași zi cu reținerea, dimineață noi l-am amplasat și după amează a avut loc reținerea inculpatului. Până la reținere numele inculpatului nu a figurat nicăieri, inclusiv evidența operative a IP Bălți. Admit că după

reținere, inculpatul a fost dus la medicul narcolog, rezultatul nu cunosc, deoarece a fost reluat cazul de alți colegi. Consider că inculpatul avea intenții să ridice drogurile este curier, menționez că vrio 5-6 ore ni-am aflat în ambuscadă și nimeni în afară de inculpat nu a apărut în vizorul nostru, mai mult ca atât s-a apropiat de ascunziș. Nu pot să comunic dacă Severin ar fi la evidențe operative al altor inspectorate de poliție, deoarece nu cunosc. Pe cetățianul Corcimari Stanislav a fost reținut în jur de 400 g sare PVP și alt tip de droguri marihuana în jur de 100- 200 g. Din practica mea, cantitatea dată este deosebit de mare, rar întâlnită caz, de rezonanță. Cantitatea dată Corcimari Stanislav, urma să o împartă în cantități mai mici, în dependență de comanda pe care o primea la telefon și nivelul curierului, adică începătorii curieri primiau mai mici cantități și cei cu experiență mai mare primeau cantități mai mari. Fiecare curier primește un program de lucru, spre exemplu unul trebuie să distribuie 10 g altul 30 g. Cantitatea se repartiza la solicitare și la comanda solicintantului și nu Corcimari decidea cantitatea. Corcimari putea hotărî doar locația. /f.d.166-167/

- Declarațiile martorului Savca Andrei că ,, Inculpatul este verișorul meu pe linia tatălui, locuim în sate diferite. Severin Ion locuiește în satul *****. Despre învinuirea lui Severin Ion eu cunosc că Severin păstrează droguri n-am știut, însă că Inculpatul consuma droguri cunosc prin anul 2022, droguri maruhuana, le consuma prin fumat, știu aceasta că el mi-a povestit. Eu personal nu am văzut cum el fuma. Eu am venit la mătușa mea prin anul 2022, pe perioadă de toamnă m-am întâlnit cu inculpatul în satul *****, și el mi-a spus că planifică să vină în Bălți și să cumpere câteva grame de marihuană, eu am încercat să-l conving că nimic bun din aceasta nu va fi, prin urmare Ion nu m-a ascultat și a plecat totuși să cumpere droguri de la Bălți. A doua zi eu am încercat să-l sun, dar el nu mi-a răspuns, atunci eu i-am scris fratelui lui Ion, Severin Vladimir, și el m-a anunțat că pe Ion l-au reținut de poliția din Bălți. După acest eveniment m-am întâlnit cu inculpatul, însă nu am discutat despre chestiuni de reținere, am văzut că lui nu-i este chiar plăcut să discute despre aceasta, și eu nu insistam ca să vorbim. La moment, din cuvintele inculpatului acesta nu mai consumă droguri. Ion mi-a comunicat în toamna anului 2022, despre faptul că dorește să cumpere droguri pentru sine și nu cu scop de înstrăinare. Ion mi-a zis că intenționa să cumpere doar marihuană. Despre droguri PVP ,,soli,, am auzit, dar nu mă interesează. Nu cunosc cu ce fel de droguri a fost reținut inculpatul. /f.d.__/

Alte probe:

- procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 27.02.2023 /f.d.3/;
- procesul-verbal de percheziție din 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, potrivit căruia în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar Stanislav Serghei și Corcimar Anastasia, pe adresa str.T.Vladimirescu, nr.5, ap.11, mun.Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de

culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip ”zip-lock” /f.d.22-24/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 potrivit căruia s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB”, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul comun a cet.Corcimar Scanislav *****, a.n. *****şi Corcimar Anastasia a.n. *****, pe adresa *****, mun.Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin - PVP, care se atribuie ia categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţelor ,solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanţei solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 135,109g (masă uscată), adică constitui proporții mari, adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare /f.d.27-30/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2023 a drogurilor ridicate /f.d.31/;
- procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație ”Livrarea controlată” din 29.10.2022 prin care se atestă faptul că la 29.10.2022 angajații SII al IP Bălți Gașco Cvladimir, Grîu Iulian și învinuitul Corcimari Stanislav în cadrul măsurii speciale de investigație au plasat într-un ascunziș pe str.Arcașul intersecție cu str.Cahul, mun.Bălți, un pachețel învelit cu bandă adezivă de culoare neagră înauntrul căreia se afla hârtie cu inscripția ”Livrarea controlată” și 30 grame de sare de bucătărie și fotografiat locul dat cu telefonul mobil de model ”Xiaomi”, avînd localizara cu coordonatele 47.79016.27.93837 anexată poza plasării pachetului /f.d.54-55/;
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 28.12.2022 a drogurilor ridicate a actelor ce atestă efectuarea MSI /f.d.57/;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul MSI ”Urmărirea vizuală” și ”Livrarea controlată” din 28.12.2022 /f.d.58/;
- procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație ”Urmărirea vizuală” din 29.10.2022 prin care se atestă faptul că la 29.10.2022 angajații SII al IP Bălți Gașco Cvladimir, Grîu Iulian și învinuitul Corcimari Stanislav în cadrul măsurii speciale de investigație ce a început la orele 09:00 în incinta IP Bălți, unde bănuitului Corcimar Stanislav, colaborând cu organul de poliție, au primit prin telefon în rețeaua de socializare „Telegram” de la operatorul canalului de Telegram „Kaifarik” (un canal de realizare a drogurilor), indicația de a plasa pachetul cu droguri (cantitatea de 30 gr. PVP-sare) într-un ascunziș, după care trebuia să vină un alt curier să o ridice și să o distribuie mai departe. Fiind confecționat un pachet, în interiorul căruia se afla foaia cu inscripția ”Livrare controlată”, aceasta a fost plasată în ascunziș la intersecția străzilor Arcașul și str.Cahul, mun.Bălți, coordonatele de poziționarea GPS a acestui pachet, fiind remise operatorului canalului de Telegram ”Kaifarik”, de către bănuitul Corcimar Stanislav. Ulterior, la orele 11:50, a fost organizată ambuscada pe adresa menționată, la distanța de aproximativ 15 metri de la locul unde a fost plasat ascunzișul. La orele 15:05, de locul unde era amplasat ascunzișul, s-a apropiat o persoană de gen masculin, care era îmbrăcată într-o scurtă de culoare albastru cu galben, în pantaloni de culoare albă, pe cap avea un chipiu de culoare întunecată. Persoana dată s-a apropiat de locul unde era amplasat ascunzișul, ținând în mână telefon mobil, s-a aplecat la locul plasării pachetul cu droguri (cantitatea de 30 gr. PVP-sare), după care sa ridicat, s-a uitat în telefon mobil și brusc a început să fugă spre str.Cahul, după ce persoana dată a fost reținută, fiind stabilită identitatea, acesta s-a dovedit de a fi cet.Severin ***** *****, ***** a.n. /f.d.64/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.10.2022 potrivit căruia este cercetat locul amplasării pachetul cu droguri (cantitatea de 30 gr. PVP-sare) ce a fost ridicat din ascunzișul la intersecția străzilor Arcașul și str. Cahul, mun. Bălți, loc unde a venit învinuitul pentru a le ridica și unde ultimul a fost reținut /f.d.66-67/;
- procesul-verbal nr.155 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 01.11.2022 prin care se atestă faptul că consumului de droguri de către învinuit /f.d.73-74/;
- procesul-verbal de reținere din 29.10.2022 a învinuitului prin care se atestă faptul reținerii ultimului la locul amplasării drogurilor în cadrul MSI ”Livrarea controlată” /f.d.80/;
- procesul-verbal de percheziție corporală din 29.10.2022 prin care se atestă faptul ridicării de la învinuit a telefonului mobil implicat în MSI /f.d.81/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2023 a telefonului mobil a învinuitului /f.d.121/.

Corpuri delicte:

- 30 grame de sare de bucătărie folosite în MSI - ”Livrarea controlată” transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți, conform chitanțelor de predare: nr.0054 din 15.03.2023 (30 grame de sale) /f.d.68-70/.

- telefonul mobil de model ”Xiaomi Poco 3 Pro” și cartela sim „Moldtelecom„ ce aparține învinuitului /f.d.122-123/ și transmise spre păstrare în camera de păstrare al IP Bălți conform chitanței nr.0251 din 07.12.2023 /f.d.174/.

4. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului *SEVERIN ION* de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.27, art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: Tentativa de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

5. În conformitate cu *art. 8 Cod de procedură penală,* precum şi cu cele ale *art. 21 din Constituţia Republicii Moldova*, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit *art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform *art. 384 Cod de procedură penală*, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform *art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală*, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în p*ct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000* potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația,

precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul SEVERIN ION a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul SEVERIN ION a săvîrșit tentativa de circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată prin: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operațiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: de către două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

În temeiul prevederilor art. 134/1 alin. (9) Cod penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute este reprezentat de substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, definite astfel la art. 134/1 alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217/1 din Cod penal include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin oricare din următoarele modalităţi alternative: semănatul ori cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se exprimă prin intenţie directă. Este necesar ca
făptuitorul să acţioneze cu scopul de înstrăinare a substanţelor vizate.

Subiect al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 14 ani.

În aşa fel, instanța apreciază că, faptele inculpatului SEVERIN ION care s-au manifestat prin: Tentativa de comitere a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, se încadrează în *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.27, art.217/1 alin. (4), lit. d) Cod penal, or, prin Legea nr. 193 din 28.07.2016 cu privire la modificările operate în unele acte legislative, noţiunea de substanţe narcotice a fost substituită cu noţiunea de „droguri", "substanţe stupefiante" şi „substanţe psihotrope", aceste modificări de denumire a substanțelor, în raport cu prevederile art. 134/1 alin.(1) Cod penal, nu influențează încadrarea acțiunilor inculpatului, precum nu au impact negativ cu referire la sancțiunea ce urmează a fi aplicată.

În acest sens, prin fapta comisă, SEVERIN ION a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, ce îl formează relaţiile sociale cu privire la -Tentativa de comitere a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

SEVERIN ION este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) Cod penal.

Instanța consideră, că acțiunile inculpatului SEVERIN ION conțin toate semnele componenței infracținii imputate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.27, art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul *SEVERIN ION* şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Astfel, acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului SEVERIN ION vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, cu stabilirea sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a deține funcții sau de exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor sau a tuturor analoagelor acestuia.

Apărătorul inculpatului, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei minimale prevăzut la art.217/1 alin. (4) lit. d) Cod Penal, avînd în vedere că este la prima abatere, și-a recunoscut vina parțial.

Inculpatul SEVERIN ION, în ultimul cuvînt a comunicat că recunoaște vina parțial ce ține de procurarea drogurilor pentru consum personal dar nu și pentru înstrăinare.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului din următoarele considerente:

Poziția inculpatului cît și părții apărării referitor la faptul că inculpatul doar a avut intenția de a procura cîteva grame de marihuană pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, instanța o va respinge, vina inculpatului fiind dovedită prin ansamblu de probe examinate supra, or această poziție de nerecunoașterea vinovăției fiind combătute prin declaraţiile martorilor, cît şi probele scrise, care colaborează între ele.

Instanța consideră că, afirmaţia apărării care justifică doar păstrarea drogurilor de către inculpatul SEVERIN ION pentru consum personal, urmează a fi apreciată critic ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentul invocat de apărător şi inculpat nu are suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpatului a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

6. Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.27 din Codul Penal, Se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Infracţiunea prevăzute de art. 217^1 alin. (4) CP se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia.

Conform articolului 81 din Codul Penal. Aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată.

(1) La aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora infracţiunea nu a fost dusă pînă la capăt.

(2) Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

(3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

(4) Pentru pregătirea de infracţiune şi tentativa de infracţiune detenţiunea pe viaţă nu se aplică.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, și anume, gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din *categoria celor deosebit de grave*, de fapta comisă, că aceasta are impact asupra relaţiilor sociale cu privire la ocrotirea sănătăţii publice, de persoana celui vinovat, că inculpatul SEVERIN ION a recunoscut vina parțial, anterior nu a fost condamnat, fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate.

Circumstanţe atenuante, agravante, conform art. art. 76, 77 Cod penal n-au fost constatate.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, gravitatea infracţiunilor săvărşite, de personalitatea inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit *pedeapsă cu închisoare cu executarea reală*, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acţiunile comise, pericolul social al faptelor şi personalitatea inculpatului.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în consideraţie cele expuse, instanța consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuși să menţină scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal.

Totodată, se atestă că dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art.217/1 alin (4) Cod Penal, incriminată inculpatului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care se va stabili inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

Luînd în considerație faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost stabilită vinovăția inculpatului precum și stabilită pedeapsa, instanța urmează să stabilească tipul penitenciarului unde inculpata o va executa.

Conform prevederilor art. 16 alin. 5) Cod penal, *Infracţiuni deosebit de grave* se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Conform art.72 alin.4) Cod penal, În penitenciare de tip *închis* execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni *deosebit de grave* şi excepţional de grave.

Respectiv s-a constat că inculpatul a comis o infracțiune deosebite de gravă, prin urmare acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni executorie.

Luând în considerație faptul că inculpatul SEVERIN ION s-a aflat reținut în procesul penal la data de 29.10.2022 ora 15:30, și s-a aflat în stare de arestare preventivă și arestare la domiciliu, conform art.88 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată va include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui SEVERIN ION în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din data de 29.10.2022 pînă la data de 25.12.2022.

7. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv,

judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Inculpatul SEVERIN ION a fost reținut la 29.10.2022 ora 15:30 potrivit procesului verbal de reținere din 29.10.2022. /f.d.80/.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.11.2022, inculpatul SEVERIN ION a fost plasat în arest preventiv de la 29.10.2022 ora 15:30 pînă la 28.11.2022 ora 15.30. /f.d.84-95/.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2022, inculpatul SEVERIN ION a fost plasat în arest la domiciliu de la 25.11.2022 ora 18:10 pînă la 25.12.2022 ora 18:10. /f.d.96-99/.

Ulterior, prin ordonanța procurorului al Procuraturii Bălți din 24.03.2023, în privința inculpatului SEVERIN ION a fost aplicată măsură preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. /f.d.136-137/.

Pînă la definitivarea sentinţei, se aplică lui SEVERIN ION măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

8. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 1820 lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară a telefonului mobil (f.d.172-173).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării Raportului de expertiză judiciară a telefonului mobil în sumă de 1820 lei (f.d.172-173), care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești*

sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judicare din contul inculpatului suma de 1820 /una mie opt sute douăzeci/ lei.

9. Corpuri delicte.

În condițiile relatate, ținând cont de prevederile art. 162 alin. (2) pct. 5) Cod procedură penală, corpurile delicte:

- 30 grame de sare de bucătărie folosite în MSI - ”Livrarea controlată” transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți, conform chitanțelor de predare: nr.0054 din 15.03.2023 (30 grame de sale) /f.d.68-70/, urmează a fi nimicite.
- telefonul mobil de model ”Xiaomi Poco 3 Pro” și cartela sim „Moldtelecom„ ce aparține învinuitului /f.d.122-123/ și transmise spre păstrare în camera de păstrare al IP Bălți conform chitanței nr.0251 din 07.12.2023 /f.d.174/, la definitivarea sentinței urmează a fi supuse confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

10. În conformitate cu prevederile art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

SEVERIN ION se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.27, art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 /șapte/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită lui SEVERIN ION conform prezentei sentinţe se execută în penitenciar de tip închis.

Conform art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui SEVERIN ION în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din data de 29.10.2022 pînă la data de 25.12.2022.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni executorie.

Pînă la definitivarea sentinței, se aplică lui SEVERIN ION măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se încasează de la SEVERIN ION în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1820 /una mie opt sute douăzeci/ lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corpuri delicte:

- 30 grame de sare de bucătărie folosite în MSI - ”Livrarea controlată” transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți, conform chitanțelor de predare: nr.0054 din 15.03.2023 (30 grame de sale) /f.d.68-70/, urmează a fi nimicite.

- telefonul mobil de model ”Xiaomi Poco 3 Pro” și cartela sim „Moldtelecom„ ce aparține învinuitului /f.d.122-123/ și transmise spre păstrare în camera de păstrare al IP Bălți conform chitanței nr.0251 din 07.12.2023 /f.d.174/, la definitivarea sentinței urmează a fi supuse confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei