Dosarul nr. 4-234/2024
Nr.PIGD 4-24053086-09-4-16052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2024 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central) în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Avocatului Pascari Veaceslav
Contravenientului *****
Victimei *****
În absența:
Reprezentantul agentului constatator Burduja Constantin

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

*****, născut la *****, c/p *****, mun. *****, str. ***** 66, *****, 2 copii la întreținere, angajat la **********

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 16.05.2024 – 20.06.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****din 15.05.2024, contravenientul *****, la 12.04.2024, ora 21:40, aflându-se pe adresa mun. *****, str. ***** ***** agresat pe soția ***** la domciliul conform raportului de constatare medico-legală nr.***** pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate.

2. La 16.05.2024 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea de a stabili sancțiunea contravențională sub formă de arest.

3. Contravenientul ***** a recunoscut vina, și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Avocatul Pascari Veaceslav a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Victima ***** a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. În ședință de judecată reprezentantul agentului constataor Burduja Constantin nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, în acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteapta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*). Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

7. ***Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată reține următoarele.***

8. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional*, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special, munca neremunerată în folosul comunităţii, arestul contravenţional.*

9. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2024; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; raportul de la punctul traumatologic din 13.04.2024; raport subofițerului superior de Sector al IP *****, agent principal Burduja A.; proces-verbal de audierea martorului ***** din 12.04.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2024, rezultatul testului alcoolscopic; explicație luatăde luată de la *****,Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; explicația luată de la *****; ordin de restricție din 12.04.2024; plan personalizat de siguranța victimei;chestionar de evaluare a riscurilor de letalitatea a violenței în familie; raport de constatare din 10.04.2024;*

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 249139 din 15.05.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului ***** instanța i-a în considerație prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) *în condiţia de conlocuire*: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţiiasemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică*, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

12. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului ***** de săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – *violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, săvârşite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Prin fapta săvârșită, ***** a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către *****, a suferinţelor fizice, vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi a suferinţelor psihice victimei.

Contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, este una materială.

Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.

13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, ***** ***** la 12.04.2024, în perioada cuprinsă 21:40, aflându-se pe adresa mun. *****,str. *****

***** a agresat pe soția ***** la domciiliul conform raportului de constatare medico-legaă nr.20241040206 pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului, instanța nu a stabilit.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****din 15.05.2024, instanţa de judecată ținînd cont și de recomandarea agentului constatator de la pct 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui *****, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod contravenţional ori însăși contravinientul în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de munca neremunerată în folosul comunităţii.

Mai mult, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Instanța reține că, executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu, și ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu conducă la corectarea făptuitorului.

Or, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Sancțiunea contravenţională constituie măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a

contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri șirestricţii drepturilor lor.

Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de cătrecontravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al sancțiunii cotravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanţa de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Totodată, instanța reține că sancțiunea ce urmează a fi aplicată contravenientului, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată fără acordul ultimului, or potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 28 din 22.11.2018, în cazul săvârșirii faptelor de violenţă în familie, instanțele de judecată pot recurge la aplicarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei. Totodată, în cazul neexecutării acestei sancțiunii, instanțele de judecată o pot înlocui cu arest contravenţional.

Sancțiunea stabilită lui ***** este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

15. În temeiul art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 320 lei pentru întocmirea raportului de constatare nr. ***** din 10.04.2024, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul ***** în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional.

16. În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare nr. ***** din 10.04.2024.

Hotărîrea a fost pronunțată în ședință publică la 20.06.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **/semnătura/** **Igor Mozgovoi**