Dosarul nr.25r-220/24(2-22145849-03-25r-15112024)
Judecătoria Orhei, sediul Telenești,
Judecător Gh. Ciobanu,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE
În numele Legii

24 februarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererile de recurs declarată de executorul judecătoresc Cernica Ruslan și Arventiev Ion împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea depusă de Arventiev Ludmila către Arventiev Ion, executorului judecătoresc Cernica Ruslan privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare, anularea încheierii executorului judecătoresc privind refuzul de a intenta procedura de executare, obligarea executorului judecătoresc de a primi spre executare titlu executoriu,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 06 octombrie 2022, Arventiev Ludmila a depus cerere de chemare în judecată către Arventiev Ion prin care a solicitat repunerea lui Arventiev Ludmila în termenul de prezentare a documentului executoriu 2-468/18 spre executare.
2. În motivarea cererii s-a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 decembrie 2018, s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare, conform căreia părțile au ajuns de comun acord cu privire la acțiunea privind partajul averii în devălmășie a soților, și anume: „ Arventiev Ion este de acord să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila ½ din bunul imobil număr cadastral *****, situat în satul *****, adică bunul imobil număr cadastral *****, care este proprietatea în devălmășie a soților Arventiev Ion și Arventiev Ludmila să treacă total în proprietatea lui Arventiev Ludmila, cu înregistrarea bunului imobil la Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral Teritorial Telenești. Arventiev Ludmila, este de acord să transfere lunar, după data de 15 a fiecărei luni în contul lui Arventiev Ion suma de 2 000 lei, începând cu data de 01.12.2018 și până la decesul lui Arventiev Ion. Suma de bani va fi transferată lunar pe contul bancar oficial deschis pe numele lui Arventiev Ion. În caz că părțile benevol nu vor executa prezenta tranzacție, executarea silită se va face prin intermediul executorului judecătoresc”. Procesul civil în privința civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arventiev Ion împotriva Ludmilei Arventiev privind partajarea averii în devălmășie a fost încetat.

3. În continuare Arventiev Ludmila a reținut că, ca urmare a încheierii instanței de judecată, părțile inițial nu au avut nevoie de titlu executoriu, deoarece încheierea se executa benevol, adică Arventiev Ludmila până la 01 octombrie 2022 a achitatat benevol suma de bani indicată în încheierea din 24 decembrie 2018. Cu toate că executa încheierea judecătorească, a considerat că Arventiev Ion își va executa obligațiunile indicate în încheierea prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare şi din acest motiv nu a ridicat titlu executoriu până în luna ianuarie 2022 pentru a depune actele la executare forțată.
4. Din motivul că litigiul privind executarea încheierii din 24 decembrie 2018, a apărut numai în luna ianuarie 2022, atunci a ridicat titlu executoriu, astfel termenul de depunere a titlului executoriul spre executare a fost omis întemeiat, mai ales că Arventiev Ion la fel a depus titlu executoriu spre executare la începutul anului 2022.
5. Reclamanta a mai menționat că un alt motiv privind nedepunerea titlului executoriu în termenul de trei ani prevăzut la art. 16 Cod de executare, necesită a fi reținut că, s-a aflat peste hotarele țării și nu a avut posibilitate să se întoarcă în țară deoarece erau incluse restricțiile în legătură cu pandemia Covid-19.
6. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 ianuarie 2023, s-a respins cererea reclamantei Arventiev Ludmila către pârâtul Arventiev Ion privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu.
7. Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2023 s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 ianuarie 2023, emisă la cererea înaintată de Arventiev Ludmila către Arventiev Ion privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.
8. La data de 07 februarie 2024 Arventiev Ludmila depus cerere de chemare în judecată către Arventiev Ion și executorului judecătoresc Cernica Ruslan, prin care a solicitat casarea încheierii din 30 ianuarie 2024 a executorului judecătoresc Cernica Ruslan de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești.
9. În motivarea cererii reclamanta Arventiev Ludmila a invocat că, executorul judecătoresc Cernica Ruslan are acest titlu executoriu spre executare din 01 ianuarie 2022 numai că el îl execută parțial în partea ce ține de încasarea sultei bănești din contul lui Arventiev Ludmila în contul lui Arventiev Ion, iar în privința titlului executoriu ce ține de drepturile creditorului Arventiev Ludmila, executorul judecătoresc în luna octombrie 2022 a refuzat în primirea titlului executoriu și intentarea procedurii de executare, motiv din care susține că la 06.10.2022 a fost depusă la Judecătoria Orhei sediul Telenești o cerere de chemare în judecată.
10. Astfel, menționează că prin încheierea din 24.12.2018 s-a hotărât:

Se confirmă tranzacţia de împăcare încheiată de Arventiev Ion pe de o parte şi pîrîta Arventiev Ludmila reprezentată de avocatul Diana Sanduleac pe de altă parte, conform căreia, părţile au încheiat prezenta tranzacţie de împăcare cu privire la următoarele:

Părţile au ajuns de comun acord la un consens cu privire la acţiunea civilă cu privire la partajul proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi anume:

*Arventiev Ion, este de acord să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, adică bunul imobil cu nr. cadastral *****, care este proprietatea în devălmăşie a soţilor Arventiev Ion şi Arventiev Ludmila să treacă total în proprietatea lui Arventiev Ludmila, cu înregistrarea acestuia la Agenţia Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial "Teleneşti".*
Arventiev Ludmila, este de accord, să transfere lunar, după data de 15 a fiecărei luni în contul lui Arventiev Ion suma de 2000 lei, începînd cu data de 01.12.2018 şi pînă la decesul lui Arventiev Ion.
Suma de bani va fi transferată lunar pe contul bancar oficial deschis pe numele lui Arventiev Ion.
În caz că părţile benevol nu vor executa prezenta tranzacţie, executarea silită se va face prin intermediul executorului judecătoresc.
Această înţelegere scrisă, neviciată, reprezintă voinţa liberă a părţilor, act pe care îl depun în instanţa de jduecată cu rugămintea de a fi consfinţit printr-o încheiere judecătorească definitivă în temeiul art. 1331-1338 CC şi art. 212 CPC al RM.
Suntem în deplină cunoştinţă cu prevederile art. 266 CPC că nu se admite o nouă adresaare în judecată a aceloraşi părţi cu privire la acelaşi obiectşi aceleaşi temeiuri.
Prin prezenta solicităm acceptarea tranzacţiei cu condiţiile invocate în ea şi emiterea unei încheieri de încetare a procesului civil respectiv.
Consecinţele juridice de încetare a procesului în litigiul în cauză, prevăzute de art. 212, 265, 266 CPC în legătură cu încheierea prezentei tranzacţii de împăcare ne sunt cunoscute.
În caz de neonorare a obligaţiilor asumate de pîrît, coform prevederilor prezentei tranzacţii, reclamantul este în drept de a se adresa în instanţa de judecată pentru solicitarea titlului executoriu pentru înaintarea la executarea silită.
Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arventeiv Ion împotriva lui Arventiev Ludmila cu privire la partajarea averii în devălmăşie – se încetează.

11. Evocă în continuare că, urmare a încheierii instanței de judecată din 06.12.2018 părțile inițial nu au avut nevoie de titlu executoriu, deoarece încheierea se executa benevol și în acest sens reclamanta Arventiev Ludmila susține că până la 01 octombrie 2022 ea a achitat benevol suma de bani indicată în încheierea din 24 decembrie 2018, iar după data de 01 octombrie 2022 achită această sumă prin intermediul executorului judecătoresc și afirmă că în total până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată este achitată suma de 124 000 lei.
12. Evidențiază reclamanta că ea executa încheirea judecătorească benevol și a considerat că și Arventiev Ion își va executa obligațiunile indicate în încheierea din 06 decembrie 2018 și din acest motive nu a ridicat titlul după întrarea în vigoare a hotărîrii pentru a depune actele la executare forțată.
13. Susține că, din motivul că litigiu privind executarea încheirii din 24.12.2018 a apărut numai în ianuarie 2022, atunci și a ridicat acel titlu executoriu și consideră că termenul de depunere a titlului executor spre executare a fost omis întemeiat, specificând că mai ales că Arventiev Ion a depus titlul executoriu spre executare tot la începutul anului 2022.

14. Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 mai 2024 s-a dispus conexarea într-o singură procedură, cu cauză civilă (dosar nr. 25-57/2023, nr. electr. 2-22145849-38-25-10042023), cauza civilă intentată la cererea depusă de Arventiev Ludmila împotriva lui Arventiev Ion, executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la anularea încheierii privind refuzul de primire spre executare a documentului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018, emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești (dosar nr. 25-21/2024, nr. electr.2-24015168-38-25-08022024).
15. La data de 30 iulie 2024, reclamanta Arventiev Ludmila, reprezentată de avocatul Sanduleac Diana a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat:
    - ✓ să fie admise ca întemeiate cererile de chemare în judecată depuse de Arventiev Ludmila;
    - ✓ să fie repusă Arventiev Ludmila în termenul de prezentare a documentului executoriu nr. 2-468/18 spre executare;
    - ✓ să fie casată ca ilegală și neîntemeiată încheierea emisă de executorul Judecătoresc Cernica Ruslan din 30.01.2024 cu obligarea executorului judecătoresc de a primi spre executare titlul executoriu nr. 2-468/18 în partea ce ține de obligarea lui Arventiev Ion să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila a ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, care este proprietatea în devălmășie a soților Arventiev Ion și Arventiev Ludmila, să treacă total în proprietatea lui Arventiev Ludmila cu înregistrarea acesteia la Agenția Servici Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Telenești.
16. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la repunerea lui Arventiev Ludmila în termenul de prezentare spre executare a Titlului executoriu nr. 2-468/18 eliberat în baza încheierii din 06.12.2018 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești. S-a admis ca întemeiată contestația privind anularea încheierii executorului judecătoresc Cernica Ruslan nr.125-7/24 din 30.01.2024 prin care s-a refuzat creditorului Arventiev Ludmila primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cernica Ruslan nr.125-7/24 din 30.01.2024 prin care s-a refuzat creditorului Arventiev Ludmila primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești. S-a obligat executorul judecătoresc de a primi spre executare Titlu executoriu nr. 2-468/18 în partea ce ține de obligarea lui Arventiev Ion să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila a ½ din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, care este proprietatea în devălmășie a soților Arventiev Ion și Arventiev Ludmila, să treacă total în proprietatea lui Arventiev Ludmila, cu înregistrarea acesteia la Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” (Serviciul Cadastral Teritorial Telenești), care a preluat domeniul cadastrului bunurilor imobile de la Agenția Servicii Publice, conform Hotărârii Guvernului nr. 959 din 06.12.2023.

Solicitarea recurentului:

17. La 01 noiembrie 2024 executorul judecătoresc Cernica Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 22 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

18. În motivarea recursului s-a invocat că, cu încheierea Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti din 22.10.2024 nu este de acord și o consideră ilegală și care urmează a fi anulată integral. În continuare reține că, fiind parte a procesului civil având calitatea procesuală de intervenient accesoriu a explicat judecătorului motivele refuzului de a intenta procedura de executare, a explicat procedura legală prevăzută de art.18 Cod executare privind repunerea în termen a creditorului, care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu.
19. Prin urmare intimata Arventiev Ludmila prin intermediul avocatului a solicitat instanței de judecată repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 eliberat de Judecătoria Orhei sediul Teleneşti, care a expirat la data de 24.12.2021 fapt reflectat în încheierea nr.125- 7/24 din 30.01.2024 eliberată de Executorul judecătoresc Cernica Ruslan privind refuzul de a intenta procedura de executare. Intimata Arventiev Ludmila urma să prezinte la birou încheierea instanței de judecată prin care s-a prelungit termenul de prezentare a documentului executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 eliberat de Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti şi în aceste condiții Executorul judecătoresc Cernica Ruslan intenta procedura de executare, Arventiev Ludmila cu rea intenție fără nici un temei a înaintat concomitent şi altă pretenție prin care se solicită anularea actului executorului judecătoresc emis legal în conformitate cu legea execuțională.
20. Evocă în continuare că, în şedința de judecată a explicat posibilitatea intimatei Arventiev Ludmila să recurgă la mecanismul de repunere în termen, care este unul simplu prevăzut de Codul de executare. În partea descriptivă a încheierii Judecătorul nici n-a reflectat explicațiile recurentului privind repunerea în termen, și fără nici un temei legal anulează actul emis de executorul judecătoresc ce corespunde normelor legale. Mai mult ca atât în detrimentul intimatei, instanța respinge reclamația ei privind repunerea în termen de prezentare a titlului executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 eliberat de Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti spre executare necătînd la faptul că intimata a prezentat înscrisuri probatorii de omitere a termenului, care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare. Respingerea reclamației intimatei o consideră încălcarea normei de drept material art.18 Cod executare din partea Judecătorului, care a interpretat eronat legea.
21. La 06 noiembrie 2024, Arventiev Ion a declarant recurs împotriva încheierii instanței de fond din 22 octombrie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Arventiev Liudmila.
22. În motivarea recursului s-a invocat că, Arventiev Ludmila nu a depus în termen de prezentare a documentului executoriu. Or, conform art.16 alin(1) Cod de executare, Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a

exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

23. Astfel, la ziua de 12 mai 2021, Arventiev Ludmila a primit în baza recipisei titlul executoriu nr. 2-468/2018 din data de 06 decembrie 2018, iar refuzul I.P. Agenția Servicii Publice de a înregistra dreptul de proprietate cet. Arventiev Ludmila în baza încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din data de 06 decembrie 2018, a fost înmânat numitei la data de 23 iulie 2021. În aceste circumstanțe, Arventiev Ludmila era în termenul legal de a revendica dreptul său în conformitate cu tranzacția de împăcare confirmată de instanța de judecată la data de 06 decembrie 2018.
24. Față de aceste considerente, nu-şi găsesc justificare argumentele că litigiul dintre părți privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în ***** a apărut în luna ianuarie anul 2022, din care motive necesită a fi respinse ca fiind neîntemeiate.
25. La fel reține că, din actele cauzei se atestă că Arventiev Ludmila s-a adresat cu cererea de repunere în termenul de prescripție abia la data de 06 octombrie 2022, adică peste 1 an 4 luni şi 24 zile din momentul recepționării titlului executoriu, prin urmare, ținând cont că termenul prevăzut la art.16 alin.(1) Cod de executare a expirat la data de 06 decembrie 2021, ceea ce denotă cu certitudine încălcarea termenului de 30 zile prevăzut de art.116 alin.(4) Cod de procedură civilă. Totodată, consideră ca fiind neplauzibile argumentele reclamantei Arventiev Ludmila referitoare la repunerea în termen indicând ca temei aflarea peste hotarele țării, or, Arventiev Ludmila în perioada a 29 iulie 2019 până la 29 august 2019, 07 noiembrie 2021 până la 02 decembrie 2021, s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, perioadă de timp în care a avut suficient timp pentru a-şi exercitat dreptul la acțiune şi a solicita repunerea în termenul de executare a titlului executoriu.
26. Prin referința din 31 decembrie 2024 avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Arventiev Ludmila, a solicitat respingerea recursurilor cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursurilor, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă cererile de recurs fiind neîntemeiate cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive.
28. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
29. Potrivit materialelor cauzei, încheierea recurată a fost emisă la data de 22 octombrie 2024 , iar cererile de recurs au fost declarate la 01 noiembrie 2024 și la 06 noiembrie 2024.
30. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursurile a fost declarat în termen.

31. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
32. Conform art. 427 alin.1 lit. „a" CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
33. Potrivit prevederilor art.1 alin.1) cod de Executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
34. Conform prevederilor art.163 alin.1) Cod de Executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
35. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, Arventiev Ludmila a înaintat cerere în judecată către Arventiev Ion, executorul judecătoresc Cernica Ruslan prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești spre executare, anularea încheierii executorului judecătoresc Cernica Ruslan nr. 125-7/24 din 30.01.2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare, obligarea executorului judecătoresc de a primi spre executare titlu executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești.
36. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la repunerea lui Arventiev Ludmila în termenul de prezentare spre executare a Titlului executoriu nr. 2-468/18 eliberat în baza încheierii din 06.12.2018 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești. S-a admis ca întemeiată contestația privind anularea încheierii executorului judecătoresc Cernica Ruslan nr.125-7/24 din 30.01.2024 prin care s-a refuzat creditorului Arventiev Ludmila primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești. S-a anulează încheierea executorului judecătoresc Cernica Ruslan nr.125-7/24 din 30.01.2024 prin care s-a refuzat creditorului Arventiev Ludmila primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești. S-a obligat executorul judecătoresc de a primi spre executare Titlu executoriu nr. 2-468/18 în partea ce ține de obligarea lui Arventiev Ion să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila a ½ din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, care este proprietatea în devălmășie a soților Arventiev Ion și Arventiev Ludmila, să treacă total în proprietatea lui Arventiev Ludmila, cu înregistrarea acesteia la Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" (Serviciul Cadastral Teritorial Telenești), care

a preluat domeniul cadastrului bunurilor imobile de la Agenția Servicii Publice, conform Hotărârii Guvernului nr. 959 din 06.12.2023 .

37. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond executorul judecătoresc Cernica Ruslan și Arventiev Ion au contestat-o cu recurs.
38. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06 decembrie 2018 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arventiev Ion către Arventiev Ludmila privind partajarea averii comune în devălmășie și determinarea cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între părți Arventiev Ion și Arventiev Ludmila potrivit căruia: ”*Arventiev Ion, este de acord să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, adică bunul imobil cu nr. cadastral *****, care este proprietatea în devălmăşie a soţilor Arventiev Ion şi Arventiev Ludmila să treacă total în proprietatea lui Arventiev Ludmila, cu înregistrarea acestuia la Agenţia Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial “Teleneşti”.*

Arventiev Ludmila, este de accord, să transfere lunar, după data de 15 a fiecărei luni în contul lui Arventiev Ion suma de 2000 lei, începînd cu data de 01.12.2018 şi pînă la decesul lui Arventiev Ion.

Suma de bani va fi transferată lunar pe contul bancar oficial deschis pe numele lui Arventiev Ion.

În caz că părţile benevol nu vor executa prezenta tranzacţie, executarea silită se va face prin intermediul executorului judecătoresc.

39. Astfel, procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Arventiev Ion către Arventiev Liudmila privind partajarea averii în devălmășie a fost încetat.
40. Ulterior, la 11 mai 2021 Arventiev Ludmila a depus la Judecătoria Orhei, sediul Telenești cerere privind eliberarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr.2-468/18 din 06 decembrie 2018 și eliberarea Titlului executoriu, iar la 12 mai 2021 ultimei i-a fost eliberată încheierea judecătorească nr.2-468/18 din 06 decembrie 2018 și Titlul executoriu nominalizat.
41. Drept urmare, la 08 iunie 2021, Arventiev Ludmila a depus la I.P. Agenția Servicii Publice cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în ***** număr cadastral ***** în baza încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenști din 06 decembrie 2018 (f.d.179, vol.I).
42. Iar, la 23 iulie 2021, I.P. Agenția Servicii Publice a refuzat Ludmilei Arventiev executarea tranzacției părților, aprobată de instanță, de înregistrare a dreptului în registrul bunurilor imobile în cazul în care prin aceasta una din părți s-a obligat să transmită dreptul de proprietate asupra unui bun imobil celeilalte părți. Suplimentar, a mai comunicat solicitantei că în cazul în care partea care s-a obligat nu-şi îndeplinește obligația, cealaltă parte poate iniția executarea silită. Respectiv, temei de înregistrare va servi actul întocmit de executorul judecătoresc (f.d.179 verso, vol.I).
43. Ulterior, la data de 14 iulie 2022, Arventiev Ion prin intermediul reprezentantului Roșca Natalia a depus o cerere către executorul judecătoresc Cernica Ruslan prin care a solicitat intentarea procedurii de excutare în baza Titlului executoriu nr.2-468/18 din

06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus încasarea sumei de 2000 MDL lunar, pensia până la decesul lui Arventiev Ion de la debitorul Arventiev Ludmila IDNP *****, în beneficiul creditorului Arventiev Ion, IDNP *****, începând cu data de 01.01.2022. Concomitent s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a executării debitorului și anume aplicarea sechestru pe bunurile imobile, conturile bancare, anunțarea în căutare a debitorului în lipsa lui la locul său de trai (f.d.156, vol.I)

44. Drept urmare, prin încheierea executorului judecătoresc Cernica Ruslan privind intentarea procedurii de executare nr. 125p/a-17/22 din 14 iulie 2022 s-a intentat procedura de executare a documentul executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus încasarea sumei de 2000 MDL lunar pensia până la decesul lui Arventiev Ion de la Arventiev Ludmila (f.d.154, vol.I).
45. La 06 octombrie 2022, Arventiev Ludmila a depus în instanța de judecată cerere prin care a solicitat repunerea în termen de prezentare a Titlului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, solicitând repunerea în termen a Titlului executoriu în vederea executării silite a tranzacției de împăcare privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.
46. Prin încheierea executorului judecătoresc din 30 ianuarie 2024, s-a refuzat creditorului Arvenitiev Ludmila în primirea spre executare a titlului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești și s-a refuzat intentarea procedurii de executare, pe motiv că termenul de prezentare a documentului executoriu a expirat.
47. La data de 07 februarie 2024 Arventiev Ludmila depus cerere de chemare în judecată către Arventiev Ion și executorului judecătoresc Cernica Ruslan, prin care a solicitat casarea încheierii din 30 ianuarie 2024 a executorului judecătoresc Cernica Ruslan de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești.
48. Potrivit prevederilor art. 10 al Codului de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu îşi îndeplinește benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
49. Conform prevederilor art. 16 alin. (1), (2) din Codul de executare, (1) titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. (2) *Documentul executoriu privind urmărirea plăţilor periodice îşi menţine valabilitatea*

în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plăţile. Termenul stabilit la alin.(1) se aplică fiecărei plăţi periodice în parte, iar curgerea lui începe de la scadenţa fiecărei plăţi.

50. Colegiul remarcă că există situații cînd hotărârea judecătorească poate stabili obligații a căror scadență este ulterioară datei eliberării titlului executoriu. Astfel, în speță, Colegiul conchide că obligațiile părților care au încheiat tranzacția, sunt corelative: Arventiev Ludmila este obligată *la plata pensiei pînă la decesul lui Arventiev Ion*, iar Arventiev Ion este obligat să transmită lui Arventiev Ludmila dreptul de proprietate asupra ½ cotă parte din bunul imobil. Prin urmare, obligațiile părților indicate în titlul executoriu eliberat, nu pot fi rupte din contextul tranzacției încheiate și respectiv, acestea nu pot fi privite separat.
51. Conform art. 779 alin.(1) Cod civil, obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: a) *executarea obligației se face în schimbul executării celeilalte obligații*; b) aceasta constă într-o obligație de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligații;c) *obligația este atît de clar legată de cealaltă obligație sau de obiectul ei, încît executarea unei obligații poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligații*.
52. Astfel, în contextul cerințelor înaintate de Arventiev Ludmila privind repunerea în termen de prezentare spre executare a Titlului executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, Colegiul civil reține că concluzia instanței de fond, privind respingerea solicitării de repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu este corectă, or, titlul executoriu nr. 2-468/18 este depus în termen, acesta nefiind expirat.
53. Colegiul denotă că în cazul în care Arventiev Ion primea și accepta sistematic plățile cu titlu de pensie de întreținere din partea lui Arventiev Ludmila, în acest mod debitorul în mod cert și fără echivoc a recunoscut obligația corelativă asumată prin semnarea tranzacției – de a transmite în proprietatea lui Arventiev Ludmila *½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, adică bunul imobil cu nr. cadastral *****.*
54. Prin urmare, colegiul conchide că termenul de prezentare a documentului executoriu prevăzut la art. 16 alin.(1) și (2) Cod de executare, nu a expirat, or, documentul executoriu nr. 2-468/18 din 06.12.2018 îşi menţine valabilitatea în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plăţile – pînă la decesul lui Arventiev Ion.
55. Colegiul remarcă că potrivit certificatului cu nr. 1400, eliberat la 11.07.2023, eliberat de executorul judecătoresc, s-a confirmat că Arventiev Ludmila a achitat prin intermediul contului curent al executorului judecătoresc Cernica Ruslan pensia de întreținere inclusiv pentru perioada 01.01.2022 pînă la data de 31.08.2023, în temeiul documentului executoriu nr. 2-468/18 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești. Mai mult ca atît, materialele cauzei denotă că Arvenitiev Ludmila a început a efectua lunar achitări cu titlu de pensie, începînd cu 23 decembrie 2019 (f.d. 17 verso).
56. Rezumînd cele expuse, Colegiul reiterează că Arventiev Ion prin acceptarea plăților din partea Liudmilei Arventiev a recunoscut și recunoește obligația corelativă de

transmitere a bunului imobil, asumată prin semnarea tranzacției, fapt ce denotă că termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu, nu a expirat.

57. Cu referire la cerința privind anularea încheierii executorul judecătoresc Cernica Ruslan din 30 ianuarie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare, prin care s-a refuzat primirea spre executare a Titlului executoriu nr. 2-468/18 din 06 decembrie 2018 emis de judecătoria Orhei, sediul Telenești, înlatura ce ține de obligarea lui Arventiev Ion să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila a ½ din bunul imobil cu nr. cadastral *****, Colegiul civil reține următoarele.
58. Conform art. 11 lit. a) al Codului de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.
59. Potrivit art. 15 alin. (1) al Codului de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
60. Conform prevederilor art. 161 alin.1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
61. Conform art. 162 alin.1) Cod de Executare, Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.
62. Din suportul prezentat la materialele cauzei rezultă că, creditorul Arventiev Ludmila a depus la executorul judecătoresc Cernica Ruslan documentul executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești în rezultatul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de către Arventiev Ion împotriva lui Arventiev Ludmila, cu privire la partajarea bunurilor dobândite în devălmășie prin care s-a hotărât că ”…*Arventiev Ion, este de acord să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, adică bunul imobil cu nr. cadsatral*****, care este proprietatea în devălmăşie a soţilor Arventiev Ion şi Arventiev Ludmila să treacă total în proprietatea lui Arventiev Ludmila, cu înregistrarea acestuia la Agenţia Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial “Teleneşti”, iar Arventiev Ludmila, este de accord, să transfere lunar, după data de 15 a fiecărei luni în contul lui Arventiev Ion suma de 2000 lei, începînd cu data de 01.12.2018 şi pînă la decesul lui Arventiev Ion”.*
63. Prin încheierea executorului judecătoresc Cernica Ruslan din 30 ianuarie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare, s-a refuzat primirea spre executare a Titlului executoriu nr. 2-468/18 din 06 decembrie 2018 emis de judecătoria Orhei, sediul Telenești, înlatura ce ține de obligarea lui Arventiev Ion să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila a ½ din bunul imobil cu nr. cadastral *****, pe motiv că termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

64. Conform art. 61 alin.1) lit. b) Codul de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.
65. Potrivit prevederilor art.1333 Cod civil (în vigore la data încheierii și confirmării tranzacției 06.12.2018), tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. (2) Tranzacţia poate fi executată silit în condiţiile Legii cu privire la mediere, în modul stabilit de Codul de executare.
66. Conform art. 490 alin. (2) Cod de procedură civilă, concomitent cu emiterea încheierii privind confirmarea tranzacției de împăcare, judecătorul eliberează şi titlul executoriu, susceptibil de executare silită.
67. Reiterând normele de drept citate supra, Colegiul reține că după cum rezultă din încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06 decembrie 2018 prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată de Arventiev Ion și Arventiev Ludmila referitor la executare este specificat: *În caz că părţile benevol nu vor executa prezenta tranzacţie, executarea silită se va face prin intermediul executorului judecătoresc. În caz de neonorare a obligaţiilor asumate de pîrît, conform prevederilor prezentei tranzacţii, reclamantul este în drept de a se adresa în instanţa de judecată pentru solicitarea titlului executoriu pentru înaintarea la executarea silită.*
68. În această ordine de idei Colegiul civil reține că la caz executorul judecătoresc în mod eronat a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești, în temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) lit.b) din Codul de executare.
69. Or, inițial încheierea instanței de judecată din 06 decembrie 2018 prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare între Arventiev Ion și Arventiev Ludmila, se executa benevol în acest sens Arventiev Ludmila până la 01.01.2022 achitând suma de bani menționată, iar după 01.01.2022 a întrerupt transferul lunar de 2000 lei din cauza că Arventiev Ion nu-și confirma intenția de a transmite până la decesul său, în proprietatea lui Arventiev Ludmila ½ din bunul imobil cu nr.cadastral *****, obligație prevăzută în tranzacția de împăcare din 06.12.2018.
70. Prin urmare, Arventiev Ludmila ținând cont de efectele tranzacției de împăcare confirmate prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06 decembrie 2018 în mod întemeiat a parcurs la executarea silită a documentului executoriu prin intermediul executorului judecătoresc.
71. Mai mult ca atît, după cum rezultă din materialele cauzei, Arventiev Ludmila a achitat prin intermediul contului curent al executorului judecătoresc Cernica Ruslan pensia de întreținere inclusiv pentru perioada 01.01.2022 pînă la data de 31.08.2023, în temeiul documentului executoriu nr. 2-468/18 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești.
72. Astfel, reiterînd constatările menționate supra, Colegiul conchide tranșant că Arventiev Ion prin acceptarea lunară a plăților efectuate de Ludmilei Arventiev, a recunoscut obligația corelativă de a transmite ½ cotă parte din bunul imobil, asumată prin semnarea tranzacției, fapt ce denotă că termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu, nu a expirat, acesta menţinîndu-și valabilitatea în cursul

întregii perioade în care urmează să se efectueze plăţile – pînă la decesul lui Arventiev Ion.

73. Prin urmare, Colegiul consideră eronate argumentele recurenților, potrivit căruia termenul de prezentare de către Ludmila Arvenitiev a titlului executoriu privind transmiterea a ½ cotă parte din bunul imobil a expirat la 24 decembrie 2021, mai ales în situația în care același titlu executoriu, cu referire la obilgația de plată lunară a pensiei, a fost acceptat de către executorul judecătoresc, prin încheierea din 14.07.2022.
74. În atare circumstanțe Colegiul judiciar reține justă soluția instanței de fond privind anularea încheierii executorului judecătoresc Cernica Ruslan nr.125-7/24 din 30 ianuarie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr.2-468/18 din 06.12.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Telenești, și obligarea ultimului de a primi spre executare Titlu executoriu nr. 2-468/18 în partea ce ține de obligarea lui Arventiev Ion să transmită în proprietatea lui Arventiev Ludmila a ½ din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****.
75. În virtutea celor expuse mai sus, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile părților recurente vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.
76. Din cele ce preced, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de recurenți sunt lipsite de temei legal, conținând doar critica subiectivă și pur formală a actului judecătoresc atacat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierea instanței de fond din 22 octombrie 2024, fără modificări.
77. În conformitate cu art. 427 lit.„a” CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Respinge cererile de recurs declarate de executorul judecătoresc Cernica Ruslan și Arventiev Ion;

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea depusă de Arventiev Ludmila către Arventiev Ion, executorul judecătoresc Cernica Ruslan privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare, anularea încheierii executorului judecătoresc privind refuzul de a intenta procedura de executare, obligarea executorului judecătoresc de a primi spre executare titlu executoriu.

Decizia e irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**