Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător Veronica-Jomiru Niculiță
Dosarul nr. 2ac-223/24
2-23111730-02-2ac-28032024

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând, în lipsa părților, apelul declarat de cererea de apel depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ÎM „Moldcell" SA,

în cauza civilă, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell" SA împotriva SRL „Servicii Hidromoto" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,-

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului.

La 02 august 2023, ÎM„Moldcell"SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell" SA împotriva SRL „Servicii Hidromoto" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat, că în calitate de operator și SRL„Servicii Hidromoto", în calitate de abonat au încheiat contractul de abonament nr.4647270 din 21.04.2021, în temeiul căruia a fost încheiat acordul suplimentar din 16.07.2021, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia, în condițiile campaniilor promoționale, de produsul de model Samsung Galaxy A52 8/256GB (A525) la preț special de 1 leu, cu condiția conectării abonatului la unul din planurile tarifare indicate, cu utilizarea serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Remarcă reclamanta, că potrivit pct. 3.1.1 a acordului suplimentar, în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al acordului, abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, ultimul este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensația fixă conform

pct.1. Iar potrivit pct.3.2. al acordului, după expirarea termenului de 30 de zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobânda de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

Afirmă reclamanta ÎM„Moldcell" SA, că în urma neonorării obligațiunilor sale de către abonat, rezultate din contract, ultimul a format o datorie în mărime de 27945,80 lei, care include datoria pentru serviciile acordate de 3000,20 lei, compensația pentru echipament de 10349,00 lei, reducerea oferită conform contractului de abonament de 7920 lei și a dobânzii de întârziere de 6674,60 lei.

Indică reclamantul că pârâtul a fost notificat în vederea executării benevole a datoriei, cerință care a rămas nesatisfăcută.

Solicită reclamanta ÎM„Moldcell" SA încasarea în beneficiul său de la pârât a sumei datorate în mărime de 27945,60 lei, a taxei de stat în mărime de 838,37 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 250 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, s-a admis parțial acțiunea înaintată de ÎM„Moldcell" SA și s-a încasat de la SRL „Servicii Hidromoto" în beneficiul ÎM„Moldcell"SA suma de 3000,20 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile acordate în baza contractului de abonament din 21.04.2021 și acordul suplimentar din 16.07.2021, suma proporțional părții admise din pretenții de 270 lei, cu titlu de taxă de stat și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 05 februarie 2024 ÎM„Moldcell" SA a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, casarea parțială a acesteia, în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părților.

În motivarea apelului reprezentantul apelantei și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond doar în privința pretenției neadmise de încasarea a penalității.

În acest context reprezentantul apelantei a menționat, că conform pct.3.2. al Acordului a fost prevăzută răspunderea contractuală în cazul nerespectării condițiilor acordului, „în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, furnizorul va percepe drept compensație a cheltuielilor pentru campanie contravaloarea abonamentelor lunare rămase până la sfârșitul perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor".

Totodată, conform pct.3.3. al Acordului, „Adițional Compensației menționate în p. 3.2. Furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda

de întârziere se va calcula din suma totală a compensaţiei stabilite în pct. 3.2. şi a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului indicată în notificarea transmisă de către Furnizor Abonatului.”

Sub acest aspect a accentuat, că din actul de verificare a decontărilor se atestă faptul că, după semnarea acordului abonatul SRL „Servicii Hidromoto” practic nu a efectuat achitări, acumulându-se o datorie în mărime de 3 002,20 lei.

Astfel, la caz, dobînda de întîrziere a fost calculată după formula(datoria din cont + suma compensaţiei) x 0.5% x 100 zile. (3002.20+(6750+3599)) x100 x0.5% = 6 674,60 lei.

Consideră că, la caz circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, în rezultat fiind respinsă pretenţia privind încasarea dobînzii de întîrziere.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz s-a reținut, că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) a fost pronunțat la 27 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 05 februarie 2024.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 08 aprilie 2024 a fost repus în termen apelul declarat de ÎM„Moldcell” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de ÎM „Moldcell” SA împotriva SRL „Servicii Hidromoto” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) lit. a), h) din Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu

sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În conformitate cu art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În temeiul art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din materialele cauzei, s-a stabilit la data de 21.04.2021 ÎM„Moldcell”SA a încheiat cu SRL „Servicii Hidromoto” contractul de abonament, iar la 16.07.2021 acordul suplimentar, în baza cărora s-a obligat în calitate de operator să presteze servicii de telefonie mobilă și să-i livreze (vândă) anumite dispozitive la preț special pârâtului, iar acesta din urmă s-a obligat să achite valoarea (costul) serviciilor prestate și a dispozitivelor care i-au fost vândute, însă nu și-a onorat integral obligațiunile contractuale asumate (f.d.7-9).

În baza contractului de abonament, abonatului i-au fost oferite 3 numere de telefon, iar potrivit acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell, SRL „Servicii Hidromoto” i-a fost oferit un produs de model Samsung Galaxy A52 8/256GB (A525) Black, la prețul special de 1 leu, cu abonamentul lunar 450 lei, care urma a fi achitat în 18 luni, adică până la 22.01.2023 (f.d.8).

Potrivit actului de constatare nr.12187 seria PFB/AJ, din 02 mai 2023, pârâtul a acumulat o datorie în mărime de 27945,80 lei, formată din: -datoria pentru servicii acordate în sumă de 3000,20 lei, -compensația pentru echipament în sumă de 10349 lei, -dobânda de întârziere în sumă de 6674,60 lei și reducerea oferită conform contractului de abonament în sumă de 7920 lei (f.d.6).

La data de 02 august 2023, ÎM „Moldcell" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Servicii Hidromoto", solicitând încasarea datoriei la serviciile prestate, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 27 decembrie 2023, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell" SA.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, ÎM „Moldcell" SA a contestat cu apel hotărârea, invocând argumentele menționate supra.

Totodată, reieșind din prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, Colegiul civil va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe doar în partea contestată, în partea respingerii pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6674,60 lei.

Instanța de fond a respins cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6674,60 lei, din motivul că lipsește calculul detaliat al plății solicitate cu titlu de penalitate.

Corespunzător, instanța de apel reține că, la capitolul "Răspundere contractuală" din conținutul acordului suplimentar din 16 iulie 2021, la pct. 3.3 este stipulat că adițional compensației menționate la pct.3.2., furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respective. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite la pct. 3.2. și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului indicat în notificarea scrisă expediată de furnizor în adresa abonatului.

Din conținutul prevederii contractuale indicate se reține că părțile au stabilit concret câteva momente ce urmează a fi respectate la calcularea dobânzii de întârziere de 0,5% și anume:-pentru fiecare zi de întârziere admisă de abonat, dar nu mai mult de 100 zile, -calculată din suma totală a compensației și a datoriei acumulate -indicată în notificarea scrisă expediată de către furnizor abonatului.

Astfel, Colegiul civil reține că, suma compensației nu era expresă la data încheierii acordului suplimentar, deoarece era condiționată de neexecutarea obligațiilor contractuale și perioada neexecutării de către abonat.

Prin urmare, prin notificarea indicată în pct.3.2 din acordul suplimentar, pârâtul a fost înștiințat despre suma totală ce urmează a fi restituită reclamantului, moment important de la care se consideră că primul este pus în întârziere ori dobânda de întârziere conform pct.3.2 se calculează nu doar din suma datoriei pentru serviciile acordate lunar a căror cuantum pârâtul putea să cunoască, dar și din compensația pentru echipament calculată de reclamant a cărei mărime urma a fi înștiințat pârâtul.

Din analiza clauzei contractuale respective, se reține că aceasta de fapt este o penalitate, așa cum, prin această clauză, părțile contractante au stabilit în mod anticipat,

suma pe care urmează să o achite debitorului creditorului, pentru faptul că primul nu și-a executat obligațiile asumate în baza contractului.

Așadar, conform art. 947 alin.(1) Codul Civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Din sensul normei legale citate *supra*, urmează că, pentru a fi dispusă încasarea penalității, urmează a fi întrunite cumulativ mai multe condiții, printre care, să existe o clauză contractuală scrisă referitor la penalitate (dobândă de întârziere), prin care să fie evaluat în mod anticipat prejudiciul cauzat creditorului prin neexecutare, dar și să existe o neexecutare din partea debitorului.

Așadar, Colegiul civil consideră că, instanța de fond just a considerat că cerința de încasare a dobânzii de întârziere în sumă de 6674,60 lei, este neîntemeiată, în condițiile în care SRL „Servicii Hidromoto” nu a fost pus în întârziere de plată din motivul nerecepționării somației (f.d.22-23).

Ba mai mult, reclamanta prin cererea de chemare în judecată pretinde încasarea unei dobînzi de întîrziere de 6674,60 lei, însă un calcul desfășurat pe plata revendicată, nu anexează. Or, conform art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Totodată, Colegiul atestă că partea reclamantă pretinde încasarea dobânzii de întârziere atât pentru datoria la serviciul prestat, cât și pentru compensația pentru echipament. Momentul respectiv, însă, nu poate fi acceptat de instanță, deoarece prevederea contractuală numită, impusă de profesionist consumatorului este una abuzivă, vădit disproporțională, ce are ca consecință obținerea unui venit excesiv și nejustificat din partea profesionistului.

Instanța de apel a ajuns la această concluzie, deoarece ÎM „Moldcell” SA pretinde încasarea dobânzii de întârziere pentru o sumă litigioasă, ce constituie o compensare pentru neexecutarea obligațiilor din partea consumatorului. Ca consecință, deoarece instanța a concluzionat despre caracterul abuziv al respectivei prevederi contractuale, aceasta este una nulă și nu produce efecte juridice.

Astfel, Colegiul civil apreciază pretenția reclamantului formulată în sensul încasării sumei cu titlu de dobânzi de întârziere, calculată din datoria pentru serviciul de telefonie și din compensația pentru echipamentul acordat la preț promoțional, din contul pârâtei, ca fiind neîntemeiată și, corespunzător, corect a fost respinsă de instanța de fond.

Se resping afirmațiile apelantului precum că, instanţa de fond a dat o apreciere greşită pretenţiei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, or, părţile au stipulat dobânda de întârziere în mărime de 0,5%, având în vedere de fapt o penalitate, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică

cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Iar, conform art. 94 și 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră că, soluția oferită de prima instanță în partea compensării cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei, cu titlu de taxă de stat și 250 lei pentru asistență juridică, este justificat.

Prin urmare, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Din cele enunțate, Colegiul reține și că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel constatând legalitatea hotărârii în întregul ei.

În această ordine de idei, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. art.276^3, 276^4, 385 lit. a) și 389- 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ÎM „Moldcell” SA.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, în cauza civilă examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA împotriva SRL „Servicii Hidromoto” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga