dosar nr. 4-1076/2024
4-24046718-12-4-26042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Agentului constatator Leonid Bacilo
Avocatului Iurie Frunză
Reprezentantul contravenientei SRL „*****”, *****

examinând în şedinţă de judicată publică cauza contravenţională pornită în privinţa **SRL „*****”** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. SRL „*****” (adresa în *****), este învinuită de faptul că la 09 decembrie 2022 a fost întocmit proces-verbal de control nr. PV-AST-2022-00842 prin care s-a constatat că Primăria mun. Chişinău a autorizat construcţia (bloc locativ) cu regim de înălţime D+P+2E-2M. În realitate s-a construit cu regim de înălţime D+D+4E. La agentul economic SRL „*****” a fost întocmit plan de remediere conform art. 46^1 Cod contravenţional, pentru ziua de 19 aprilie 2024, încălcările nu au fost înlăturate, abateri de la documentaţia de proiect ce contravine art. 16 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie şi art. 22-24 din Legea 721/1996 privind calitatea în construcţie.

2. În baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 00083 din 19 aprilie 2024, acţiunile SRL „*****” au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravenţional.

3. Agentul constatator Bacilo Leonid, în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravenţional. Contravenientul a încălcat prevederile legii ce ţine de construcţia mansardelor. Panfil Ion a ieşit din parametri stabiliţi în proiect, de facto, a construit cu înălţimea de 2 metri în loc de 1, 60 metri, aşa cum prevede indicii în proiect, fapt ce constituie o încălcare.

4. În şedinţa de judecată avocatul Frunză Iurie în apărarea drepturilor şi intereselor SRL „*****” a solicitat încetarea procesului contravenţional pe temeiul că în privinţa SRL „***** nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 177 alin (4) lit. c) Cod contravenţional. La caz a menţionat că proiectarea şi edificarea blocului locativ situat pe adresa *****, a fost demarată în 2011 de către firma SRL „*****” în baza contractului de societate civilă nr. 5942 din 13 octombrie 2011 încheiat între SRL „*****” şi *****, *****, coproprietari a-i lotului de teren cu S-0,062 ha cu numărul cadastral ***** de pe adresa indicată. SRL „*****” a ajuns în insolvabilitate

(actualmente se află în procedură de lichidare). În temeiul Acordului adiţional nr. 3 nr. 814 din 30 ianuarie 2017 la contractul de societate civilă menţionat SRL „*****” a preluat de la aceasta toate drepturile, obligaţiile şi responsabilităţile pentru realizarea activităţilor economice ce ţin de construcţia blocului locativ, cu 5 nivele, amplasat la hotarul mun. Chişinău, com. Stăuceni. În *****, pe ternul număr cadastral *****), cu suprafaţa totală de 0,062 ha. Astfel, SC „*****” SRL în calitatea sa de cesionar a devenit asociat-administrator a societăţii civile şi în anul 2022 a definitivat construcţia blocului locativ în baza documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construcţie existente eliberată de Primăria mun. Chişinău. Totodată, prin Acordul adiţional nr. 3 nr. 814 din 30 ianuarie 2017, SRL „*****” a preluat şi obligaţiile în baza contractelor de investiţii a creditorilor garantaţi a SRL „*****”, investitorii în construcţia de apartamente (persoane fizice). În timpul efectuării lucrărilor de construcţie s-a stabilit că conform schiţei de proiect la gazele naturale din 2018 la blocul locativ dat era preconizat ca din fiecare apartament coşul de fum (ţeava de evacuare a gazelor arse) să iasă din fiecare apartament direct afară. Însă, din motivul de schimbare ulterioară a normelor pentru coşurile de fum la instalaţiile de gaze naturale (cazane) SRL „*****” obiectiv a fost nevoită să instaleze coşuri de fum centralizate în număr de 9 bucăţi pentru toată casa. Fapt, ce a dus la aceea ca în final regimul de înălţime stipulat în proiectul iniţial D+P+2E+2M s-a transformat în D+P+3E+M, dar nu în D+P+4E. A accentuat că în fond înălţimea de proiect al clădirii a fost respectată conform proiectului autorizat. Construcţia nu s-a extins atât în sus pe verticală, cât şi pe laterală cu nici un centimetru. Prin făptul obiectiv de schimbare a unui nivel de mansarde în nivel de etaj în urma circumstanţelor expuse *supra*, legate de schimbarea ulterioară a normelor pentru coşurile de fum la instalaţiile de gaze naturale, compania noastră nu a cauzat careva prejudicii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege. La clădirea dată nu a suferit modificări structura de rezistenţă a acesteia, care a fost executată conform proiectului autorizat. Susţine că instanţa urmează să constate corect că compania de construcţii nu a diminuat structura de rezistenţă la clădirea construită. Acest fapt este demonstrat prin Nota explicativă din 14 iunie 2022 semnată de proiectantul autorizat SRL „Galeriproiect”, că pe parcursul anilor 2012-2022 de construcţie a obiectivului dat, au fost aplicate unele modificări minore la proiectul de execuţie nr. 05112 ce nu afectează/modifica stucatura de rezistenta iniţiala a clădirii, suprafaţa ocupata la sol, precum şi regimul de înălţime stipulat în autorizaţie de construire porţiunile de faţada finisate cu acoperişuri oblice decorative (nu sunt elemente structurale), au fost înlăturate pentru a reda un aspect mai modern clădirii în ansamblu cu profil decorative noi din polistiren aplicate pe faţade. Amplasarea elementelor de închidere nu s-a modificat, totodată nu s-a modificat fisa colorist ica coordonata a faţadelor. Astfel, nu era necesară obţinerea unei noi autorizaţii de construire, respectiv, nu au avut loc abateri de la documentaţia de proiect conform art. 16 al Legii 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, aşa cum constată agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie. În circumstanţele expuse, urmează corect de apreciat şi constatat că, prin modernizarea dată, prin aplicarea unor modificări minore la proiectul de execuţie nr.05112 nu au fost afectate exigenţele esenţiale în construcţie. Or, elementele-exigenţele expuse în norma dată precum capacitatea construcţiei, alinierea construcţiei faţă de străzile adiacente şi distanţele între construcţii, înălţimea construcţiei, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului apriori nu au fost afectate. La concret, nu a fost încălcat regimul de înălţime stipulat în autorizaţia de construire. Respectiv, SRL „*****” nu a încălcat nici prevederile subsecvente ale art. 22-24 a Legii 721/1996 privind calitatea în construcţii, aşa cum eronat constată agentul constatator, Deci, nu există faptul contravenţiei.

5. Reprezentantul contravenientului SRL „*****” în persoana administratorului Panfil Ion, în şedinţa de judecată a susţinut poziţia avocatului.

6. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat şi a înceta procesul contravenţional din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

8. Conform $40 8^{2}$ alin. (1) Cod Contravenţional contravenţiile prevăzute la art. 84, 93, 94, 159, 160, 177, 179, 180^{1}, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)-13), art. 278-281, art. 283 alin. (1), art. 283^{1}, art. 344, 358 şi 358^{1} se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.

9. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod Contravenţional instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor.

10. La caz, instanţa de judecată reţine că, SRL „*****”, a fost învinuită de faptul comiterii unei fapte contravenţionale prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod Contravenţional manifestată prin faptul că Primăria mun. Chişinău a autorizat construcţia (bloc locativ) cu regim de înălţime D+P+2E-2M, în realitate s-a construit cu regim de înălţime D+D+4E. La agentul economic SRL „*****” a fost întocmit plan de remediere conform art. 46^{1} Cod contravenţional, pentru ziua de 19 aprilie 2024, încălcările nu au fost înlăturate, abateri de la documentaţia de proiect ce contravine art. 16 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie şi art. 22-24 din Legea 721/1996 privind calitatea în construcţie.

11. Acţiunile SRL „*****” au fost calificate de către Agenţia pentru Supravegherea Tehnică în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul Contravenţional în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria INST nr. 00083 din 19 aprilie 2024.

12. Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. Articolul 7 din Codul Contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi

dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

16. Conform art. 425 alin. (2) din Codul Contravenţional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Semnele calificative a contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul Contravenţional stipulează că încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire, *se sancţionează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.*

18. Astfel, potrivit notei de motivare nr. 791/22 din 02 decembrie 2022, rezultă că a fost efectuat un control asupra persoanei SRL „*****”.

19. Prin urmare, de către agentul constatator la materialele dosarului nu a anexat alte careva probe prin care să confirme cu certitudine când anume au fost efectuate pretinsele lucrări de reconstrucţie a balconului şi care este natura acestora.

20. Instanţa opinează că agentul constatator nu a prezentat nici o probă întru susţinerea celor invocate în procesul verbal cu privire la contravenţie şi care ar indica asupra vinovăţiei lui SRL „*****” în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional.

21. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce agentul constatator nu a efectuat, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servesc drept temei pentru anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare.

22. Deci, contrar fabulei cuprinse în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată nu identifică că materialele cauzei contravenţionale să facă dovada săvârşirii de către petiţionarul SRL „*****” a contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional.

23. Cele indicate mai sus, echivalează cu nesoluţionarea de către agentul constatator a cauzei contravenţionale, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialităţii, egalităţii şi disponibilităţii părţilor în drepturile procesuale.

24. Instanţa de judecată consideră necesar a da o apreciere critică concluziei la care a ajuns agentul constatator, or, acesta nu s-a bazat pe careva probe, nu a ţinut seama de toate circumstanţele cauzei, nu a stabilit careva probe la dosar, care ar proba învinuirea adusă şi a dat o interpretare eronată prevederilor normei contravenţionale.

25. La materialele cauzei nu a fost anexat de către agentul constatator întru constatarea vinovăţiei, careva imagini/planşă fotografică din care instanţa să reţină faptul că SRL „*****” a construit blocul locativ cu încălcarea autorizaţiei de construcţie şi anume: D+D+4E. În general expunerea faptei contravenţionale nu detaliază în ce modalitate a avut loc prezumata încălcare.

26. Nici din materialele cauzei, instanţa nu a putut reţine starea de fapt invocată de către agentul constatator, iar copiile documentaţiei de proiect, f.d. 21-34, nu sunt relevante şi pertinente cauzei, or acestea se referă la proiectarea obiectului şi nu la încălcarea regimului de construcţie.

27. Astfel, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de proces-verbal de cercetare la faţa locului, proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, proces-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză - cum expres prevede norma precitată - care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

28. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

29. Aşadar, reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia subiectivă a agentului constatator, care nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

30. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

31. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa SRL „*****”.

32. Conform art. 461 alin. (1) Cod Contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

33. Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul Agenţiei pentru Supravegherea Tehnică, pe cauza în privinţa SRL „*****”, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul Contravenţional a anula procesul verbal seria INST nr. 00083 din 19 aprilie 2024 şi a înceta procesul în privinţa acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399-400, 441, 443, 445, 461-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

A anula procesul verbal cu privire la constravenţie seria INST nr. 00083 din 19 aprilie 2024 contravenţional în privinţa SRL „*****” învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul Contravenţional.

A înceta procesul contravenţional în privinţa SRL „*****” învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul Contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**