Dosarul nr. 5r-942/2023

4-23022524-12-5r-14022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Lilia Taşlîc

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de **Florea Roman** împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI05 690989 din 27.01.2023, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 6 unităţi convenţionale cu 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Radița Gheorghe din 27.01.2023, Florea Roman a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 230 alin. (4) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale 2 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 27.01.2023, aproximativ ora 20:40, aflându-se în or. Cimișlia, str. Barbu Lăutaru, nu a echipat automobilul personal cu semnul distinctiv nr. 15 de începător.

La data de 01.02.2023, Florea Roman a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestaţie împotriva deciziei agentului constatator menţionate, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravenţional. În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 446 alin. (1) lit. c) Cod contravențional. La fel, a indicat că, agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile.

Contravenientul Florea Roman, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Agentul constatator Radița Gheorghe, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Radița Gheorghe din 27.01.2023, Florea Roman a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 230 alin. (4) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale 2 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 27.01.2023, aproximativ ora 20:40, aflându-se în or. Cimișlia, str. Barbu Lăutaru, nu a echipat automobilul personal cu semnul distinctiv nr. 15 de începător.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 230 alin.(4) Cod contravențional, nesemnalizarea vehiculului cu semnul distinctiv conform Regulamentului circulaţiei rutiere se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere, conducător începător - conducătorul care are vechime în conducerea autovehiculului de categoria (subcategoria) respectivă mai mică de un an

Conform pct. 48 alin. (1) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorilor care au vechimea în conducerea autovehiculului de categoria (subcategoria) respectivă mai mică de un an, precum și celor care efectuează instruirea în conducerea autovehiculelor li se interzice să depăşească limita vitezei de 70 km/h. Autovehiculul conducătorului începător trebuie să poarte în faţă şi în spate semnul distinctiv 15 (anexa nr. 6).

Instanța reține că, în legislaţia Republicii Moldova, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului

IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 690989 din 27.01.2023, întocmit în privința lui Florea Roman.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 690989 din 27.01.2023, care atestă circumstanțele cauzei; imaginea foto prin care se atestă că, mijlocul de transport cu n/î ***** nu dispune de semnul distinctiv 15 (anexa nr. 6).

Respectiv, prin acţiunile sale Florea Roman a încălcat prevederile pct. 48 alin. (1) al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional, care prevede că, nesemnalizarea vehiculului cu semnul distinctiv conform Regulamentului circulaţiei rutiere se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unități convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

În această ordine de idei, instanţa reţine că în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi

veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contravenientului.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat decizia de sancţionare a lui Florea Roman în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile lui Florea Roman sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Florea Roman, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezenţa faptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Florea Roman, în comiterea încălcării regulilor de circulaţiei rutieră.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile de care dispune într-un proces contravențional, din care considerente solicită anularea procesului-verbal în temeiul art. 443 Cod contravențional, intanța îl consideră ca fiind declarativ, ori contravenientul a semnat în rubrica de jos a procesului-verbal care atestă faptul luării de cunoștință cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.art34,378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că procesul-verbal a fost întocmit contrar prevederilor art. 446 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, din care

considerente solicită anularea acestuia, intanța îl consideră ca fiind neîntemeiat. Or, din materialele cauzei se atestă, că agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar prevederile art. 446 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, nu urmează a fi aplicate la soluționarea speței.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor privind nesemnalizarea vehiculului cu semnul distinctiv conform Regulamentului circulaţiei rutiere, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate, iar contravenientului Florea Roman, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit nici prin contestație să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de **Florea Roman** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 690989 din 27.01.2023 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**