Dosarul nr.2-460/25 /2-25045641-32-2-04042025/
Dispozitiv emis la 03 noiembrie 2025.
Cerere de apel depusă la 17 noiembrie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 21 ianuarie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu ***** către cooperativa de întreprinzător „*****” cu privire la compensarea prejudiciului material, și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal executată.

Pârâtul, cooperativa de întreprinzător „*****” a recepționat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate la 16.04.2025.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 04 aprilie 2025, Lepădatu ***** a înaintat cerere de chemare în judecată față de cooperativa de întreprinzător „*****” cu privire la compensarea prejudiciului material în sumă de 39050 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1612 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, potrivit recipisei întocmite între Braguța Violeta, la 15 martie 2025 de către fostul administrator al cooperativei de întreprinzător „*****”, Lepădatu *****, i-a achitat împrumutul acordat în mărime de 27500 lei, cât și dobânda de întârziere pentru perioada de 05.01.2020-05.03.2025, în mărime de 11550 lei, care au fost împrumutați pentru necesitățile cooperativei în perioada când gestiona întreprinderea.

Menționează că la 14 aprilie 2022, a fost destituit din funcția de administrator din cadrul cooperativei de întreprinzător „*****”, făcând imposibilă restituirea banilor, care au fost investiți în cooperativă, manifestată prin blocarea activității acesteia.

Susține că la 17 martie 2025 a expediat prin intermediul poștei în adresa cooperativei de întreprinzător „Laptecon- Ind”, cerere în regres de soluționare pe cale amiabilă a litigiului apărut în urma restituirii împrumutului și a dobânzii de întârziere în sumă de 39050 lei, deși somația a fost recepționată la 19 martie 2025, pârâtul nu a reacționat asupra cererii.

Consideră că prin recipisa din 15 martie 2025, se confirmă faptul că Lepădatu ***** a achitat față de Braguta Violeta a împrumutului care a fost acordat pentru interesele cooperativei, și anume reparația încăperii imobilelor, procurare de utilaj, transport, cât și pentru alte necesități vitale pentru activitate.

Reclamantul a relevat că dat fiind faptul că la 14 aprilie 2022, a fost concediat din cadrul cooperativei de întreprinzător „*****”, a fost blocată activitatea cooperativei, iar dat fiind faptul că nu mai activează, până la moment face imposibilă întoarcerea investițiilor și este nevoit să restituie împrumutul în calitate de persoană fizică din sursele proprii.

Solicită Lepădatu *****, compensarea prejudiciului material în sumă de 39050 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1612 lei.

Prin încheierea din 07 aprilie 2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 23).

Încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtului, inclusiv comunicându-i despre faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii, urmează să prezinte o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, se arată că, pârâtul a recepționat încheierea și copia acțiunii cu înscrisurile anexate la 09.04.2025 (f.d.25).

La 05 mai 2025, adminsitratorul cooperativei de întreprinzător „*****”, Gonța Agrepina, a înaintat referință prin care a indicat că la etapa actuală, întreprinderea nu activează din momentul numirii sale în calitate de administrator. A menționat cooperativa de întreprinzător „*****” nu dispune de nici un venit pentru a-i întoarce reclamantului cheltuielile suportate. A precizat că cooperativa de întreprinzător „*****” este de acord să achite datoria în mărime solicitată dacă întreprinderea va dispune de venitul necesar.

Prin urmare, judecătorul a considerat posibil de soluționat și adoptat dispozitivul hotărârii în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței:

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către Lepădatu ***** către cooperativa de întreprinzător „*****” cu privire la compensarea prejudiciului material, și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de

împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

În conformitate cu prevederile citate, instanța nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Materialul probatoriu, atestă că în susținerea pretențiilor sale, Lepădatu ***** a prezentat contractul de împrumut nr.2/05.01.2020 încheiat între Braguta Violeta în calitate de împrumutător pe de o parte și cooperativa de întreprinzător „*****” – persoana juridică, reprezentată de administratorul, Lepădatu *****, în calitate de împrumutat pe de altă parte, prin care Braguta Violeta a dat cu titlu de împrumut suma de 27500 lei cu dobândă de 1% lunar în aceiași monedă (f.d. 11-12).

Conform procesului-verbal nr.1 al ședinței consiliului cooperativei de întreprinzător „*****” din 31 iulie 2003, Lepădatu ***** a fost numit în funcția de administrator (f.d 17), iar potrivit deciziei Departamentului Tehnologii Informaționale al Republicii Moldova Camera Înregistrării de Stat din 06 august 2003, s-a dispus înregistrarea și trecerea în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și în actele de constituire ale întreprinderii date după cum urmează: numirea în funcția de director cooperativa de întreprinzător „*****” a lui Lepădatu ***** (f.d. 16).

Potrivit procesului-verbal nr. 1 din 14.04.2022, al ședinței consiliului cooperativei de întreprinzător „*****”, s-a decis: eliberarea din funcție a lui Lepădatu ***** din funcția de președinte a cooperativei, cu înregistrarea acestei decizii în Registrul de stat al persoanelor juridice la 17.05.2022 (f.d. 18, 19).

În continuare, prin recipisa din 15.03.2025, Braguta Violeta a confirmat faptul că fostul administrator al cooperativei de întreprinzător „*****” – Lepădatu *****, i-a achitat împrumutul acordat în mărime de 27500 lei și dobânda de întârziere în sumă de 11550 lei în temeiul contractului încheiat la 05.01.2020 dintre Braguta Violeta și persoana juridică, cooperativa de întreprinzător „*****” (f.d. 14).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 779 Cod civil, obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii; b) aceasta constă într-o obligaţie de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligaţii; c) obligaţia este atît de clar legată de cealaltă obligaţie sau de obiectul ei, încît executarea unei obligaţii poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.

Art. 858 alin. (1) Cod civil, prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Reieșind din cererea de chemare în judecată, reclamantul a mai invocat prevederile art. 2024 Cod civil.

Conform art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în

mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 1999 alin. (1) Cod civil, dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepţia cazurilor în care se aplică dispoziţiile legale privind neexecutarea obligaţiilor.

La art. 1998 alin. (3) al aceluiași cod, stipulează că o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz, judecătorul a constatat că Lepădatu ***** solicită pârâtului, un prejudiciu patrimonial, reieșind din faptul că ar fi a achitat un împrumut al cooperativei de întreprinzător „*****” față de creditorul, Braguta Violeta.

În acest sens, se reiterează că prin contractul de împrumut nr.1/10.01.2018 încheiat între Braguta Violeta în calitate de împrumutător pe de o parte și cooperativa de întreprinzător „*****” – în calitate de împrumutat pe de altă parte, Braguta Violeta a dat cu titlu de împrumut suma de 27500 lei cu dobândă de 1% lunar în aceiași monedă.

Prin urmare, judecătorul relevă că relațiile de creditor (Braguta Violeta) și cooperativa de întreprinzător „*****”, sunt guvernate de normele legale cu privire la obligații, fiind obligații asumate în cadrul unui contract de împrumut anume între părțile nominalizate.

În aceiași ordine de idei, instanța nu a identificat în prezenta speță o sumă referitoare la plata unui prejudiciu material pe care Lepădatu ***** ar fi îndreptățit să îl compenseze creditorului, Braguta Violeta.

Or, chiar în textul recipisei semnate de către Braguta Violeta, se indică că ultimei i-a fost restituit un împrumut, și nicidecum nu i s-a a achitat un prejudiciu material.

În acest sens, art. 19 alin. (2) Cod civil, stipulează că se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

De asemenea, judecătorul în prezenta speță nu a identificat o situație în care o altă persoană decât autorul presupusului prejudiciului este obligat să repare prejudiciul așa cum prescrie prevederea legală la art. 1998 alin. (3) Cod civil.

Dat fiind faptul că nu se atestă prezența cauzării unui prejudiciu, sau a unui raport obligațional dintre Lepădatu ***** și cooperativa de întreprinzător „*****”, instanța constată că cerința reclamantului privind compensarea prejudiciului material în sumă de 39050 lei din contul pârâtului este neîntemeiată.

Totodată, pretenția subsecventă a pârâtului privind încasarea dobânzii de întârziere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În aceasta ordine de idei, în conformitate cu art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 60 art. (5) Cod de procedură civilă, instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, *nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît*, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

La acest segment, judecătorul relevă că deși, în mod indirect pârâtul a menționat că este de acord să restituie suma reclamantului dacă va avea venit, judecătorul a considerat că nu va admite recunoaşterea acţiunii, în prezenta speță deoarece contravine intereselor persoanei.

Prin urmare, nefiind în prezența unui raport obligațional dintre reclamant și pârât, precum și nefiind atestată o situație prin care pârâtul să fie obligat la compensarea unui prejudiciu față de reclamant, instanța va respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

La caz, întrucât acțiunea reclamantului a fost respinsă integral, se respinge și pretenția privind taxei de stat în sumă de 1612 lei.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu ***** către cooperativa de întreprinzător „*****” cu privire la compensarea prejudiciului material în mărime de 39050 lei, a taxei de stat în mărime de 1612 lei, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului
Judecătorul Mihaela Angheluță