Dosarul nr. 1-44/2026
1-25123599-26-1-28082025-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026 **orașul Rîşcani**

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător — Sergiu Godorogea
Grefier — Tatiana Melnic
Pedagog — Corina Vasilache și Oxana Chitic
Cu participarea:
Procurorului Procuratura Drochia oficiul Rîșcani — Stanislav Gavrilița
Avocatului inculpatului — Vitalie Cucoș

a judecat, în ședința de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală întru învinuirea lui

Pleșca Victor ***-** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Rîșcani, căsătorit, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii specialitate, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și art.179 alin.(1) Cod Penal

Termenul examinării cauzei penale: 13 februarie 2026 – 30 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă

Pleșca Victor *****, la data de 31 mai 2025, în jurul orei 18:00, aflându-se pe drum, în fața gospodăriei cet.Paladi Tudor amplasat în satul *****, raionul Rîșcani, acționând intenționat, din motive huliganice, pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de societate, manifestând o obrăznicie deosebită, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate împreună cu fiul său, Pleșca Victor *****, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și capului cet.Paladi Tudor, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202518D0158 din 14 iulie 2025, *vătămări corporale neînsemnate, sub formă de echimoză și edem în jurul ochiului stâng, edemuri dureroase pe regiunea parietală pe stânga.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pleșca Victor *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – ***huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care,***

prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane.

Tot el, la data de 31 mai 2025, în jurul orei 18:30, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în curtea gospodăriei cet. Paladi Tudor, amplasată în *****, raionul Rîșcani, unde ilegal s-a aflat aproximativ 5 de minute.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Plești Victor *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal – ***violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia***.

Inculpatul Pleșca Victor **,* la data de 03 martie 2026, fiind audiat inițial a recunoscut vinovăția și a început să depusă declarații, comunicând că, la data de 31.05.2025 a venit să pună telefonul la încărcat. Un vecin pe nume Vasile Plești a strigat că, în fața ogrăzii lui Palade Gheorghe se bat, Paladi Gheorghe; Paladi Tudor îl băteau pe fiul său Victor Plești. Apropiindu-se ca să îi despartă, intrând în ograda lui Paladi Gheorghe pentru a vorbi liniștit despre ce s-au luat la bătaie. După ce am vorbit cu Gheorghe a plecat din ogradă. Nu ia aplicat lovitură lui Paladi Gheorghe.

La data de 23 aprilie 2026, ***inculpatul Pleșca Victor *****fiind audiat în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 31.05.2025 posibil pe la 18:00, a venit de la ferma de capre pentru a lua încărcătorul pentru telefon, la fiul mai mare Plești Denis, care locuiește pe o stradă, alături de Gheorghiță Daniel, de ultimul și Paladi Tudor, aproximativ la vreo distanță de 50-60 metri unul de altul. Aflîndu-se în casă, unde la un moment a auzit gălăgie. În timpul acesta Daniel Gherghiță i-a comunicat ca să se ducă, că se bat. Nu a reușit să intre în ograda lui Plești Denis, aflîndu-se în drum, la poarta lui Paladi Tudor. La fața locului se afla Paladi Tudor, Paladi Gheorghe, care se aflau deasupra fiului său, Plești Victor *****, care se afla la pământ. Împingîndu-l pe Paladi Gheorghe, de pe feciorul său și pe Paladi Tudor. În timp ce Plești Victor ***** s-a ridicat, Paladi Tudor i-a băgat degetele în ochi, la fel și lui Plești Victor *****. Eliberîndu-se din mâinile acestuia, sa zmuncit. După acel moment, pe Paladi Tudor nu l-a văzut, deoarece a intrat în gospodăria sa, dar a discutat cu Paladi Gheorghe. Apoi a intrat pe teritoriul gospodăriei lui Paladi Tudor. La acel moment nu ține minte ca Tudorița să îi spus să nu intre. Ia fost transmis telefonul lui Paladi Gheorghe, pe care l-a scăpat. Fiind întrebat Paladi Gheorghe din care motiv a fost inițiat conflictul. Pe Paladi Tudor nu l-a mai văzut, a ieșit din ogradă. Împreună cu nora sa, Plești Rodica l-a luat pe Plești Victor *****, și au plecat.

La întrebările instanței a declara că*,* personal nu a văzut ca Plești Victor ***** să intrat în ograda lui Paladi Tudor.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș, a declarat că, pe teritoriul gospodăriei lui Paladi Tudor a intrat la o distanță de 5 metri de la poartă. Lui Paladi Tudor nu ia aplicat nici o lovitură, doar ia despărțit. Lui Paladi Gheorghe la fel nu i-a aplicat lovituri, a stat de vorbă pașnic. Paladi Gheorghe nu i-a spus să nu intre în ogradă. Pe Plești Victor ***** l-a luat cu nora din drum. Din ograda lui Paladi a ieșit singur pentru că a terminat discuția. Din momentul când a intrat în ogradă și până a ieșit nu l-a văzut pe Paladi Tudor.

La întrebările instanței a declara că, maxilarul lui Paladi Gheorghe nu i l-a rupt nimeni.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declara că, nu a văzut poliția la fața locului. La fața locului mai erau persoane Gheorghiță Daniela, Tanciuc. A văzut cum la fața locului

Paladi Gheorghe îl ținea de gât pe Pleșca Victor *****. Primul l-a luat într-o parte pe Gheorghe, apoi l-a împins și pe Paladi Tudor. Pe Pleșca Vasile îl cunoaște, el deja era prezent. Lovituri nu a văzut. Pleșca Rodica era prezentă la conflict. La sfârșitul conflictului Rodica a luat fetița, pe Victor Pleșca și a plecat acasă. Nu a aplicat nici o lovitură nimănui.

Partea vătămată Paladii Tudor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, cu Pleșca Victor nu se află în relații de rudenie, fiind în relații de conflict. La data de 31.05.2025, cu fiul Paladii Gheorghe au venit de la serviciu. În fața porții proprii, se afla legat o bovină ce îi apaținea lui Pleșca Victor *****, fiind în imposibilitate de trece cu mașina. Paladii Gheorghe a avut necesitatea de a coborî din automobil pentru a da taurul într-o parte. A intrat în ogradă ca să descarce instrumentele. Paladii Gheorghe a strigat la Pleșca Victor pentru a lua taurul. A comunicat că, nu a auzit dicuția dintre Pleșca Victor și Paladii Gheorghe, ca urmare peste cîteva clipe auzind strigăte, din drum. Cînd sa apropiat se întindeau de haină unul pe altul. Pleșca Victor, la lăsat pe Paladii Gheorghe și a venit la el, aplicînd o lovitură cu pumnul în față, apucîndu-l de piept și la trîntit la pîmînt. În partea stîngă i-a aplicat o lovitură cu piciorul în cutia toracică. Cînd Paladii *****a văzut, a venit să îi despartă deoarece Pleșca Victor se afla deasupra sa. Ca urmare ridicîndu-se în picioare, vorbeau, de ei s-a apropiat Pleșca Victor *****. Pleșca Victor ***** cînd a văzut că vine Pleșca Victor *****a strigat hai să-l ”dabim” pe acest bătrîn. Și ambii au sărit la el. Pleșca Victor *****ia aplicat două sau trei lovituri cu pumnii în față și în cap, A vrut să se apere și pe Pleșca Victor *****l-a apucat de față, de ochi și l-a zgîrîiat. În acest timp a venit fiica sa Paladi Tudorița, vîzînd că se bat, a vrut să îi despartă și a căzut fără cunoștință, fiind stropită cu apă și ea și-a revenit. După ce a văzut că aceasta era inconștientă, s-au oprit. A venit fiul său Paladi Tudor și a merg să îl spele de sînge în ogradă. În drum au rămas Pleșca Victor *****, Pleșca Victor *****și Paladi Gheorghe. Din spusele lui Paladi Tudorița și Paladi Gheorghe, Pleșca Victor *****a vrut să intre în orgrada sa. Paladi Tudorița nu i-a permis să intre în curte. Acesta a intrat în orgadă și stătea în orgradă cu Paladi Gheorghe, fiul. De ei s-a apropiat Pleșca Victor ***** și ia aplicat o lovitură în maxilar lui Paladi Gheorghe. Ultimul a făcut apel telefonic la poliție.

La întrebările propcurorlului Stanislav Gavrilița a declara că, mai întîi i-a aplicat lovituri cu pumnii lui Pleșca Victor ***** apoi Pleșca Victor *****la lovit. A primit de la ambii aproximativ cinci lovituri. În ogradă Pleșca Victor ***** ia aplicat lovituri fiului său. În orgadă a intra primul Pleșca Victor *****, apoi Pleșca Victor ***** a intrat și a înjurat apoi l-a lovit. Nu îi este cunoscut cît cimp s-a aflat Pleșca Victor *****în ogradă, aproximativ cinci minute. Conflictului a fost văzut de către Scobioală Nicoleta, Gheorghiță Daniel, Vergina nu îi cunoaște numele de familie, și Pastrama Natalia. Ultimii strigau să nu se bată, după care fiica Tudorița a venit să îi apere.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, cu Pleșca Victor *****sunt vecini. Pînă la conflict se afla în relații bune. Începutul conflictului Pleșca Victor *****nu l-a văzut. Cînd el s-a apropiat, erau toți trei în picioare. A întrebat ”ce s-a întîmplat”, și a început să se bată. Nu am văzut dacă Pleșca Victor *****, i-a aplicat lovituri lui Paladi Gheorghe. Bătaia a avut loc în drum. Are pretenții cu privire la faptul că, a intrat în ogradă Pleșca Victor, fără permisiunea fiicei. Solicită ca Pleșca Victor să achite cheltuielile suportate. Lui Pleșca Victor *****nu i-a aplicat lovituri și nici pe feciorul acestuia nu l-a lovit. Doar l-a apucat de față. Nu îi este cunoscut motivul conflictului.

Concretizare: conflictul a durat aproximativ 30 minute.

Concretizare, la întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, în ogradă Pleșca Victor *****nu i-a aplicat lovituri, nici nu l-a văzut. Pleșca Vasile s-a apropiat de ei, de locul

conflictului. Acesta s-a apropiat peste vreo 10 minute după ce s-a început conflictul. Pleșca Victor *****nu era, a venit mai tîrziu.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declarat că, cînd timp Pleșca Victor *****sa aflat în orgadă ultimul nu a văzut, mai întîi a venit Pleșca Vasile apoi a venit Pleșca Vasile *****și ia aplicat loviturile.

Partea vătămată Paladii Tudor, fiind audiat suplimentar a declarat la întrebările avocatului Vitalie Cucoș, că în ograda lui Pleșca Victor *****nu i-a aplicat lovituri, nici nu l-a văzut. Pleșca Vasile s-a apropiat de noi, de locul conflictului. El s-a apripiat peste vreo 10 minute după ce s-a început conflictul. Pleșca Victor *****nu era, a venit mai tîrziu.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declarat că, cît timp Pleșca Victor *****sa aflat în orgadă nu a văzut. Mai întîi a venit Pleșca Vasile apoi a venit Pleșca Victor *****și i-a aplicat loviturile.

Martorul Paladi Gheorghe, fiind audiat a declara că, la moment se află în relații de conflict cu Pleșca Victor *****. La data de 31.05.2025 au venit de la muncă, bovina familiei Pleșca stătea în drum. A fost chemat Pleșca Victor *****, ca să își ia bovina. A venit enervat, și direct la lovit cu pumnul în piept, căzînd la pîmînt. Cînd se afla la sol, ia aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței, aproximativ 5,6 lovituri. A fost ridicat de la sol, apoi a venit Pleșca Victor *****. În drum se afla concubina și sora. Pînă a venit Pleșca Victor ***** a venit tata Paladi Tudor. După la lovit pe dînsul, Pleșca Victor ***** a început să îl lovească pe tatăl său cu piciorul în partea stîngă în regiunea toracică și un pumn în față. Apoi a venit Pleșca Victor *****și a sărit la tatăl său la bătaie fără careva motiveaplicîndu-i, două - trei lovituri cu pumnul în regiunea feței. La finisarea conflictul a intrat în ogradă. În ogradă primul a intrat Pleșca Victor Gheorgha apoi după 4 -5 minute a venit Pleșca Victor ***** și ia aplicat lovitură la maxilar.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declara că, Pleșca Victor ***** ia aplicat lovitură tatălui său aplicîndu-i lovituri cu pumnul în față în partea stîngă. Pe față avea echimoză sub ochiul stîng, din nas curgea sînge. Conflictul a fost văzut de către vecinii Gheorghiță Daniela, Tanciuc Vergina, Banu Victor care a venit la sfîrșitul conflictului. Persoanele prezente au încercat să stopeze conflictul. Soția lui Pleșca Victor *****, Rodica, strigau ca să se oprească. Pleșca Victor *****a stat în ogradă aproximativ pînă la 10 minute, a intrat fără permisiune. La poliție a apelat dînsul. Paladi Tudor a fost apucat de gît pe Pleșca Victor *****, în acel moment a încercat să îi despartă unul față de altul, apoi a venit Pleșca Victor *****. După ce a venit poliția Pleșca Victor *****era agresiv, a amenințat cu răfuială fizică, striga. A auzit și organele de poliție, care i-au făcutobservație de a se liniști. Tudorița a fost prezentă la conflict, care a încercat să îi despartă, pierzîndu-și cunoștința.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declarat că, nici dînsul și nici tatăl său nu ia aplicat lovituri lui Pleșca Victor Ghroeghe. Pleșca Victor *****a intrat în orgadă la o distanță de aproximativ 20 metri. În drum conflictul a durat 20 minute.

Martorul Scobioală Nicoleta, fiind audiată în ședința de judecată a declara că, Paladi Tudor este tatăl concubinului, Paladi Gheorghe. Cu Pleșca Victor se află în relații bune. La data de 31.05.2025 se afla acasă, Plaladi Gheorghe și cu Paladi Tudor a venit de la lucru. Paladi Gheorghe s-a coborît din mașină și a strigat lui Pleșca Victor ***** să își ia bovina care se afla în drum. Pleșca Victor ***** a venit și de odată a început să îl bată pe Paladi Gheorghe, la împins, acesta căzînd la sol, Gheorghe apoi s-a ridicat și au început să se bată. Sa implicat în bătaia lor pentru ca să îi despartă. Apoi a venit Rodica, Paladi Gheorghe cu Pleșca Victor ***** se băteau, în conflict nu se implica nimeni. Apoi a venit Paladi Tudor. Pleșca Victor Victor la împins pe Paladi Tudor și au început să se bată între ei. Pleșca Victor *****a venit peste 10

minute de la începutul conflictului și a începtul să îl întindă pe Paladi Tudor. La final au fost despărțiți, pe Gheorghe la-u dus în orgadă, Pleșca Victor Gherghe a intrat în ogradă să vorbească, în acest timp în orgadă a intrat Pleșca Victor ***** și iar au începtul să îl bată pe Paladi Gherghe.
La întebările procurorului Stanislav Gavrilița a declara că, Pleșca Victor ***** i-a aplicat lovituri lui Paladi Tudor cu pumnii. Pleșca Victor *****ia aplicat mai multe lovituri cu pumnii lui Paladi Tudor, nu își amintește unde. Pleșca Victor ***** se bătea cu Paladi Tudor, dar Pleșca Victor ***** se bătea cu Paladi Gheorghe.
La întrebările avocatului Vitalie Cucoș, a declara că, Pleșca Victor *****cînd se bătea cu Paladi Tudor se aplicau lovituri reciproc. Nu a văzut cîte lovituri ia aplicat Paladi Tudor lui Pleșca Victor *****. Cînd a venit Pleșca Victor *****, Pleșca Victor Victor și Paladi Tudor se băteau între ei. Nu își amintește dacă se aflau în picioare s-au la pămînt. Cînd s-a apropiat Pleșca Victor *****a început a se întinde cu Paladi Tudor. Todorița nu i-a premis lui Pleșca Victor să intre în orgadă, Gheorghe a tăcut să inte în ogradă sau nu. Au discutat aproximativ 1–2-minute pînă a venit Pleșca Victor *****, nu s-au bătut.
La întebările procurorului Stanislav Gavrilița a declara că, nu știe cine a început primul conflictul. Tudorița ia spus lui Pleșca Victor *****să iasă din ogradă.
La întrebările inculpatului Pleșca Victor *****a declara că, cînd a intrat în orgradă a făcut 5 pași.
Concretizări: Susține declarații care au fost date în cadrul urmăririi penale.
Martorul Vladiuc Oleg, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 31.05.2025 a primit înștiințare telefonică, cu colaboratorii Gavrici Livia și Marin s-au deplasat în *****. La fața locului persoanele au spus că au avut un conflict de la bovine. Paladii Gheorghe a fost agresat fizic de către Pleșca Victor. Se certau nu putea documenta cazul. A intrat în gospodăria lui Paladi Gheorghe. A fost acumultă documentația, a fost dată îndreptare pentru a face expertiză medico-legală, după care s-au deplasat la domiciliu lui Pleșca Victor. Ultimul a fost audiat.
La întrebările procuroruui Stanislav Gavrilița a declara că, Pleșca Victor *****era neadecvat, vorbea urît, nu dorea să depună declarații. Nu își amintește ce anume spunea.
Martorul Gavriș Livia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 31.05.2025 a fost implicată în grupul operativ, unde în jurul orelor 18:35 a primit informație telefonică de la 112, din *****, precum că Pleșca Victor are conflict cu Paladi Tudor. Deplasîndu-se la fața locului cu Ungureanu Marin și Vladiuc Oleg, unde, cet. Paladi Tudor cu Paladi Gheorghe se aflau în gospodăria lor. Conflictul a început de la bovinele care limitau accesul în gospodărie. Pleșca Victor *****se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa lui Paladi Tudor.
La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declara că, conflictul a fost din cauza bovinei care închidea acccesul în agrdaă. Paladi Tudor avea lovitui la maxilar. Nu își amintește dacă în prezența sa Pleșca Victor a aplicat lovituri lui Paladi Tudor. A susținut declarațiile care au fost făcute la etapa urmării penale.
Martorul Paladi Tudorița, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în prezența pedagogului și reprezentantului legal, a declara că, din sală îi sunt cunoscuți Pleșca Victor *****, care este vecin și Paladi Tudor, este care este tatăl. Familiile ultimilor aflîndu-se în relații de conflict. La data de 31.05.2025 a fost o bătaie, înte Pleșca Victor ***** și Pleșca Victor *****, Paladi Tudor și Paladi Gheorghe. Bătaia a început de la o bovină care era în drum care limita accesul în orgradă. Tatăl său a venit cu mașina și nu putea să intre în ogradă. Tata a intrat în ogradă, Paladi Gheorghe a rămas în drum. S-au auzit că se certau Paladi Gheorghe cu Pleșca

Victor. A ieșit în drum tata era jos, Pleșca Victor ***** era deasupra lui tata și Paladi Gheorghe dorea să-l ridice pe Pleșca Victor ***** de pe tata. La ridicat apoi a venit frarele Tudor Paladi, el doar s-a uitat apoi a venit soția lui Pleșca Victor *****, Rodica. L-a tras într-o parte pe Pleșca Victor ***** de pe tata împreună cu Rodica și de la emoții a pierdut cunoștința. Toți s-au sperit că a piedut cunoștința și s-au liniștit. A venit Pleșca Victor ***** și a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui tata, apoi ca să se apere tata la apucat de față,. Toți au intrat în ogradă. Pleșca Victor *****a vrut să intre in gospodărie, ultima nu i-a permis, am spus să iasă, el totuși a intrat în ogradă. Apoi în ogradă a intrat și Pleșca Victor ***** și ia aplicta fratelui Gheorghe două lovituri cu pumnul în regiunea feței. Pleșca Victor *****la scos în drum pe Pleșca Victor *****. Paladi Gheorghe a apelat la serviciul 112. Conflictul a durat 30 minute.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declara că, Pleșca Victor ***** ia aplicat o lovitură la ochi cu pumnul și curgea sînge lui tata. Tata stătea în picioare cînd a fost lovit de Pleșca Victor *****. Nu ține minte cîte lovituri ia aplicat Pleșca Victor ***** lui tata, tata nu i-a povestit.

De către Pleșca Victor *****a fost aplicată o lovitură în partea dreaptă a feței lui tata. Tata se apăra cu mîna în acel moment. Comportamentul lui Pleșca Victor *****în drum era agresiv, în orgadă era liniștit. Împreună cu sotia lui Victor au vrut să oprească conflictul. Tata după conflictul din drum avea echimoze și urme de sînge la ochi.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, începutul conflictului nu l-a văzut. Pînă la momentul în care am pierdut cunoștința Pleșca Victor *****nu se afla la locul faptei. După ce și-a revenit toți erau liniștiți. Cînd Pleșca Victor *****i-a aplicat o lovitură lui tata era liniște. Pleșca Victor ***** și fratele Gheorghe erau lîngă ultima. Pleșca Victor *****la lovit pe tata în partea dreaptă, erau fața în față. A fost aplicată lovitură și tata l-a apucat de cap. Lovitura a fost în partea dreaptă, dar nu își amintește cu care mînă. Cînd nu ia permis lui Pleșca Victor *****să intre în ogradă, tata s-a dus să spele fața de sînge, fratele Gheorghe era la o distanță de 15 metri de la poartă. Pleșca Victor ***** a intrat în ogradă i-a spus" hai să vorbim normal" lui Palade Gheorghe. Pleșca Victor *****a intrat în ogradă la o distană de 15 metri de la drum. Fratele Gheorghe nu ia spus lui Pleșca Victor *****să iasă din ogradă și nici tata. Au început să vorbească liniștit și în timpul acesta a intrat Pleșca Victor *****. Pleșca Victor *****a stat în ogradă 5-6 minute.

La întrebările inculpatului Pleșca Victor *****a declara că, a intrat în ogradă la o distanță de 15 metri de la drum.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declarant că, după ce a pierdut cunoștința, Pleșca Victor *****i-a aplicat o lovitură, Pleșca Victor ***** nu i-a aplicat lovituri lui tata. A susținut declarațiile de la etapa urmării penale.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declarant că, ultima a văzut cînd Pleșca Victor *****l-a lovit pe tata în față, cunoaște că în partea drepată din spusele lui Scobioală Nicoleta și Pastrama Natalia. Pleșca Victor ***** la lovit pe tata. Conflictul, bătaia a văzut Gheorghiță Daniela și Vergina, și un domn pe nume Victor, Pleșca Vasile.

Martorul Pastrama Natalia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în prezența pedagogului și reprezentantului legal, a declara că, Paladi Tudor Ion este viitorul socru, fiind în relații cu fiul acestuia Paladi Tudor *****La data 31.05.2025 se afla în ospeție la socrii săi în *****. Pe la orele 18, fiind în casă, a auzit strigăt, a ieșit la poartă și a văzut cum Pleșca Victor *****îl lovește în piept pe Paladi Tudor cu pumnul, de 2 ori, apoi la lovit la față în partea stîngă cu pumnul. Apoi cumnata Tudorița a leșinat. După aceasta a plecat în casă cu Tudorița, i-a dap apă, ea a rămas în casă. A ieșit afară, a văzut cum în ograda socrilor intră Pleșca Victor ***** și

s-a îndreptat spre Paladi Gheorghe, la pucat de haine și la izbit în gardul din plasă metalică, între vecini și ia aplicat o lovitură în piept . În ogradă apoi a intrat Plești Victor *****îl liniștea pe Plești Victor *****. Apoi Plești Victor *****a sărit la bătaie la Paladi Tudor *****. I-a aplicat o lovitură în față cu pumnul, apoi ultima a plecat în casă, ce a fost mai departe nu cunoaște.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declarant că, Paladi Tudor Ion era vînăt pe obraz și curgea sînge din nas. Nu cunoaște dacă Plești Victor ***** ia aplicat careva lovituri lui Paladi Tudor. Cînd au intrat în ogradă Plești Victor ***** și Plești Victor *****, Tudorița a strigat să nu intre în ogradă, și să iasă. Paladi Tudor *****a încercat să aplaneze conflictul, îi despărțea. Conflictul a inițiat Plești Victor *****, nu cunoaște cum a început conflictul, a văzut cînd Plești Victor *****îi aplica lovituri lui Paladi Tudor ***** . Nu cunoaște cine a chemat poliția.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, începutul conflictului nu l-a văzut din motiv că eram în casă. Cunoaște că conflictul a fost inițiat de către Plești Victor ***** din spusele celor prezenți la conflict. Cînd a ieșit din casă Plești Victor ***** era în drum, se bătea cu Paladi Gheorghe ***** Plești Victor *****l-a lovit în piept pe Paladi Tudor *****. Pe față era vînăt și începea să-i curgă sînge. Plești Victor ***** după ce la lovit în piept la lovit și în față. Nu a văzut ca Paladi Tudor Ion să-i aplice careva lovituri lui Plești Victor *****. Tudorița a leșinat cînd Plești Victor *****l-a lovit pe Paladi Tudor, ea dorea să-i despartă. Tudorița a ieșit din casă din urma sa. În orgada socrului primul a intrat Plești Victor *****, Tudorița nu i-a permis să intre în ogradă. Apoi în orgadă a intrat Plești Victor *****, Tudorița nu i-a spus nimic. Plești Victor *****cînd a intrat în ogradă i-a aplicat o lovitură în regiunea feții cu pumnul lui Paladi Tudor ***** În urma loviturii aplicate de Plești Victor ***** a fost rupt maxilarul lui Paladi Gheorghe, cînd se afla în ogradă. În ogradă au stat 20 minute, ultima a intrat în casă, nu a văzut cum au plecat.

Martorul Tanciuc Violeta, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, locuiește departe de familia Paladi Tudor. Din sală îi sunt cunoscuți Paladi Tudor și Plești Victor. La data 31.05.2025 a fost la Daniela Gheorghiță în ospeție. Cînd se ducea acasă a auzit cum Paladi Tudor îi striga lui Plești Victor ***** ca să ia bovinele din drum ca să poată trece cu mașina. Paladi Tudor *****a dat bovinele într-o parte și a trecut cu mașina în ogradă la Paladi Tudor *****. Plești Victor ***** a venit și a spus lui Paladi Gheorghe: ”ce nu-ți ajunge loc?” și de la această s-au luat la bătaie. Plești Victor ***** l-a lovit pe Paladi Gheorghe *****la față cu pumnul. Apoi au venit fiicele lui Paladi Tudor, numele nu cunoaște și nora Nicoleta și strigat la Plești Victor ***** să nu-l bată pe Paladi Gherghe ***** Stînd în drum a trecut Plești Victor ***** și a fost rugat să se ducă să-i despartă. Plești Victor *****s-a dus și l-a rugat pe Plești Victor Vicitor să nu-l bată pe Paladi Ghrorghe. Apoi a venit soția lui Plești Victor ***** și la rugat să se liniștească. Nu a stat pînă la urmă, a plecat acasă. Pe Paladi Tudor ***** nu l-a văzut.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița a declara că, nu a văzut continuarea conflictului pentru că a plecat acasă. Paladi Tudor îl ruga pe Plești Victor *****să nu îl bată pe feciorul lui Paladi Tudor *****. Plești Victor *****a venit și l-a luat pe Plești Victor ***** într-o parte. Nu a văzut ca Plești Victor ***** să-i fi aplicat vreo lovitură lui Paladi Tudor Ion. A susținut declarațiile date la etapa urmării penale precum că, Plești Victor ***** ia aplicat lui Paladi Gheorghe o lovitură cu pumnul și a căzut la pămînt. A susținut Susțin declarațiile date la etapa urmării penale precum că, Plești Victor ***** sa poziționat deasupra lui Paladi Tudor și continua să-i aplice lovituri cu pumnii.

Susține declarațiile date la etapa urmării penale precum că Pleșca Victor ***** ia aplicat o lovitură în abdomen lui Paladi Tudor ***** de la care ultimul a căzut jo, apoi ultima a plecat acasă.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, lovitura a fost aplicată în piept. Era la o distanță de 50 metri de la conflict. Nu a văzut cine a intrat primul în ogradă, a plecat acasă. Era împreună cu Gheorghiță Daniela și a plecat odata acasă. După ce a căzut jos Paladi Tudor nu a văzut să-i aplice careva lovituri și cum s-a ridicat de jos.

Martorul Gheorghiță Daniela, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 31.05.2025 Paladii Tudor veneau cu mașina acasă. În drum era bovina lui Pleșca Victor. Paladi *****a coborît din mașină și a vrut să deea bovina într-o parte pentru că nu puteau trece cu mașina. Paladi *****a strigat la Pleșca Victor *****: ”Vitioc vină și ia buhaiul”, în timpul acesta era în ogradă la mine. Pleșca Victor ceva îi spunea, Paladi Gheorghe iar ia repetat să vină să își ia bovina, Paladi Tudor era în mașină. Pleșca Victor ***** se cobora la vale și îi spunea cuvinte în replica. Pînă a veni Pleșca Victor Victor, *****Paladi a intrat cu automobilul în ogradă. Pleșca Victor Victo ia spus lui Gheorghe: ”ce nu încapi?” și Gheoghe ia spus de ce ține bovina în poartă la dînsul, apoi a început să se bată. Primul a început Pleșca Victor ***** s-au împins apoi sau început a bate. Apoi a venit Paladi Tudor și două surori: Olesea și Tudorița, cu dînsele au venit concubina lui Gheorghe Paladi, numele nu îi cunoaște, a vrut să îi despartă. Toți trei au început să se întindă între ei . În timpul acest de pe teritoriul gspodăriei a ieșit Padadi Tudor *****. Fetele îi îndemnau să termine bătaia. În timpul acesta a venit soția lui Pleșca Victor *****, Rodica și ea ia spus lui Victor să nu se bată și l-a tras într-o parte. Peste o perioadă de timp iar au început să se bată. Nu ține minte cînd a venit Pleșca Victor *****. Tudorița la un moment a căzut fără cunoștință. Văzînd, a strigat” vă ajunge să vă bateți”, că Tudorița a căzut fără cunoștință, de la emoții. A plecat să ia o cana cu apă. În acest timp Olesea a adus apă, Tudorița și-a revenit. A venit Pleșca Victor *****și a început săi despartă și iarăși au început să se întindă. Pleșca Victor *****la dat pe Pleșca Victor ***** într-o parte. Apoi au intrat în ogradă familia lui Paladi. Primul în orgadă a intrat Pleșca Victor *****, apoi Pleșca Victor *****s-a dus să-l scoată din orgadă. Continuarea conflictului nu a văzut.

La întrebările procurorului a declara că, cînd a venit Pleșca Victor ***** nu a văzut careva lovituri concrete față de Paladi Tudor. Pleșca Victor ***** era enervate , dar Pleșca Victor *****și soția Rodica îl linișteau. Pleșca Victor ***** ia aplicat o lovitură lui Paladi Gheorghe. Confirmă că declarațiile date la urmărirea penală sunt corecte. Paladi Tudor ***** a fost lovit de Pleșca Victor *****.

La întrebările avocatului a declara că, în ogradă era cu Violeta Tanciuc și dînsa a văzut conflictul. Nu a văzut ca Pleșca Victor *****să îl lovească pe Paladi Tudor. Pleșca Victor *****s-a apropiat de toți și l-a tras pe Pleșca Victor ***** într-o parte. La Paladi Tudor nu a văzut careva leziuni pe față. Mai tîrziu a văzut ambulanța la poarta lui Tudor Paladi. Cînd a început bătaia l-a chemat pe veciul Pleșca Vasile, la care a refuzat să se inplice în conflic, a stat lîngă poarta sa. Mai departe era Victor Banuh, nu a văzut conflictul, a spus că a plecat acasă.

La întrebările procurorului a declarant că, cînd a venit Pleșca Vasile ei se băteau și s-a întors acasă.

Martorul Pleșca Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, în anul 2025, luna nu își amintește, a ieșit din casă, se ducea după animale, a auzit strigăte, a ieșit la poartă. A văzut-o pe Daniela Gheorghiță la ea în gospodărie. Cînd se ducea spre deal se ridica pe drum Virgina Tanciuc, care ia spus: dute repede că se bat. Cînd a ajuns era Pleșca Victor *****, Paladi Tudor și Paladi Gheorghe. Pleșca Victor ***** era la pămînt peste el era Paladi Gheorghe

și Paladi Tudor. Cînd a ajuns, ei sau ridicat în picioare. L-a întrebat pe Paladi Tudor ce s-a întîmplat și el a spus că totul s-a întîmplat de la o bovină, i-a dat lui Gheorghe o țigară. Pleșca Victor Victor a mers în orgadă. Apoi a venit Pleșca Victor *****a vorbit cu Paladi Gheorghe la întrebat ce s-a întîmplat. Și s-au despărțit. Poarta lui Daniela Gheorghiță este la o distanță de 50 m de la locul conflictului. Sa apropiat aproape de ei. Pînă sa apropiat, ei singuri s-au ridicat. Peste vreo 10 minute a venit Pleșca Victor *****. Cînd a venit Pleșca Victor *****a întrebat de la ce s-a luat bătaia. Nu a văzut ca Pleșca Victor *****să se implice în bătaie. Paladi Tudorița a pierdut cunoștința, nu cunoaște de ce. După bătaie nu a văzut ca Pleșca Victor ***** și Pleșca Victor *****să intre în orgadă la Paladi Tudor. Fetița lui Pleșca Victor ***** a fost cu soția lui Victor, Rodica. Nu a văzut mașini de poliție sau ambulanță după conflict.

La întrebările procurorului a declarant că, după ce l-a servit cu o țigară pe Gheorghe a mai stat aproximativ 5 min. La locul conflictului a stat vreo 20-25 min. Paladi Tudor nu avea careva leziuni pe față. Cînd Paladi Tudorița a leșinat era și el. Paladi Tudorița a leșinat în momentul cînd stătea de vorbă.

A văzut cum Paladi Tudor și Paladi Gheorghe au intrat în ogradă. După aceasta alte persoane nu au mai intrat în ogradă. Careva lovituri concrete nu a văzut să fie aplicate. Nu a auzit ca după ce a plecat să fie careva certuri între familia Paladi și familia Pleșca. Nu a văzut ca Pleșca Victor ***** și Pleșca Victor *****să fi intrat în orgrada Paladi.

Martorul Pleșca Rodica, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 31.05.2025 era pe pragul casei cu soțul. Pe imaș era o bovină. Paladi Tudor își făcea vînt cu mașina peste bovină. Gheorghe Paladi s-a coborît din mașină de model Opel Astra. Striga cu cuvinte necenzurate la Pleșca Victor *****. Paladi Gheorghe avea intenții de bătaie. Pleșca Victor ***** s-a dus în vale. Paladi Gheorghe ia aplic o lovtură cu piciorul în burtă și s-au luat la bătaie ambii. Și-au aplicat reciproc lovituri. Ambii au căzut la pămînt. S-au bătut aproximativ 5 min. Cînd era la fața locului a venit și Paladi Tudor. Și a sărit la bătaie la Pleșca Victor *****. Apoi a venit Pleșca Vasile peste 5 minute, cînd erau despărțiți. În timpul bătăii a vrut să-i despartă împrună cu Tudorița. Situația s-a liniștit. A venit Pleșca Victor *****și a intrat 2 metri în ogradă la Paladi. Pleșca Victor Gheoregh nu ia aplicat careva lovituri nici lui Paladi Tudor și nici lui Paladi Gheorghe.

La întrebările avocatului a declara că, Pleșca Vasile a venit peste 5 minute, cînd erau despărțiți. Cînd a venit Pleșca Victor Gheorghe conflictul era terminat. Nu a văzut ca Pleșca Victor *****să lovească pe cineva și nici pe dînsul nu a văzut să-l lovească cineva. La Paladi Tudor nu a văzut careva vătămări. Bătaia a fost mai mult cu Gheorghe. Mai întîi în ogradă a fost Pleșca Victor ***** apoi Pleșca Victor *****a intrat în ogradă și ia dat telefonul lu Paladi Gheorghe pe care la găsit în iarbă și a ieșit și a întrebat de la ce s-a început bătaia.

La întrebările procurorului a declarant că, conflictul a durat 15 minute, apoi a plecat, la sfîrșitul conflictului. A venit poliția cînd erau plecați acasă. După conflict au mers după vaci. Au plecat toți Pleșca Victor *****, Pleșca Vasile, copilul, Pleșca Victor *****. A fost audiată de către polițist. Declarațiile date în ședința de judecată sunt veridice.

La întrebările avocatului a declarant că, Pleșca Vasile a plecat în ograda socrului după copilul său. Soțul Pleșca Victor ***** a avut leziuni corporale în urma conflictului.

Necăutând la faptul că, inculpatul **Pleșca Victor** *****nu a recunoscut vina, vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește prin declarațiile părții vătămate și a martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- Declaraţiile părţii vătămate Paladi Tudor ***** (episodul art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal) (f.d. 171-173, vol.I)

- Declaraţiile părţii vătămate Paladi Tudor ***** (episodul art.179 alin.(l) Cod penal) (f.d.95-96, vol.I);
- Declaraţiile cet.Paladi Tudor ***** (episodul art.152 alin.(l) Cod penal) (f.d.39- 40, vol.I)
- Declaraţiile părţii vătămate Paladi Gheorghe *****(episodul - art. 152 alin. (1) Cod penal) (f.d.33-34, 45, vol.I)
- Declaraţiile cet. Paladi Gheorghe *****(episodul - art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal) (f.d.l75-176, vol.I);
- Declaraţiile martorului Scobioală Nicoleta ***** (f.d. 36-37, 103-104, 177- 178 vol.I);
- Declaraţiile martorului Vladiuc Oleg ***** (f.d.66-67, vol.I);
- Declaraţiile martorului minor Paladi Tudoriţa *****(f.d.54, 102, 186-187 vol.I);
- Declaraţiile martorului Gheorghiţa Daniela *****(f.d.l 99-200,vol.I);
- Declaraţiile martorului Tanciuc Violeta ***** (f.d.201-202, vol.I);
- Declaraţiile martorului minor Pastrama Natalia ***** (f.d.209-210, vol.I);
- Declaraţiile martorului Gavriş Livia ***** (f.d.232-233, vol.I);
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 31.05.2025, (f.d.14, vol.I);
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 31.05.2025 şi planşa fotografică, (f.d. 144-147, vol.I);
- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 07.07.2025 şi planşa fotografică, (f.d.55-61, vol.I);
- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 07.07.2025 şi planşa fotografică, (f.d. 105-109, vol.I);
- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 07.07.2025 şi planşa fotografică, (f.d.l 10-118, vol.I);
- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 07.07.2025, planşa fotografică, şi suportului infonnaţional DVD „Omega" (f.d. 188-197, vol.I);
- Raportul de constatare cu nr. 202527P0092 din 02.06.2025, (f.d.21-22, vol.I);
- Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202518D0147 din 09.07.2025, (f.d.26- 27, vol.I);
- Raportul de constatare cu nr. 202527P0094 din 02.06.2025, integrității corporale sau a sănătăţii, (f.d. 150-151, vol.I);
- Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202518D0158 din 14.07.2025, (f.d.234- 235, vol.I).

Aprecierea instanței de judecată.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Instanța menționează, că conform ordonanței de punere sub învinuire *Guriţanu Dan Iulian* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 264[1] alin. (1) din Codul penal* – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Astfel, în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a martorilor, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinat de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care a și semnat.

Încadrarea juridică a faptei și stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În continuare, conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul

interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, conform actului de învinuire, acțiunile lui **Pleșca Victor *******au fost încadrate în baza articolului **art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal**, iar în fapt sunt invocate circumstanțele din care instanța deduce că inculpații au acționat din intenții huliganice, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane.*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată reține potrivit doctrinei, *obiectul juridic generic* al infracțiunii de huliganism (art. 287 Cod penal) îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiționate şi strâns legate reciproc.

Securitatea publică este starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivității cele mai prielnice condiții de conveţuire, astfel încât interesele membrilor colectivității să fie puse la adăpost de orice pericol.

Ordinea publică este segmentul ordinii de drept, care reprezintă valoarea socială formată ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menţinerea liniştii şi moralităţii publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetăţenilor în ipostaze şi implicaţii publice, cu respectul decenţei în cuvinte, fapte şi atitudini.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracţiunii date are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice.

În această ipoteză, *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar în formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni constă în fapta prejudiciabilă care cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistentă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, *prin acţiuni care încalcă ordinea publică* se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin violenţă se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violenta psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de explicat că în sensul art.287 Cod penal, prin *violenţă* se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Din analiza actului de acuzare, instanța reține că în cuprinsul acestuia sunt descrise în mod detaliat acțiunile comise de inculpați, fiind expuse circumstanțele de timp, loc, modul de comitere, precum și mijloacele folosite.

Totodată, în actul de acuzare se face trimitere la probele care susțin aceste constatări – declarațiile părții vătămate, martorilor oculari raportul medico-legal privind leziunile corporale suferite de victimă.

Instanța mai reține că actul de învinuire nu trebuie să conțină formule academice privind fiecare element al laturii obiective, ci o descriere factuală suficient de clară a comportamentului imputat, astfel încât inculpatul să cunoască acuzația, să se poată apăra efectiv și să se asigure dreptul la un proces echitabil. Or, în speță, această cerință este pe deplin îndeplinită.

Mai mult, faptele imputate corespund semnelor obiective ale infracțiunii de huliganism: caracterul intenționat al acțiunii, violența aplicată în loc public, în lipsa unui motiv justificat, tulburarea ordinii publice și provocarea unei stări de temere în rândul celor prezenți.

Prin urmare, instanța constată că actul de acuzare conține o descriere completă și conformă cu cerințele art. 296 Cod de procedură penală, fiind indicate toate elementele necesare pentru a încadra juridic faptele în infracțiunea de huliganism.

Instanța de judecată reiterează că, situația care s-a iscat între inculpații Pleșca Victor *****cu partea vătămată Paladii Tudor s-a produs într-un spaţiu public și anume raionul Rîșcani, satul *****, în prezența altor persoane.

Potrivit pct. 2 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006 cu modificările ulterioare, se menționează că, reieşind din dispoziţiile legii penale, instanţele judecătoreşti vor distinge trei forme de huliganism, pasibile de răspundere penală, şi anume:

1. huliganism simplu, prevăzut de art.287 alin.(1) CP,
2. huliganism calificat, prevăzut de art.287 alin.(2) CP cazul nostru,
3. huliganism agravat, prevăzut de art.287 alin.(3) CP.

Conform pct. 3 aceleiași Hotărâri a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006, huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Potrivit art.131 Cod penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanţa de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracţiunea de huliganism, urmează a ţine cont de faptul că săvârșirea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Infracţiunea specificată la art.287 Cod penal este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Acţiunile inculpaților Plește Victor *****a încălcat ordinea publică, au fost însoţite de aplicarea violenţei asupra părţii vătămate au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și capului cet.Paladi Tudor, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202518D0158 din 14 iulie 2025, vătămări corporale neînsemnate, sub formă de echimoză și edem în jurul ochiului stâng, edemuri dureroase pe regiunea parietală pe stânga.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul Plește Victor *****au acționat cu intenție directă unică şi exclusiv a acţionat din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

Prin urmare, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoanele conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate, înțelegând și dorind acest fapt.

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Instanța reține că intenția directă rezultă nu doar din voința de a aplica lovituri (manifestare fizică a violenței), ci și din acceptarea conștientă a faptului că fapta perturbă grav ordinea publică, afectând buna conviețuire și stârnind temere în rândul celor prezenți. Atitudinea agresivă și violentă, lipsa vreunui motiv legitim, confirmă caracterul sfidător și intenționat al conduitei inculpatului.

Astfel, intenția directă, element indispensabil al laturii subiective a infracțiunii de huliganism, este dovedită prin conduita efectivă a inculpatului, precum și prin declarațiile victimei, martorilor oculari și coroborarea acestora cu raportul de expertiză medico-legală.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatul în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui Plești Victor *****se încadrează în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului și anume: acțiunile lui Plești Victor *****se califică în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, conform actului de învinuire, acțiunile lui **Plești Victor *****au fost încadrate în baza articolului **art.179 alin.(1) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.**

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii examinate este format din relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituţie, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, în conformitate cu art. 8 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Respectarea inviolabilităţii domiciliului nu este condiţionată de existenţa unui drept de proprietate (sau al unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu.

În conformitate cu art. 6 din Codul de procedură penală, prin domiciliu se înţelege locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

De exemplu, camerele internatelor sau căminelor pentru elevi sau studenţi sunt considerate „domiciliu” în sensul legii penale datorită faptului că persoanele respective sunt cazate acolo pe baza consimțământului lor şi au dreptul la locuire netulburată, putând să permită ori să interzică accesul altor persoane.

În schimb, nu poate fi considerat domiciliu locul unde o persoană este cazată împotriva voinţei sale (penitenciarul, cazarma, ospiciul etc.) şi în care accesul altora (deţinuţi, militari, bolnavi, gardieni, superiori, medici etc.) nu depinde de consimţământul celor deja cazaţi.

Noţiunea de domiciliu, definită în art.6 din Codul de procedură penală, are acelaşi înţeles ca şi noţiunea „domiciliu sau reşedinţă” din art.179 CP RM. Reşedinţa, spre deosebire de domiciliu, are un caracter temporar. În rest, sub aspectul destinaţiei funcţionale, reşedinţa nu se deosebeşte de domiciliu. De aceea, în continuare vom utiliza doar noţiunea de domiciliu, presupunând că aceasta include şi conceptul de reşedinţă.

Noţiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în consideraţie în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană îşi desfăşoară viaţa personală. Totodată, nu acţiunea asupra bunurilor sau chiar asupra persoanei victimei lezează obiectul juridic ocrotit de legea penală, ci însăşi prezenţa nedorită a făptuitorului în locul ce constituie domiciliul victimei. Iată de ce, domiciliul reprezintă nu obiectul material al infracţiunii de violare de domiciliu, dar obiectul imaterial al acesteia.

Victimă a infracţiunii de violare de domiciliu poate fi orice persoană - cetăţean al Republicii Moldova, cetăţean străin sau apatrid.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acţiunii sau inacţiunii. Această acţiune sau inacţiune se prezintă sub oricare din următoarele modalităţi, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimţământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimţământul victimei; 3) refuzul de a-1 părăsi, la cererea victimei; 4) percheziţiile sau cercetările ilegale.

Prin *pătrundere ilegală* se înţelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spaţiul în care victima îşi are domiciliul. Pentru existenţa infracţiunii nu interesează modul şi metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înşelăciune etc.) şi nici dacă pătrunderea are loc pe faţă ori pe ascuns.

Prin *rămânere ilegală* se are în vedere situaţia când pătrunderea a fost realizată legal, însă rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind astfel caracter ilegal.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 29 din Constituţie, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu poate fi considerată ilegală, dacă este săvârșită: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

În cazul refuzului de a părăsi domiciliul la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiţii: a) prezenţa făptuitorului în spaţiul destinat domiciliului (situaţiapremisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică şi expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepţiile prevăzute la alin. (2) art. 29 din Constituţie.

Infracţiunea de violare de domiciliu este o *infracţiune formală*. După caz ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimţământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.179 CP RM se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: curiozitate, interes material, gelozie, răzbunare etc.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, acțiunile lui **Pleșca Victor *****, urmează a fi încadrate potrivit *art. 179 alin. (1) din Codul penal – violare de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Pleșca Victor ***:**

Astfel, ascultând participanții la proces, audiind martorii, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui

**Pleșca Victor *******în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și art.179 alin.(1) Cod penal, ca dovedită.

Cercetând probele administrate, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, a lui **Pleșca Victor *******au comis infracţiunea prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și art.179 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, **inculpatul Pleșca Victor *******a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 179 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Pleșca Victor *******prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, este calificată ca ușoară.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Pleșca Victor *******a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Pleșca Victor *******prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, este calificată ca una mai puțin gravă.

În conjunctura infracţiunilor prevăzute de articolele incriminate, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpații îşi dădeau seama de caracterul ilegal al faptelor sale, au prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-au urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatul **Pleșca Victor *******nu au fost stabilite circumstanţele care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatul **Pleșca Victor *******nu au fost stabilite circumstanţele, care ar agrava răspunderea penală.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii*

săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, la locul de trai, inculpatul **Pleșca Victor *******se caracterizează pozitiv (vol. I, f.d. 213); fără antecedente penale (vol. I, f.d. 214); a fost tras la răspundere contravențională (vol. I, f.d. 215); la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (vol. I, f.d. 131; 133).

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă și ușoară în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunilor și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatul **Pleșca Victor *******poate fi aplicată pedeapsa **sub formă de închisoare**, care, în opinia instanței de judecată, va asigura atingerea scopurilor pedepsei de *prevenție generală* și *prevenție specială*.

Potrivit art. 179 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă în limita prevăzută la acest articol sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă în limita prevăzută la acest articol sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatul **Pleșca Victor *******formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mai mult ca atât, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise și comportamentul său, permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui **Pleșca Victor *******este posibilă și fără aplicarea unei pedepse penale sub formă de privațiune de libertate, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

În acest context instanța de judecată reține ca important și faptul că inculpatul **Pleșca Victor *******anterior nu a mai fost condamnat instanța reține ca oportun de ai aplica acestuia suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) **ani.**
În susținerea acestui raționament vin și prevederile art. 90 al Codului penal care permit instanței de a suspenda condiționat executarea pedepsei or potrivit alin. (1) al acestui articol Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.
Instanţa consideră că sancţiunile aplicate sunt echitabile în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.
Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul **Pleșca Victor *******se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.
Totodată, instanța de judecată consideră raţional de aplica față de inculpat până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara.
Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul **Pleșca Victor *******a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui **Pleșca Victor *******măsura preventivă – ”*obligarea de a nu părăsi țara”* , până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
Versiunea inculpatului Pleșca Victor *****reprezintă o apărare formală, neconfirmată de probatoriu și contrazisă de probele administrate în cauză.
Instanța, examinând declarațiile martorilor apărării Pleșca Vasile și Pleșca Rodica, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, potrivit cărora fiecare probă se apreciază în mod obiectiv, în ansamblul probelor administrate, sub toate aspectele și în coroborare cu acestea, reține următoarele.
Instanța constată că martorii audiați au fost propuși de partea apărării în susținerea versiunii inculpatului privind împrejurările faptei imputate. Deși declarațiile acestora sunt admisibile ca mijloc de probă, instanța urmează să le aprecieze sub aspectul credibilității, al coerenței interne și al concordanței cu celelalte probe administrate în cauză.
Instanța reține că martorii Pleșca Vasile și Pleșca Rodica sunt în relații de rudenie cu inculpatul. Această rejurare nu determină, prin sine însăși, înlăturarea declarațiilor lor, însă impune o

examinare cu prudență sporită, având în vedere posibilitatea unei atitudini subiective în susținerea poziției procesuale a inculpatului.
Totodată, instanța reține că unele aspecte relatate de martori sunt expuse în mod general, fără detalii concrete sau fără certitudine asupra percepției directe a faptelor.
În aceste condiții, instanța apreciază că declarațiile martorilor apărării, analizate individual și în ansamblu, au un caracter preponderent subiectiv, fiind marcate de relații de apropiere cu inculpatul, de lipsa de precizie asupra unor elemente esențiale și de o coroborare insuficientă cu celelalte probe administrate în cauză.
Prin urmare, instanța reține că aceste declarații nu sunt apte, prin ele însele sau coroborate între ele, să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator administrat de acuzare, urmând a fi valorificate în măsura în care se coroborează cu celelalte probe, fără a avea un caracter determinant în stabilirea situației de fapt.
Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată; cheltuieli judiciare nu au fost suportate și corpuri delicte nu sunt.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art.70; 84 alin.(1); 90 CP RM; art. art., 392-395 și 397 CPP RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Plești Victor Gheorghe, născut la data de *****, se recunoaşte vinovat de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Plești Victor ***,** născut la data de *****, se recunoaşte vinovat de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Plești Victor *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatul **Plești Victor *****formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului **Plești Victor *****, se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) şi b) din Codul penal, în perioada de probaţiune **Plești Victor *****se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei aplicate în privinţa lui **Plești Victor *****se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinţei

Se aplică în privința lui **Plești Victor *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunţată public şi înmânată integral participanților la proces, la data de 30 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Godorogea**