Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2r-48/25 (2-19071524-02-2r-10012025)

D E C I Z I E

5 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Jumir Tatiana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea intervenientului principal de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Chiticari împotriva SRL „Neocasa", intervenienți accesorii Ivana Dron, Vasile Lesnic, Tatiana Jumir, OCN „Prime Capital 2" SRL, Petru Sîrcu, Ecaterina Tcaci, Adrian Priseajniuc, Agenția Servicii Publice, Anatolie Balan și Natalia Golubenco cu privire la declararea valabilității contractului de investiție și recunoașterea dreptului de proprietate,

la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Neocasa" împotriva lui Iurie Chiticari cu privire la declararea nulității contractelor de investiții,

și la acțiunea intervenientului principal Tatiana Jumir privind recunoașterea dreptului de proprietate,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 30 iulie 2015, Chiticari Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neocasa", intervenient accesoriu OCT, SRL „Prime Capital 2" cu privire la recunoașterea valabilităţii actelor şi a dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2016, cererea depusă de Iurie Chiticari a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională

depusă de către SRL „Neocasa” împotriva lui Iurie Chiticari cu privire la declararea nulității contractelor de investiții a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, au fost respinse apelurile depuse către SRL „Neocasa” și Iurie Chiticare, ca neîntemeiate și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017 și restituită cauza la rejudecare, în complet de judecată.

La 20 iunie 2018, Curtea de Apel Chișinău, a respins apelurile declarate de Iurie Chiticari și SRL „Neocasa” și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 9 decembrie 2016.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 9 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

La 5 februarie 2019, conform Fișei de repartizare a cauzei, cauza civilă la cererea depusă de către Iurie Chiticari a fost repartizată judecătorului Denis Băbălău.

În cadrul examinării cauzei prin încheierea din 27 iunie 2019 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare depusă de Iurie Chiticari.

Conform încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 4 decembrie 2020, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile cu nr. 2-1667-19, luând în considerare faptul că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Denis Băbălău, a fost promovat ca judecător la Curtea de Apel Chișinău.

La 17 decembrie 2020, cauza civilă cu nr. 2-1667-19, a fost repartizată judecătorului Lavric Larisa, conform Fișei de repartizare a dosarului în temeiul încheierii din 4 decembrie 2019.

În baza încheierii din 11 noiembrie 2022, a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă redistribuirea automat-aleatoriu a cauzei civile cu nr.2-1667/2019, în legătură cu expirarea împuternicirilor judecătorului Lavric Larisa, întru respectarea termenilor rezonabili de examinare a cauzelor.

La 16 noiembrie 2022, conform Fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Eugenia Culinca.

În cadrul examinării cauzei, la 1 octombrie 2024, intervenientul principal Tatiana Jumir a depus cerere, prin intermediul poștei electronice, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019, în privința bunului imobil

cu nr. cadastral *****, pentru a avea posibilitatea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a bunului.

În motivarea cererii Jumir Tatiana a indicat că, la 30 august 2024 s-a adresat executorului judecătoresc Corneliu Vînaga cu cerere, prin care a solicitat ridicarea interdicției asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc din 20 ianuarie 2023, pentru a avea posibilitatea de a înregistra dreptul de proprietate în RBI, în baza actului de predare-primire nr.38 din 29 septembrie 2020.

Prin răspunsul nr.078- 819/2023 din 18 septembrie 2024 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, a fost informată că, la 20 ianuarie 2023 prin încheierea nr.078-819/2023 în temeiul documentului executoriu nr.2-1667/19 din 27 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Neocasa”. Totodată a fost informată că, măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești asigurate sau până la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

Jumir Tatiana consideră că, măsura anterioară de asigurare a acțiunii în privința bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. *****, poate fi anulată, or, bunul imobil cu nr. cadastral ***** la care pretinde Iurie Chiticari în baza contractului privind investițiile în construcții nr.28/08-S din 26.06.2010, nu mai aparține pârâtului SRL „Neocasa”, acest bun imobil a fost transmis intervenientului principal în baza actului de predare-primire nr.38 din 29 septembrie 2020, iar Jumir Tatiana a efectuat achitarea integrală a sumei pentru apartamentul sus menționat conform contractului nr.3492 din 15 septembrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, ceea ce se confirmă prin certificatul 29 septembrie 2020 eliberat de SRL „Neocasa”.

Astfel a punctat că, în situația în care în care SRL „Neocasa” a predat, iar Jumir Tatiana a primit în proprietate apartamentul nr.164, cu suprafața totală de 88.4 m.p. cu nr. cadastral ***** din mun. *****, acest apartament nu constituie proprietatea SRL „Neocasa”, respectiv nu poate constitui obiectul acțiunii în prezenta cauză.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024 a fost respinsă cererea depusă de intervenientul principal, Jumir Tatiana de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii. (f.d. 16-19, vol.II)

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 decembrie 2024, Jumir Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

din 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentei:

Prin cererea de recurs concretizată din 22 ianuarie 2025, Jumir Tatiana a indicat că, bunul imobil la care pretinde Chiticari Iurie în baza contractului privind investițiile în construcții nr. 28/08-S din 26 august 2010 nu mai aparține SRL „Neocasa", deoarece a fost transmis în baza actului de predare nr. 38 din 29 septembrie 2020, respectiv nu poate constitui obiect al acțiunii.

Jumir Tatiana a menționat că, a achitat integral suma pentru apartamentul vizat în speță, fapt confirmat prin dispoziția de încasare și bonurile fiscale.

Mai mult, dânsa achită serviciile comunale pentru acest apartament, iar prin aplicarea și menținerea măsurilor de asigurare se încalcă dreptul de proprietate.

La 24 martie 2025, Jumir Tatiana a prezentat copiile de pe încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 ianuarie 2025, adoptate în cadrul procesului de insolvabilitate, prin care s-au admis cererile depuse de Jumir Tatiana și Balan Anatolie privind ridicarea parțială a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 iulie 2024, s-au anulat interdicțiile asupra ap.nr. 164 și 158.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 18 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 decembrie 2024, prin e-mail. (f.d. 21—22).

Astfel, recursul declarat de Tatiana Jumir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În accepțiunea art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit. b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

În virtutea art.175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit. b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează

expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.521 din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.521 din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

În accepțiunea art. 180 Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere. Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui. Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de

Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vânzării/transmiterii acestuia.

Din piesele dosarului rezultă că, la 30 iulie 2015, Chiticari Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neocasa”, intervenient accesoriu OCT, SRL „Prime Capital 2” cu privire la recunoașterea valabilității actelor şi a dreptului de proprietate.(f.d. 4-7, vol I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2016, cererea depusă de Iurie Chiticari a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională depusă de către SRL „Neocasa” împotriva lui Iurie Chiticari cu privire la declararea nulității contractelor de investiții a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d. 186-187, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, au fost respinse apelurile depuse către SRL „Neocasa” și Iurie Chiticare, ca neîntemeiate și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2016. (f.d. 3-8, vol.II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017 și restituită cauza la rejudecare, în complet de judecată. (f.d. 43-53, vol.II)

Rejudecând cauza, la 20 iunie 2018, Curtea de Apel Chișinău, a respins apelurile declarate de Iurie Chiticari și SRL „Neocasa” și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 9 decembrie 2016. (f.d.181, vol.II)

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 9 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 263-273, vol.II)

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare depusă de Iurie Chiticari. **S-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile** cu nr. cadastral *****. (f.d.39-41,Vol. III)

Prin **decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019, a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019**, decizia rămânând irevocabilă la data emiterii. (f.d. 121, copia dosarului)

La 1 octombrie 2024, prin cererea depusă, intervenientul principal Tatiana Jumir, în conformitate cu art. 180 Cod de procedură civilă, a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019 (f.d. 94-96, vol.I), în privința bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. *****, pentru a avea posibilitatea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a bunului. (f.d. 203-250, vol.I)

Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, s-a respins cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare, ca neîntemeiată. (f.d. 16-19, vol.II)

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond privind respingerea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019, este una justificată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că, circumstanțele care au dus la emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii și aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, cu nr. cadastral *****, nu au fost epuizate, or, litigiul dedus judecății între părți se află în continuare în proces de examinare, iar o hotărâre în acest sens, la data emiterii încheierii nu a fost pronunțată.

Pe când este notabil de evidențiat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 februarie 2025, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Chiticari. S-a recunoscut valabilitatea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, nr. 29/08S din 26 august 2010, cu acordul adițional nr. 1 din 26 august 2010, încheiat între Iurie Chiticari și SRL „Neocasa”, obiectul căruia a fost ulterior modificat conform proiectului, în partea bunului imobil nou creat, identificat cu numărul cadastral*****. S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Iurie Chiticari asupra bunului imobil identificat cu nr. cadastral *****. S-a încasat de la SRL „Neocasa” în beneficiul lui Iurie Chiticari, suma de 436 476 de euro, convertiți în monedă națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, constituită din: 84 240 de euro, încasați conform contractului nr. 26/08-S din 26 august 2010; 52 320 de euro, încasați conform contractului nr. 27/08-S din 26 august 2010; 107 310 de euro încasați conform contractului nr. 28/08-S din 26 august 2010; 100 686 de euro încasați conform contractului nr. 29/08-S din 26 august 2010; 34 560 de euro, încasați conform contractului nr. 13/12-S din 13 decembrie 2010; 57 360 de euro, încasați conform contractului nr. 14/12-S din 13 decembrie 2010. S-a încasat de la SRL „Neocasa” în beneficiul lui Iurie Chiticari cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 15 000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Neocasa”. S-a admis acțiunea intervenientului principal Tatiana Jumir. **S-a recunoscut dreptul de proprietate a Tatianei Jumir asupra bunului imobil identificat cu nr. cadastral ******* Prezenta hotărâre va

servi drept temei pentru Instituția Publică „Cadastrul bunurilor imobile” de a efectua modificările corespunzătoare în registrul de publicitate - Registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la SRL „Neocasa” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 36 333,67 de lei. **Măsurile de asigurarea aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019**, cu **menținere până la rămânerea hotărârii judecătorești definitive.**

Ca urmare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă întotdeauna din oficiu prin hotărârea emisă, atunci când instanța dispune respingerea acțiunii, prin încheierea de scoatere de pe rol sau de încetare a procesului, **când rămân definitive.**

La fel, conform certificatului din RBI se atestă că, proprietarul bunului este SRL „Neocasa”, iar la compartimentul notări, în baza contractului de investiții în construcții nr. 3492 din 15 septembrie 2015, bunul imobil **nr. cadastral *****, este indicat titularul grevării Jumir Tatiana și Chiticari Iurie, fiind aplicate și interdicții. (f.d.1-3, vol.II)**

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că, deși recurenta a prezentat încheierile instanței de insolvabilitate, prin care s-au ridicat măsurile de asigurare, inclusiv asupra bunului imobil vizat, măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 27 iunie 2019, urmează a fi menținută, or, este dispusă grevarea unui drept prin notare și în favoarea lui Chiticari Iurie.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO, astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 CEDO, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge, ca fiind neîntemeiate argumentele recurentei precum că, dânsa achită serviciile comunale pentru acest apartament, iar prin aplicarea și menținerea măsurilor de asigurare se încalcă dreptul de proprietate.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentă

neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Jumir Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu