Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Țurcan

Dosarul nr. 2r-2913/23
(2-21121246-02-2rc-22102021)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Topal Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către C.A. ”ASTERRA GRUP” S.A. către Topal Alexandr privind încasarea prejudiciului în ordine de regres,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 13 iulie 2023 C.A. ”ASTERRA GRUP” S.A. a înaintat cererea de chemare în judecată către Topal Alexandr privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată suporte.
2. Concomitent cu pretențiile înaintate reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii înaintate.
3. În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii a indicat scopul evitării imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
4. A considerat că neaplicarea măsurii de asigurare solicitate ar majora probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantei, iar aplicarea acestora ar asigura un echilibru între interesele părților încadrate în prezentul litigiu, acesta influențând pozitiv asupra încheierii unei posibile tranzacții de împăcare.
5. La fel, a indicat că măsura solicitată de asigurare a acțiunii este în corelație directă cu obiectul acțiunii înaintate, că cerințele înaintate prin acțiune sunt certe, bazate pe norme legale, acțiuni legale concrete a pîrîților și nu iluzorii sau neîntemeiate, iar în cazul cînd măsura de asigurare va provoca un prejudiciu demonstrat pîrîților, aceștia vor putea înainta o acțiune privind încasarea prejudiciilor de la reclamanți.

Poziția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de C.A. ”ASTERRA GRUP” S.A. cu privire la asigurarea acţiunii și aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtului Topal Alexandr în limita valorii acțiunii în sumă de 24 604,00 lei.

Solicitarea recurentului:

7. La 4 august 2023, Topal Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, recurentul Topal Alexandr a indicat că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept în raport cu probele, materialele și circumstanțele cauzei.
9. Astfel, s-a referit la faptul că intimatul nu a respectat procedura prealabilă, dânsul nefiind informat despre pretențiile C.A. ”ASTERRA GRUP” S.A.
10. Prin urmare, în opinia recurentului, este neîntemeiată aplicarea sechestrului pentru o acțiune în cadrul căreia nu a fost respectată procedura prealabilă de soluționare extrajudiciară. În speță, primul argument ce urmează a fi apreciat este faptul dacă recurentul a cunoscut despre existența presupusei obligații, or intimatul nu a depus diligența necesară pentru respectarea procedurii prealabile și notificarea recurentului despre existența pretențiilor față de el.

Termenul de declarare a recursului:

11. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
12. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
13. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
14. Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2023 a fost recepționată de către Topal Alexandr la 2 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale, anexat la materialele cauzei.
15. Astfel, recursul declarat de către Topal Alexandr la 4 august 2023 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
17. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza*

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".

18. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea".*
19. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *"la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești."*
20. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă *"în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte".*
21. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *"în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii".*
22. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
23. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
24. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
25. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
26. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

27. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
28. Astfel, Colegiul notează că prin acțiunea înaintată, C.A. ”ASTERRA GRUP” S.A. a solicitat încasarea de la Topal Alexandr a prejudiciului în ordine de regres în sumă de 24 604 lei și compensarea cheltuielilor de judecată suporte.
29. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantului privind aplicarea măsurilor asiguratorii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ce aparțin lui Topal Alexandr în limitele valorii acțiunii în mărime de 24 604 lei, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, manifestat prin pericolul de extragere a sumelor aflate pe conturile bancare.
30. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, volumul și cuantumul pretențiilor, comportamentul pîrîtului, urmare a acestor date, corect concluzionând existența riscului de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării bunurilor pârâtului, riscul intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.
31. Astfel, la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
32. Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de recurentul Topal Alexandr cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară în limita valorii acțiunii, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.
33. Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
34. În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.
35. Instanța de recurs, reținând că legislația procesual civilă nu condiționează aplicarea măsurilor de asigurare de respectarea procedurii prealabile exprajudiciare, respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului invocate în recurs, mai mult nu este privat de dreptul de a exercita dreptul procesual de a solicita scoaterea cererii de pe rol pe acest motiv.
36. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de C.A. ”ASTERRA GRUP” S.A. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

37. În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 18 iulie 2023 prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
38. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către Topal Alexandr.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 18 iulie 2023 prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către C.A. ”ASTERRA GRUP” S.A. către Topal Alexandr privind încasarea prejudiciului în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Ala Malîi

Ruxanda Pulbere