Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător R.Costru)
Dosarul nr.2r-297/2024 (2-20094893-03-2r-21082024)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

6 noiembrie 2024 **mun.Bălţi**

în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Chircu și Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Bobeica Mariana împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 29 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bobeica Mariana către Bobeica Vasile Direcția Generală Asistentă Socială și Protecția Familiei Ungheni privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere,-

c o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond:

La 04.08.2021 Bobeica Mariana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bobeica Vasile, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistentă Socială și Protecția Familiei Ungheni, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată la ***** cu pârâtul Bobeica Vasile, stabilirea domiciliului copiilor minori *****, a.n. *****, şi *****, a.n.*****, cu mama acestora, Bobeica Mariana, încasarea din contul pârâtului a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, până la majoratul lor.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni sediul central din 04.03.2021 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a desfăcut căsătoria înregistrată între Bobeica Mariana şi Bobeica Vasile la Primăria *****, r-l Nisporeni la ***** cu *****; s-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, a.n.*****, şi *****, a.n.*****, cu mama Bobeica Mariana; s-a încasat de la Bobeica Vasile în beneficiul lui Bobeica Mariana pensie de întreținere a copiilor minori, *****, a.n.*****, şi *****, a.n.*****, în suma fixă, în mărime de 1200 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în instanța de judecată - 04.08.2020, până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat de la Bobeica Vasile în

beneficiul statului taxa de stat în mărime de 864 lei. În rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiata. Totodată s-a dispus ca cheltuielile de judecată să fie lăsate pe seama fiecărei părți.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2021 s-a respins apelul declarat de Bobeica Vasile. S-a admis apelul declarat de Bobeica Mariana. S-a casat parţial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.03.2021 în partea cheltuielilor de judecată şi s-a emis o nouă hotărâre în această parte după cum urmează: Se încasează din contul lui Bobeica Vasile în beneficiul Marianei Bobeica cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 160 lei şi 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total 1660 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.03.2021, s-a menţinut fără modificări.

La 18.03.2024 avocatul Casian Tamara în interesele lui Bobeica Mariana a înaintat instanței de judecată cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu.

În motivarea cererii a invocat că după pronunțarea deciziei inbstanței de apel, rămasă definitivă la 21.11.2021, Bobeica Mariana și intimatul s-au împăcat și au trecut cu traiul la baștina lui din ***** și întrucât locuiau împreună și duceau gospodărie comună, la 15.02.2022 dânsa a achitat pentru Bobeica Vasile prin intermediul executorului judecătoresc Țăruș Aurica taxa de stat, dar în ce privește titlul executoriu de încasare a pensiei de întreținere nu l-a transmis spre executare din motivele indicate.

Susține că în vara anului 2023 relațiile dintre foștii soți s-au înrăutățit și Bobeica Mariana a plecat cu copiii cu traiul la părinții ei în *****. După aceasta Bobeica Vasile a plecat peste hotare, acum se află în Israiel, dar nu acordă nici un ajutor pentru întreținerea copiilor, deaceea Bobeica Mariana a decis să se adreseze executorului judecătoresc în vederea intentării procedurii de executare forțată. Pentru aceasta a căutat titlul executoriu, pe care l-a ridicat personal de la instanța de judecată încă în anul 2021, dar nu l-a găsit prin actele pe care le deținea acasă. Bobeica Mariana consideră că fie la momentul plecării o parte din lucruri și acte, inclusiv titlul executoriu, au rămas la *****, fie că Bobeica Vasile intenționat l-a ascuns sau chiar l-a distrus, fapt ce a determinat-o să depună prezenta cerere în temeiul dispozițiilor art.19 Cod de executare.

Solicită Bobeica Mariana eliberarea duplicatului titlului executoriu privind încasarea de la Bobeica Vasile în beneficiul lui Bobeica Mariana a pensiei de întreținere a copiilor minori *****, a.n.*****, şi *****, a.n.*****, în suma fixă, în mărime de 1200 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în instanța de judecată - 04.08.2020, până la atingerea majoratului copiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 29.03.2024 s-a respins ca neîntemeiată, cererea reprezentantului creditorului Bobeica Mariana –avocatul Tamara Casian, privind eliberarea repetată a titlului executoriu. S-a dispus remiterea avocatului Tamara Casian

încheierea în cauză și s-a explicat că dispune de posibilitatea solicitării duplicatului titlului executoriu nr. 2-1594/2020 din 04.03.2021 emis de Judecătoria Ungheni, cu anexarea probelor ce ar confirma circumstanțele pierderii sau nerecepționării titlului executoriu.

Solicitarea recurentului:

La 03.04.2024 Bobeica Mariana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 29.03.2024, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu dispune de titlul executoriu pentru a demara procedura de încasare forțată a pensiei de întreținere și nu are altă posibilitate reală să pornească o procedură de urmărire a debitorului, care se eschivează de la obligația de întreținere a copiilor minori. În situația în care titlul executoriu n-a fost dat la executare și nici nu poate fi găsit, alte probe ce ar confirma pierderea sau deteriorarea titlului executoriu nu pot fi prezentate instanței de judecată.

Consideră recurenta că la examinarea acestei cereri trebuia să se țină cont că potrivit titlului executoriu urmează să se încaseze plăți succesive și anume pensia de întreținere a copiilor minori, ceia ce înseamnă că în speță prevalează interesul major al minorilor, ramași fără întreținere din partea debitorului Bobeica Vasile.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.07.2024 s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 29.03.2024, fiind expediată participanților la proces la 29.03.2024. Recursul a fost declarat la 03.04.2024, prin urmare, recursul a fost declarat în termen legal.

Conform art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că la 04.08.2021 Bobeica Mariana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bobeica Vasile, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistentă Socială și Protecția Familiei Ungheni, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată la ***** cu pârâtul Bobeica Vasile, stabilirea domiciliului copiilor minori *****, a.n.*****, şi *****, a.n.*****, cu mama acestora, Bobeica Mariana, încasarea din contul pârâtului a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, până la majoratul lor.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni sediul central din 04.03.2021 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a desfăcut căsătoria înregistrată între Bobeica Mariana şi Bobeica Vasile la Primăria *****, r-l Nisporeni la ***** cu *****; s-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, a.n.*****, şi *****, a.n.*****, cu mama Bobeica Mariana; s-a încasat de la Bobeica Vasile în beneficiul lui Bobeica Mariana pensie de întreținere a copiilor minori, *****, a.n.*****, şi *****, a.n.*****, în suma fixă, în mărime de 1200 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în instanța de judecată - 04.08.2020, până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat de la Bobeica Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 864 lei. În rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiata. Totodată s-a dispus ca cheltuielile de judecată să fie lăsate pe seama fiecărei părți.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2021 s-a respins apelul declarat de Bobeica Vasile. S-a admis apelul declarat de Bobeica Mariana. S-a casat parţial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.03.2021 în partea cheltuielilor de judecată şi s-a emis o nouă hotărâre în această parte după cum urmează: Se încasează din contul lui Bobeica Vasile în beneficiul Marianei Bobeica cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 160 lei şi 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total 1660 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.03.2021, s-a menţinut fără modificări.

La 18.03.2024 avocatul Casian Tamara în interesele lui Bobeica Mariana a înaintat instanței de judecată cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu privind încasarea de la Bobeica Vasile în beneficiul lui Bobeica Mariana a pensiei de întreținere a copiilor minori *****, a.n.*****, şi *****, a.n.*****, în suma fixă, în mărime de 1200 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în instanța de judecată - 04.08.2020, până la atingerea majoratului copiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 29.03.2024 s-a respins ca neîntemeiată, cererea reprezentantului creditorului Bobeica Mariana –avocatul Tamara Casian, privind eliberarea repetată a titlului executoriu. S-a dispus remiterea avocatului Tamara Casian încheierea în cauză și s-a explicat că dispune de posibilitatea solicitării duplicatului titlului executoriu nr. 2-1594/2020 din 04.03.2021 emis de judecătoria Ungheni, cu

anexarea probelor ce ar confirma circumstanțele pierderii sau nerecepționării titlului executoriu.

La 03.04.2024 Bobeica Mariana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 29.03.2024, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.07.2024 s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți conchide că soluția instanței de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Articolul 19 Cod de executare reglementează că

(1) În caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanţa de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia.

(2) Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu. Cererea de eliberare a duplicatului se examinează pe baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cerere. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în cerere.

(3) În cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanţa de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

Instanța de recurs remarcă faptul, că eliberarea duplicatului titlului executoriu constituie o acțiune procesuală realizată în vederea reconstituiri unui titlu executoriu eliberat anterior și care a fost pierdut sau deteriorat. Acest mecanism garantează posibilitatea exercitării dreptului creditorului la executarea silită a hotărârii judecătorești indiferent dacă deține sau nu în posesie efectivă documentul executoriu emis anterior. Pierderea sau deteriorarea substanțială a titlului executoriu nu poate afecta substanța dreptului de a cere executarea silită a hotărârii judecătorești, deținerea acestuia reprezentând doar o condiție tehnică de realizare a dreptului.

Duplicatul titlului executoriu este un act procesual identic ca valoare juridică cu titlul executoriu emis anterior și reprezintă o reproducere textuală exactă a acestuia. Competența pentru eliberarea duplicatului titlului executoriu pierdut sau deteriorat aparține instanței de judecată care a eliberat titlul executoriu. Condițiile ce determină temeinicia cererii privind eliberarea duplicatul titlului executoriu se referă la constatarea de către instanța de judecată a faptului pierderii sau deteriorării.

Stabilind aspectele ce urmează a fi probate în vederea admiterii cererii privind eliberarea duplicatului titlului executoriu, inițial trebuie determinat dacă anterior titlul executoriu a fost eliberat de instanța de judecată, precum și dacă acesta a fost pierdut sau deteriorat de către creditor sau executorul judecătoresc.

Privită individual, probațiunea circumstanței pierderii documentului executoriu are un caracter interpretativ. În acest sens, se atestă practici ale creditorilor, potrivit cărora, pentru a demonstra pierderea documentului executoriu creditorul sau executorul judecătoresc, prealabil adresării în instanța de judecată publică un anunț într-o ediție de presă periodică, informația despre faptul, că titlul executoriu deținut a fost pierdut.

Această acțiune nu este una prescrisă de lege și nu constituie o condiție obligatorie ce urmează a fi respectată, însă este utilă pentru confirmarea veridicității declarațiilor reclamantului.

În situația descrisă, copia avizului publicitar, urmează a fi raportată la mijloacele de probă sub formă de înscrisuri, care conțin proba unei declarații publice despre faptul pierderii documentului executoriu.

În art.19 alin.3 Cod de executare, legiuitorul stabilește obligația emiterii unei încheieri motivate, atunci când este emisă o încheiere de refuz de a elibera duplicatul titlului executoriu. Noțiunea de refuz, nu este corelată cu refuzul în sensul dispozițiilor Codului de procedură civilă și nu determină consecința imposibilității unei adresări repetative, dar urmează a fi interpretată în sensul netemeiniciei cererii.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că creditorul Bobeica Mariana, în baza cererii depuse de reprezentantul său avocatul Casian Tamara, la 16.03.2021 a primit contra semnătură, personal, titlul executoriu nr.2-1594/2020 privind încasarea pensiei de întreținere /f.d.33/.

Colegiul reține că la cererea privind eliberarea duplicatului titlului executoriu au fost anexate următoarele înscrisuri: copia buletinului de identitate a creditorului, adeverința Primăriei Bușila r.Ungheni nr.115 din 18.03.2024 privind componența familiei cet.Bobeica Mariana, ordin de încasare a numerarului din 15.02.2022, în original, copia certificatului de divorț /f.d.90-93/.

Instanța de recurs accentuiază că creditorul Bobeica Mariana, contrar dispozițiilor art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, care statuiază că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, nu a probat cu careva înscrisuri pertinente pierderea sau distrugerea documentului executoriu eliberat la 16.03.2021.

În aceste circumstanțe, soluția primei instanțe de respingere a cererii privind eliberarea duplicatului titlului executoriu este întemeiată.

Colegiul explică creditorului că este în drept să înainteze o astfel de cerere repetat, cu anexarea probelor privind pierderea sau distrugerea titlului executoriu.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ va respinge recursul declarat de Bobeica Mariana cu menținerea încheierii Judecătoriei Ungheni din 29 martie 2024.

Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Bobeica Mariana.

Menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bobeica Mariana către Bobeica Vasile Direcția Generală Asistentă Socială și Protecția Familiei Ungheni privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**