Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r- 3539/2024
4-24103990-12-5r-16092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
Cu participarea
Victimei Stanislav CAIMACAN
Avocatului Eugenia JELAMSCHI
examinând în ședință publică contestația lui Bragoi Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.08.2024 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul - verbal cu privire la contravenție din 17.08.2024 încheiat de către Direcția de poliție, mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, Bragoi Vasile a fost sancționat pentru faptul că, la data de 06.08.2024, conducând mijlocul de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, pe str. Vadul lui Vodă 30/1, mun. Chișinău, nu a ținut cont de situația rutieră, dexteritatea în manevre, nu s-a asigurat că manevra de depășire va fi executată în siguranță și că cel precedent a semnalizat intenția de a preselecta spre stânga, încălcând regulile de circulație, s-a tamponat în mijlocul de transport de model ***** nr/î *****, condus de către Caimacan Stanislav, cu cauzarea unei pagube considerabile.

2. La data de 02.09.2024, Bragoi Vasile, a depus prin intermediul avocatului Jelamschi Eugenia, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod Contravențional.

În susținerea contestației, făptuitorul Bragoi Vasile, a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul ilegal, deoarece în conținutul acestuia lipsesc fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, precum și evaluarea pagubelor cauzate. De asemenea, nu au fost consemnate de către agentul constatator indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției imputată, dispozițiile

normelor incriminate și gradul deteriorărilor vehiculului accidentat. Susține, că învinuirea formulată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional este una vagă și neconcretă, circumstanțe prin care i-a fost încălcat drepturile lui Bragoi Vasile la un proces echitabil, la apărare și la prezentarea probelor.

3. Contestatarul Bragoi Vasile, cît și agentul constatator Cebotari Vadim, fiind citați prin scrisori și prin intermediul poștei electronice, la ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării lor, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. Victima Caimacan Stanislav, în ședință a de judecată, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată motivând că, la data de 06.08.2024 se deplasa cu mijlocul de transport de model Toyota pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău și, intenționând să vireze la stînga, în curtea unui bloc, s-a asigurat, pentru a efectua manevra, iar la jumătate de drum a auzit un zgomot, fiind tamponat de către un vehicul de model Golf. Șoferul mijlocului de transport Golf a vrut să efectueze depășirea, dar nu s-a asigurat și avea o viteză mare.

5. Avocatul Eugenia Jelamschi, în interesele contestatarului, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, din motivele invocate, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

6. Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, consideră necesar să respingă contestația depusă de Bragoi Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

7. Conform pct. 39 alin. (1) al Regulamentului circulației rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

În corespundere cu prevederile pct. 45 alin. (1), (2) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

De asemenea, pct. 51 lit. b), c) al Regulamentului circulației rutiere, stipulează că, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau

intenţia de a preselecta spre stînga; poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre.

8. Așadar, instanța a constatat cu certitudine, că Bragoi Vasile, conducătorul automobilului de model „*****”, cu nr. de înmatriculare *****, în ziua de 06 august 2024, ora 19:20, se deplasa pe str. Vadul lui Vodă din mun. Chișinău, pe prima bandă, intenționând să efectueze o depășire, nu s-a asigurat în efectuarea manevrei și nu a cedat trecerea automobilului de model „Toyota”, nr. de înmatriculare *****, care a presemnalizat intenția de a preselecta spre stânga, fiind deja angajat în manevra de virare, la volanul căruia se afla Caimacan Stanislav, în rezultatul cărui fapt, unitățile de transport s-au tamponat, fiind defectate tehnic, cu cauzarea unor prejudicii considerabile.

9. Vinovăția lui Bragoi Vasile în producerea accidentului rutier se confirmă în mod cert prin schița accidentului rutier și fototabelele anexe, întocmită de agentul constatator în prezența ambilor conducători auto, aceștia neavând careva obiecții, la fel și prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06 august 2024 (a se vedea f.d. 4-5, 7-8).

10. Reieșind din conținutul explicațiilor părților, or și din caracterul tamponării se impune concluzia vinovăției lui Bragoi Vasile în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, or acesta nu a ținut cont de prevederile pct. 39, 45 și mai cu seamă a pct. 51 din Regulamentul circulației rutiere.

11. În contextul circumstanțelor elucidate supra, instanța respinge argumentele apărării referitoare la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or actul conține toate mențiunile obligatorii în corespundere cu rigorile art. 443 Cod contravențional, fapta contravențională este descrisă în mod detaliat și complet, normele încălcate din Regulamentul circulației rutiere au fost consemnate, iar cu privire la faptul că agentul constatator a apreciat paguba cauzată drept una considerabilă, instanța menționează, că gradul deteriorărilor se stabilește în corespundere cu art. 18 Cod contravențional, care rezidă din valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, indiferent de proporții, prin urmare, aceste circumstanțe nicidecum nu pot direcționa către declararea nulității actului contestat, fiind apreciate drept o poziție de apărare, care de fapt, este în contradicție absolută cu probatoriul acumulat la caz, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere.

Mai mult, instanța reține, că contestatarul a recunoscut vina în fapta imputată, aplicând semnătura la toate rubricile corespunzătoare ale procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.08.2024.

12. Prin urmare, instanța constată în acțiunile lui Bragoi Vasile elementele constitutive ale contravenției de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, prevăzută de alin. (2) al art. 242 Cod contravențional, vinovăția acestuia fiind dovedită integral prin probele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit în ședință judiciară.

13. În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de Bragoi Vasile ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator Vadim Cebotari și decizia adoptată de acesta la 17 august 2024 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, actele respective fiind întocmite conform rigorilor Legii.

14. Conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional, încălcările prevederilor imperative din Codul contravențional pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dacă acestea afectează esențial fondul cauzei.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, invocate de către apărătorul făptuitorului, nu se afectează în mod esențial fondul cauzei.

În concluzie, instanța constată legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.08.2024, subliniind, că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar alegațiile invocate de către contestatar nu condus la declararea nulității absolute a actului emis în privința sa, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

15. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Bragoi Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.08.2024 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**