Dosarul nr.4r-4545/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23060829-02-4r-27112023 Judecătorul: Costiuc Elena

D E C I Z I E

23 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Președintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecători Brînza Liubovi și Palanciuc Ecaterina

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Zaharco Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Moraru Marina în comiterea contravenției prevăzută de art. 223 alin. (2) din Codul contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.04.2023 – 03.10.2023;

Instanța de recurs: 27.11.2023 – 23.01.2024.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar șiargumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 13 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” al Inspectoratului General al Poliției, Zaharco Andrei, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05758838, prin care cet.Marina Moraru a fost sancţionată cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, în baza art. 223 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13 aprilie 2023, în jurul orei 12 și 30 min., cet.Marina Moraru fiind conducătorul autovehiculului cu n/î *****, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** a creat, din imprudență, impedimente altor participanți la trafic, ignorând prevederile pct. 69-70 din Regulamentul circulației rutiere.

La rândul său, cet.Marina Moraru, la 18 aprilie 2023, a depus prezenta contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05758838 din 13 aprilie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.În motivarea contestației, a relatat că pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** unde de fapt și locuiește, există o parcare privată, iar un cetățean pe nume, Postu Vitalie, permanent ocupă locul privat pentru parcarea automobilului, motiv pentru care a fost nevoită să parcheze automobilul în alt loc.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03.10.2023 a fost admisă contestaţia înaintată de făptuitorul, Marina Moraru, ***** *a.n.*, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05758838 din 13 aprilie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 223 alin.(2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Marina Moraru, ***** *a.n.*, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 233 alin.(2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” al Inspectoratului General al Poliției din 13 aprilie 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Zaharco Andrei, la data de 26.10.2023 a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Moraru Marina să fie recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Moraru Marina în comiterea contravenției incriminate. Prin urmare, agentul constatator a prezentat proba pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Respectiv, instanța de judecată urma a reține că, agentul constatator, a stabilit vinovăția învinuitului așa cum a prezentat probele în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În altă ordine de idei, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), oficialitate și pertinență, să coincidă cu probele administrate și admise de către instanță și să fie clare, complete și expuse intr-o consecutivitate logică.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la examinarea pe fond a cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost emisă la data de 03.10.2023, în lipsa părților, inclusiv în lipsa agentului constatator. La data de 04.10.2023, în adresa Direcției de patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost expediată copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03.10.2023 (f.d.23), recursul fiind depus la data de 26.10.2023, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, ca urmare se apreciază ca fiind tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa de recurs să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.10.2022 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac, cît nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 04.10.2023 copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator (f.d.25), pe cînd recursul fiind depus abia la data de 26.10.2023 (f.d.25).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 26.10.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen fără a fi solicitată, cât și în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţieşi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la examinarea pe fond a cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Zaharco Andrei, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Moraru Marina în comiterea contravenției prevăzută de art. 223 alin. (2) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinteleşedinţei,
judecător Silvia Cecan

judecător Brînza Liubovi

judecător Palanciuc Ecaterina