Dosarul nr. 4-147/2026
PIGD 4-26097568-15-4-31072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 or.
Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Taracilă
Grefier Anastasia Dogotari
Cu participarea:
Contravenientului minor Hariton Denis
Reprezentantului legal Hariton Svetlana
Pedagogului Vlaștițchi Evelina
Interpretului Saranciuc Alina
În lipsa:
Agentului constatator Lefter Serghei

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în limba română, cauza contravențională privind învinuirea lui

Hariton Denis născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Cantemir, moldovean, cetățean al RM, fără ocupație, *****r, celibatar, persoane la *****,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2), art.229 alin.(3), art. 231 alin. (2), și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 31 iulie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința Hariton Denis învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2), art. 229 alin.(3), 231 alin. (2), art. și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Dumitru Taracilă.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI07 311402 din 28 iulie 2026, încheiat de către SS al SP a SSS a IP Cantemir, agent principal Lefter Serghei, Hariton Denis, se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2), 229 alin.(3), 231 alin. (2) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 22 .07.2026, ora 10:00, Hariton Denis conducea motocicleta de model *****, de culoare roșie-închis cu negru, fără a deține permis de conducere și fără cască de protecție, fără revizie tehnică și asigurare.

Agentul constatator Lefter Serghei, fiind legal citat, potrivit avizului de recepție citația a recepționat-o la data de 19.08.2026, însă nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a solicitat examinarea în lipsă sau amânarea examinării cauzei.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, audiind opinia participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Lefter Sergei, legal citat.

În ședința de judecată contravenientul minor Hariton Denis, a explicat că, la data de 27 iulie 2026 s-a urcat la ghidonul motocicletei care-i aparține și s-a pornit spre școală. Deplasându-se a fost stopat de un echipaj de poliție, el s-a speriat și nu s-a oprit, a mers mai departe. Motocicleta îi aparținea, dar deja a vândut-o. La momentul stopării nu avea cască. Este de acord să achite o amendă.

Mai menționează faptul că, motocicleta nu era înmatriculată, nu avea cască de protecție, nu deține permis de conducere.

Audiind opinia participanților la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Hariton Denis sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2)și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia CEDO referitoare la admisibilitate din 18 noiembrie 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*)**.**

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Hariton Denis, ți a reprezentantului legal a acestuia, mama-Hariton Svetlana, care au semnat în actul nominalizat, au făcut mențiuni în mod olograf și nu au prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din

procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a proceselor - verbale cu privire la contravenţie nr. MAI07 311402 întocmit la 28.07.2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Hariton Denis la data de 22.07.2026, ora 10:00, conducea mijlocul de transport de tip Mototransport de model *****, fără a deține permis de conducere, fără a fi echipat cu casca de protecție și mijlocul de transport nu a fost înregistrat în modul stabilit de stat.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Hariton Denis corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin.(3), art. 231 alin. (2) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează: - *informația telefonică din 22.07.2026, ora 10:00 de la Șef al SP-2 Baimaclia, comisar Șiloveț V., pe faptul că, la data de 22.07.2026, ora 09:40, o persoană necunoscută, ce urmează a fi identificată, circula cu motocicleta de culoare neagră prin s. *****, r-nul Cantemir, fără cască de protecție. Circumstanțele se stabilesc(f.d. 6);- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 22.07.2026 prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința cet. Hariton Denis, a.n. 2010, loc. a s. *****, r-nul Cantemir, a comis o contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2), art. 229 alin.(3), art. 231 alin. (2) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional(f.d.7); - procesul-verbal de audiere a martorului Hariton Svetlana .din 27.07.2026(f.d.8); - fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 154(f.d.9); - raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului din data de 22.05.2025(f.d.11);- foto-tabelul motocicletei(f.d.12); - procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Hariton Denis, din 28.07.2026 (f.d. 13); - procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2026(f.d. 14).*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Hariton Denis în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin.(3), art. 235 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod contravențional, Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale. În conformitate cu art. 229 alin. (3) Cod contravențional, Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. În conformitate cu art. 231 alin. (2) Cod contravențional, Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. În conformitate cu art. 235 alin. (1) Cod contravențional, (1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 10 alin. (2) lit a) a Regulamentului Circulației Rutiere *" Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus".*

Potrivit pct. 9 alin. (2) lit a) a Regulamentului Circulației Rutiere *"Pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente".*

Potrivit pct.11. lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere *„Conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sînt exceptaţi de la obligaţia menţionată: conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor; persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim de circulaţie prioritară în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu".*

Așadar, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, faptele comise de Hariton Denis se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică,

dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Hariton Denis a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 229 alin (2), art. 229 alin.(3), art. 231 alin. (2) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține existența în speță a circumstanțelor atenuante - *recunoașterea vinei*, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Hariton Denis, să fie sub formă de amendă.

Conform art. 37 alin. (3) cod Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Hariton Denis, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Hariton Denis, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 311402 din 28.07.2026, întocmit de către Subofițer superior de sector, agent principal Lefter Serghei, este dovedită complet.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Hariton Denis, sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin.(3), art. 231 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia, după cum urmează: - în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional sancţiune de amendă de 9 unităţi convenţionale; - în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime, de 30 cu aplicarea a 3 puncte de penalizare; - în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în

mărime de 60 unităţi convenţionale; - în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale.

Conform art. 44 alin. (1) Cod contravențional în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Luând în considerație norma pre-citată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința lui Hariton Denis o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie 3 000 (trei mii) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Hariton Denis, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Datele bancare privind plata amenzii

Beneficiar: Ministerul Finanțelor

Codul IBAN: *****

Codul fiscal: *****

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Hariton Denis se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de articolele 229 alin. (2), 229 alin. (3), 231 alin. (2) și 235 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancţiunele contravenţionale:

- în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, amendă de 9 unităţi convenţionale;
- în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, amendă de 30 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;
- în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, amendă de 60 unităţi convenţionale;
- în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, amendă de 9 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, a-i stabili lui Hariton Denis sancțiune definitivă sub formă de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie 3 000 (trei mii) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se aduce la cunoştinţa lui Hariton Denis că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,

Judecător **Dumitru TARACILĂ**