Dosarul nr. 2-9394/2023
2-23066639-12-2-11052023

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă
În Numele Legii

Pronunțat public la 08 aprilie 2025 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reclamantei Alexandra Iacob
Reprezentantului reclamantei Alexandra Iacob, avocat Olga Iovu
În lipsa:
Pârâtului Pușca Vladislav

A examinat în ședință de judecată publică cererea depusă de reprezentantul reclamantei Iacob Alexandra, avocat Olga Iovu privind posibilitatea emiterii unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, la Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 2-9394/2023 din 21 decembrie 2023, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Iacob către Pușca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori,

a constatat:

La data de 05.05.2023, reprezentantul reclamantului Alexandra Iacob a depus o cerere de chemare în judecată către Pușca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 21 decembrie 2023, instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Iacob către Pușca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori.

Ulterior, la data de 14 februarie 2025, prin cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), reprezentantul reclamantei Iacob Alexandra, avocat Olga Iovu a înaintat cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii a indicat că în fapt reclamanta Alexandra Iacob a intentat acțiune împotriva lui Pușca Vladislav pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru cei doi copii minori (Iacob Margarita și Iacob Artur).

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, nr. 2-23066639-12-2-11052023 din 21 decembrie 2023, a fost admisă parțial cererea, stabilind pensia de întreținere la 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând de la data depunerii cererii - 5 mai 2023 și până la atingerea majoratului de către copii minori. Taxa de stat a fost stabilită la 1440 lei, iar restul cererii a fost respins ca neîntemeiat.

Indică reprezentantul reclamantei că la data de 21 noiembrie 2024, cererea de apel depusă de reprezentantul reclamantei, Olga Lovu, a fost retrasă. Cu toate acestea, instanța nu a soluționat în mod explicit problema cheltuielilor de judecată (asistență juridică) în dispozitivul hotărârii inițiale. Reclamanta beneficiind de serviciile avocatului Olga Lovu, plătind 7000 lei pentru asistența juridică, conform documentelor anexate.

Susține reprezentanta că conform art. 240 alin. (3) CPC, instanța trebuie să se pronunțe în limitele pretențiilor reclamantei, inclusiv asupra cheltuielilor de judecată. În plus, art. 26 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova garantează dreptul la apărare și dreptul părților de a fi asistate de un avocat pe parcursul procesului. Prin urmare, întrucât acțiunea a fost admisă parțial, reclamanta are dreptul la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, care trebuie recuperate din contul pârâtului.

Astfel, menționează că este necesară emiterea unei hotărâri suplimentare privind repartizarea cheltuielilor de judecată, pentru a asigura respectarea principiilor legale și constituționale menționate.

Apreciază reprezentantul reclamantei că solicitarea încasării a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000,00 (șapte mii) lei urmează a fi admisă, or suma dată a fost achitată avocatului, care a întreprins anumite acțiuni, fiind o sumă reală, fiind percepută ca onorariul avocatului și cheltuieli suportate de către acesta la acordarea asistenței juridice. Suma de 7000,00 (șapte mii) lei este o sumă echitabilă și proporțională serviciului acordat și acțiunilor întreprinse de către avocatul Olga lovu.

La fel, suma onorariu de 7000,00 (șapte mii) lei este una reală, or din suma în cauză avocatul suportă cheltuieli pentru exercitarea profesiei de avocat (taxa de barou, procurarea mandatelor, chiria oficiului, serviciile comunale suportate în cadrul oficiului, prețul serviciilor de contabilitate, telefonia fixă, telefonia mobilă, internet, diverse abonamente printre care Monitorul Oficial, baza de date Cadastru etc.), precum și din onorariu, avocatul urmează să achite și plăți în bugetul de stat cu titlu de asigurare socială, asigurare medicală, impozit pe venit și alte impozite.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele de fapt stabilite, reieșind din faptul că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Alexandra Iacob, a suportat cheltuieli în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice, *solicită reprezentantul reclamantei Alexandra Iacob, avocat Olga Iovu a emite o hotărâre judecătorească suplimentară* în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintată de Alexandra lacob către Pușca Vladislav, cu dispunerea încasării din contul pârâtului Pușca Vladislav (a.n. 09.11.1985, IDNP: 0981508028355), în beneficiul reclamantei Alexandra lacob (a.n. 17.11.1988, IDNP: 2006002016346), cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000,00 (șapte mii) lei.

În ședința de judecată reclamanta Alexandra Iacob și reprezentantul acesteia avocat Olga Iovu a susținut cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea sumei cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamantă.

Ceilalți participanți în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați și instanța de judecată consideră posibilă examinarea chestiunii în lipsa acestora, or prezentarea lor nu este obligatorie.

Pârâtul Pușca Vladislav, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fapt pentru care, în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind reclamanta Alexandra Iacob și reprezentantul acesteia avocat Olga Iovu, studiind materialele dosarului, cercetând posibilitatea emiterii unei hotărâri suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Iacob către Pușca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori, instanța de judecată constată următoarele:

În conformitate cu art. 250 al.(1) CPC, Instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că instanța de judecată poate să emită o hotărâre suplimentară doar în cazul dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții, nu a indicat bunurile adjudecate, sau nu s-a pronunțat asupra unei cereri privind compensarea cheltuielilor de judecată, în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

În conformitate cu art.240 alin.(3) CPC instanța de judecată adoptă hotărârea în limitele pretenției înaintate de reclamant.

Instanța a stabilit cu certitudine în ședință de judecată că, la data de 05 mai 2023, reprezentantul reclamantului Alexandra Iacob a depus o cerere de chemare în judecată către Pușca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, nr. 2-23066639-12-2-11052023 din 21 decembrie 2023, a fost admisă parțial cererea, stabilind pensia de întreținere la 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând de la data depunerii cererii - 5 mai 2023 și până la atingerea majoratului de către copii minori. Taxa de stat a fost stabilită la 1440 lei, iar restul cererii a fost respins ca neîntemeiat.

Ulterior, la data de 21 noiembrie 2024, cererea de apel depusă de reprezentantul reclamantei, Olga Lovu, a fost retrasă.

La data de 14 februarie 2025, prin cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), reprezentantul reclamantei Iacob Alexandra, avocat Olga Iovu a înaintat cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În continuare, instanța de judecată reține că prin cererea depusă de reprezentantul reclamantei Iacob Alexandra, avocat Olga Iovu a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare asupra încasării a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000,00 (șapte mii) lei, or suma dată a fost achitată avocatului, care a întreprins anumite acțiuni, fiind o sumă reală, fiind percepută ca onorariul avocatului și cheltuieli suportate de către acesta la acordarea asistenței juridice. Suma de 7000,00 (șapte mii) lei este o sumă

echitabilă și proporțională serviciului acordat și acțiunilor întreprinse de către avocatul Olga lovu.

În ceea ce privește, cererea depusă de reprezentantul reclamantei Iacob Alexandra, avocat Olga Iovu privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea din contul pârâtului Pușca Vladislav în beneficiul Iacob Alexandra a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Subsidiar, instanța va învedera faptul conform art. 11 lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciilor.

Conform art. 19 din Codul civil, (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28.06.2004 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” cu modificările ulterioare, în p. 21 prevede că „*Potrivit prevederilor art. 94 alin. (3) CPC, obligația de a se pronunța în privința repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanței de fond, dar și celei de apel, recurs și revizuire. în acest sens, partea interesată ar putea solicita, spre exemplu, plata pentru asistența juridică și în cererea de recurs, precum și în referințele la acestea, cu justificările de rigoare*”.

În Recomandarea nr. 23 a CSJ “Privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistență juridică”, se statuează că *“Conform art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală si instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă. Articolul 96 alin. (1) și (1[1]) CPC prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare si rezonabile*”.

În acest context, analizând conținutul cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare înaintate de reclamanta Iacob Alexandra, instanța de judecată constată că pretențiile acesteia cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică nu sunt întemeiate.

În primul rând, reclamanta *nu a prezentat acte sau documente, probe care să dovedească argumentarea sau justificarea acestor cheltuieli la momentul examinării în fond a cauzei, astfel încât să se poată verifica realitatea și legalitatea sumei solicitate*.

Mai mult, cererea reclamantei nu se încadrează în niciun temei legal prevăzut de art. 250 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere că reclamanta Alexandra Iacob prin intermediul reprezentantului avocat Olga Iovu a prezentat justificarea sumei pretențiilor la data de 14 februarie 2025 în cadrul cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Astfel, reprezintă, de fapt, o nouă cerere care nu a fost obiect de examinare în cadrul litigiului principal. Potrivit dispozițiilor legale menționate, instanța nu poate să se pronunțe asupra unor astfel de pretenții noi, care nu au fost aduse în discuție în etapa de fond a procesului și care nu au fost supuse examinării părților în condiții de contradictoriu.

Prin urmare, având în vedere lipsa actelor doveditoare privind cheltuielile de asistență juridică la momentul examinării în fond a cererii de chemare în judecată înaintată de Alexandra Iacob către Pușca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori, precum și caracterul necorespunzător al cererii față de cadrul legal și procedural al litigiului, cererea reclamantei Iacob Alexandra înaintate prin intermediul avocatului Olga Iovu privind posibilitatea emiterii unei hotărâri suplimentare privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică se va respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241, 250 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

A emite Hotărâre suplimentară la Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 2-9394/2023 din 21 decembrie 2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Iacob către Pușca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Iacob către Pușca Vladislav privind încasarea sumei cheltuielilor de asistență juridică.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea suplimentară redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea suplimentară poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Victor Sandu**