Dosarul nr.4r-183/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23158793-02-4r-17012024 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele legii

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul Serviciului Vamal al RM, Talmazan Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația lui ***** și s-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 163/23 din 17.08.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17.08.2023, inspector principal al Serviciului Echipe Mobile „NORD" al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Stah Oleg, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: *„la data de 14.03.2023, spre examinare a parvenit demersul procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord", Oleg Baciu, cu privire la examinarea cererii domnului ***** privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul controlului vamal efectuat la 29.11.2019. Urmare a examinării cererii sub toate aspectele, demersul menționat a fost înregistrat în RESC al SEM pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe faptul introducerii peste frontiera de stat a mărfurilor de uz casnic și industriale nedeclarate organului vamal. În cadrul examinării s-a constatat că la 29.11.2019, în RESC al SEM a fost înregistrată*

*sesizarea cu nr. 553, pe faptul introducerii a mărfurilor de uz casnic și industriale de către cet. ***** a.n. *****, rezident al R. Moldova. Tot în cadrul examinării s-a constatat că, la 29.11.2019 ora 06:09, la intrare în or. *****, a fost stopat pentru verificare unitatea de transport de model *****, cu n/î *****, care se deplasa din direcția PVFI *****, spre or. *****. Unitatea de transport menționată a fost escortată la punctul proxim de control PVFI Briceni (1160), pentru efectuarea controlului vamal fizic total. Urmare efectuării controlului vamal au fost depistate și ridicate un lot comercial de mărfuri de uz casnic și industriale nedeclarat organului vamal fiind menționate în anexa nr. 1 care este parte a procesului-verbal privind efectuare controlului vamal de echipa mobilă nr. 179 din 29.11.2019, în care au fost enumerate 48 de poziții de mărfuri. La 18.12.2019, prin scrisoare cu nr. 10785 sesizarea cu nr. 553 din 29.11.2019, a fost expediată în adresa DUP al SV, pentru examinare în ordinea art. 274 CPP al RM, cu informarea despre locul păstrării corpurilor delicte. La 22.01.2020, de către DUP al SV, a fost pornită cauza penală cu nr. 2020869005, în baza art. 248 alin (2) (trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, substanțelor cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive și explozive, precum și a deșeurilor nocive si a produselor cu destinație dubla, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea, frauduloasă a documentelor sau documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei), Cod Penal al RM. La 23.01.2020, prin ordonanța procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord", Oleg Baciu, a fost dispus retragerea cauzei penale menționate de la DUP al SV și transmisă Procuraturii raionul *****, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare. La 02.02.2021, prin ordonanța Procurorului General a fost dispusă retragerea cauzei penale respective din gestiunea Procuraturii raionului ***** și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare a DUP al SV sub conducerea PCCOCS. La 31.03.2021, prin ordonanța procurorului-delegat în PCCOCS oficiul „Nord", Alexandru Gavajuc, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală pe prezenta cauză pe bănuitul Igor Focșa Ion, din motiv, că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) din Cod Penal, cu clasarea cauzei penale nr. 2020869005, pornită de către DUP al SV. Este de menționat faptul că în privința corpurilor delicte organul de urmărire penală nu s-a expus doar cu excepția substanțelor toxice și anume: (50 pachete de substanțe otrăvitoare pentru rozătoare și anvelopa). Tot în cadrul examinării, a fost sesizată Secția Reglementări Tarifare și Netarifare al SV, în vederea stabilirii poziției tarifare, valorii în vamă, precum și cuantumul drepturilor de import pentru mărfurile ridicate. Conform răspunsului SRTN cu nr. 28/25-25993 din 05.11.2019, mărfurile în cauză au fost estimate la 110923,50 lei. În contextul celor relatate, rezultă, cet. ***** nu a declarat bunurile tranzitate, fapt prin care a încălcat normele legale prevăzute de Legea 1569 din 20.12.2002. Astfel, în acțiunile cet. ***** sunt întrunite elementele constitutive ale*

contravenției prevăzute de art. 287 alin (10) Cod Contravențional al Republicii Moldova”.

Prin decizia agentului constatator din 17.08.2023, ***** a fost sancționat în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie de 3000,00 lei, iar în temeiul art. 30 alin. (2) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional în privința acestuia a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. Totodată, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b), alin. (4) Cod penal al RM, art. 431 alin. (4/1) Cod Contravențional al RM, s-a decis: a supune confiscării mărfurile ridicate, descrise în anexa nr. 1 pct. 1-20; 22-47 în valoare de 86214,91 lei.

La data de 13.10.2023, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator nr. 163/23 din data de 17.08.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, a fost admisă contestația lui *****, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 163/23 din 17.08.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizie de sancționare emise în baza acestuia, potrivit căruia el a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 163/23 din 17.08.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM. A fost încetat procesul contravențional în privința lui *****, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției. S-a repus repus în drepturi *****. La existența unei hotărâri definitive, bunurile ridicate de la ***** și anexate la materialele dosarului cu titlu de corpuri delicte, conform Anexei nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 179 (seria 0000587) din 29.11.2019, și anume: Sănii pentru copii din metal-lemn - 20 bucăți; Cozi din lemn pentru topoare - 40 bucăți; Brazi artificiali - 9 bucăți; Mașină de tocat carne manuală - 5 bucăți; Linguri din metal pentru încălțat - 15 bucăți; Clește (secător) - 5 bucăți; Mătură (perie) - 3 bucăți; Râzătoare pentru bucătărie - 10 bucăți; Sită din plastic - 5 bucăți; Bugi (Oregon) - 10 bucăți; Aparat de iluminat electric - 10 bucăți; Priză electrică cu trei părți - 25 bucăți; Scurte din balon pentru copii - 4 bucăți; Chiloți (lenjerie) - 18 bucăți; întrerupător electric - 2 bucăți; Patron pentru lămpi electrice dublu - 5 bucăți; Cutie pentru ascuțit lanțuri „STHIL” - 48 bucăți; Cutie WIN 20r - 12 bucăți; Aparat foto jucărie - 2 bucăți; Baterii „Kodak” - 300 bucăți; Jucări din pluș în asortiment - 20 bucăți; Vopsea pentru păr „Palete” - 60 bucăți; Ulei pentru moto-ferestrău 1 litru - 16 bucăți; Furtun cu acoperire metalică pentru duș - 6 bucăți; Pompă pentru cazan - 6 bucăți; Cutie poștală metalică - 1 bucată; Telefon mobil „Redmi 8 A” - 1 bucată; „Samsung A 1 OS” - 1 bucată; Telefon mobil „Bravis Adult

1 C220” - 2 bucăți; Sigma confort 50-2 bucăți; Sigma 28 Filip - 2 bucăți; Tuner în asortiment pentru TV - 12 bucăți; Foc de artificii „Țeavă” - 24 cutii; Foc de artificii „Fitil” 49 25 - 4 cutii; Foc de artificii „Fitil” 36 20 - 6 cutii; Foc de artificii „Fire Art 100” - 7 cutii; Foc de artificii 100 cu diametrul de 20 mm - 4 cutii; Foc de artificii 25 cu diametrul de 10 mm - 16 cutii; Foc de artificii CY- 30-49-1 - 2 cutii; Foc de artificii CY-25-100 - 2 cutii; Foc de artificii CY-20-36 - 12 cutii; Foc de artificii CY-30-36-1 - 4 cutii; Foc de artificii CY-20-49 - 6 cutii; Foc de artificii FC207-2 - 48 cutii; Anvelopă cu disc (titan) „Audi” 275x35 R-21 - 1 bucată – s-a dispus a fi restituite proprietarului *****. S-a explicat lui ***** că are dreptul la reparații.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, directorul Serviciului Vamal al RM, Talmazan Igor a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- reiterând fondul cauzei ține să comunice că, la 29.11.2019 ora 06:09, la intrare în or. *****, a fost stopată pentru verificare unitatea de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, care se deplasa din direcția PVFI *****, spre or. *****. Unitatea de transport menționată a fost escortată la punctul proxim de control PVFI Briceni pentru efectuarea controlului vamal fizic total, iar în urma controlului vamal au fost depistate și ridicate un lot comercial de mărfuri de uz casnic și industriale (48 poziții de mărfuri) nedeclarat organului vamal, acestea fiind menționate în anexa nr. 1 - parte integrantă a procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de echipa mobilă nr. 179 din 29.11.2019. Este cert că, ***** contrar prevederilor Legii nr. 1569/2002, nu a declarat bunurile transportate și, astfel, în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional. Pe cale de consecință, *****, a fost sancționat conform art.287 alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie de 3000 lei, iar în temeiul art.30 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința acestuia a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. Totodată, în temeiul art. 106 alin.(2) lit.b), alin.(4) Cod penal, art.431 alin.(4') Cod contravențional, s-a decis a supune confiscării mărfurile ridicate, descrise în anexa nr.l pct.1-20; 22-47 în valoare ele 86214,91 lei.

- consideră că instanța de fond eronat a considerat lipsa faptei contravenționale în acțiunile intimatului în condițiile speței, or instanța a interpret eronat circumstanțele de fapt ale cazului. Instanța de fond nu a luat în considerare faptul că, mărfurile străine au fost depistate în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat (2,7 km), cît și faptul că mijlocul de transport în interiorul căruia au fost depistate mărfurile în litigiu, a traversat frontiera de stat doar cu cîteva minute înainte de a fi stopat de echipele mobile a Serviciului Vamal, aceste circumstanțe de fapt fiind incluse în procesul-verbal de către agentul constatator, fiind descrisă detailat fapta comisă, cu

expunerea asupra nedeclarării organului vamal de către contravenient a mărfurilor introduse.

- în textul procesului-verbal nr.179 din 29.11.2019 privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă este indicat că, la 29.11.2019, începând cu ora 06.10 pînă la ora 08:50 a fost supus controlului vamal de către echipa mobilă automobilul de model „Mercedes Sprinter", cu n/î *****, condus de către ***** procesul-verbal fiind semnat de către ultimul, lipsind astfel obiecții privind ora stopării indicată în textul acestuia.

- potrivit actelor emise de către organul procuraturii, cît și sesizării înregistrate în RESC a SEM din 07.04.2023 cu nr.59, anexate la dosar, s-a constatat incontestabil că, automobilul de model „Mercedes Sprinter", cu n/î *****, condus de ***** a fost stopat la intrarea în or. ***** care se deplasa din direcția PVFI *****, spre or. ***** anume la data de 29.1 1.2019, ora 06:09. Igor Focșa nu a obiectat asupra conținutului procesului-verbal menționat supra, inclusiv și nu a negat faptul trecerii frontierei de stat cu puțin timp înaintea stopării.

- potrivit informației furnizate de către poliția de frontieră, la 29.11.2019, ora 06:10 *****, fiind la volanul mijlocului de transport cu n/î ***** a traversat frontiera de stat *****-Sokieranî (rutier) pe direcția de intrare. Cert se deduce că, ***** a traversat frontiera de stat la data și ora indicate supra la volanul mijlocului de transport menționat, în interiorul căruia se aflau mărfuri nedeclarate organului vamal, or, în perioada de timp de după traversarea frontierei de stat și pînă la stoparea de către echipele mobile ale SV, acesta obiectiv nu ar fi putut să descarce mărfurile dintr-un alt mijlocul de transport și să le încarce în mijlocul de transport supus verificărilor, ținându-se cont în special de faptul că, o asemenea cantitate de mărfuri necesită o mai mare perioadă de timp pentru a executa operațiunea de descărcare/încărcare a acesteia dintr-un mijloc de transport în altul.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

La 01.10.2025 și 02.10.2025 ***** a depus referințe, prin care a solicitat respingerea recursului agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, referințele, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional,

după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 17.08.2023, inspector principal al Serviciului Echipe Mobile „NORD" al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Stah Oleg, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: *„la data de 14.03.2023, spre examinare a parvenit demersul procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord", Oleg Baciu, cu privire la examinarea cererii domnului ***** privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul controlului vamal efectuat la 29.11.2019. Urmare a examinării cererii sub toate aspectele, demersul menționat a fost înregistrat în RESC al SEM pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe faptul introducerii peste frontiera de stat a mărfurilor de uz casnic și industriale nedeclarate organului vamal. În cadrul examinării s-a constatat că la 29.11.2019, în RESC al SEM a fost înregistrată sesizarea cu nr. 553, pe faptul introducerii a mărfurilor de uz casnic și industriale de către cet. ***** a.n. *****, rezident al R. Moldova. Tot în cadrul examinării s-a constatat că, la 29.11.2019 ora 06:09, la intrare în or. *****, a fost stopat pentru verificare unitatea de transport de model *****, cu n/î *****, care se deplasa din direcția PVFI *****,*

*spre or. *****. Unitatea de transport menționată a fost escortată la punctul proxim de control PVFI Briceni (1160), pentru efectuarea controlului vamal fizic total. Urmare efectuării controlului vamal au fost depistate și ridicate un lot comercial de mărfuri de uz casnic și industriale nedeclarat organului vamal fiind menționate în anexa nr. 1 care este parte a procesului-verbal privind efectuare controlului vamal de echipa mobilă nr. 179 din 29.11.2019, în care au fost enumerate 48 de poziții de mărfuri. La 18.12.2019, prin scrisoare cu nr. 10785 sesizarea cu nr. 553 din 29.11.2019, a fost expediată în adresa DUP al SV, pentru examinare în ordinea art. 274 CPP al RM, cu informarea despre locul păstrării corpurilor delicte. La 22.01.2020, de către DUP al SV, a fost pornită cauza penală cu nr. 2020869005, în baza art. 248 alin (2) (trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, substanțelor cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive și explozive, precum și a deșeurilor nocive si a produselor cu destinație dubla, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea, frauduloasă a documentelor sau documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei), Cod Penal al RM. La 23.01.2020, prin ordonanța procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord", Oleg Baciu, a fost dispus retragerea cauzei penale menționate de la DUP al SV și transmisă Procuraturii raionul *****, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare. La 02.02.2021, prin ordonanța Procurorului General a fost dispusă retragerea cauzei penale respective din gestiunea Procuraturii raionului ***** și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare a DUP al SV sub conducerea PCCOCS. La 31.03.2021, prin ordonanța procurorului-delegat în PCCOCS oficiul „Nord", Alexandru Gavajuc, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală pe prezenta cauză pe bănuitul Igor Focșa Ion, din motiv, că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) din Cod Penal, cu clasarea cauzei penale nr. 2020869005, pornită de către DUP al SV. Este de menționat faptul că în privința corpurilor delicte organul de urmărire penală nu s-a expus doar cu excepția substanțelor toxice și anume: (50 pachete de substanțe otrăvitoare pentru rozătoare și anvelopa). Tot în cadrul examinării, a fost sesizată Secția Reglementări Tarifare și Netarifare al SV, în vederea stabilirii poziției tarifare, valorii în vamă, precum și cuantumul drepturilor de import pentru mărfurile ridicate. Conform răspunsului SRTN cu nr. 28/25-25993 din 05.11.2019, mărfurile în cauză au fost estimate la 110923,50 lei. În contextul celor relatate, rezultă, cet. ***** nu a declarat bunurile tranzitate, fapt prin care a încălcat normele legale prevăzute de Legea 1569 din 20.12.2002. Astfel, în acțiunile cet. ***** sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin (10) Cod Contravențional al Republicii Moldova".*

Prin decizia agentului constatator din 17.08.2023, ***** a fost sancționat în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă

de amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie de 3000,00 lei, iar în temeiul art. 30 alin. (2) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional în privința acestuia a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. Totodată, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b), alin. (4) Cod penal al RM, art. 431 alin. (4/1) Cod Contravențional al RM, s-a decis: a supune confiscării mărfurile ridicate, descrise în anexa nr. 1 pct. 1-20; 22-47 în valoare de 86214,91 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, a fost admisă contestația lui *****, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 163/23 din 17.08.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizie de sancționare emise în baza acestuia, potrivit căruia el a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 163/23 din 17.08.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM. A fost încetat procesul contravențional în privința lui *****, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției. S-a repus repus în drepturi *****. La existența unei hotărâri definitive, bunurile ridicate de la ***** și anexate la materialele dosarului cu titlu de corpuri delicte, conform Anexei nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 179 (seria 0000587) din 29.11.2019, și anume: Sănii pentru copii din metal-lemn - 20 bucăți; Cozi din lemn pentru topoare - 40 bucăți; Brazi artificiali - 9 bucăți; Mașină de tocat carne manuală - 5 bucăți; Linguri din metal pentru încălțat - 15 bucăți; Clește (secător) - 5 bucăți; Mătură (perie) - 3 bucăți; Râzătoare pentru bucătărie - 10 bucăți; Sită din plastic - 5 bucăți; Bugi (Oregon) - 10 bucăți; Aparat de iluminat electric - 10 bucăți; Priză electrică cu trei părți - 25 bucăți; Scurte din balon pentru copii - 4 bucăți; Chiloți (lenjerie) - 18 bucăți; întrerupător electric - 2 bucăți; Patron pentru lămpi electrice dublu - 5 bucăți; Cutie pentru ascuțit lanțuri „STHIL” - 48 bucăți; Cutie WIN 20r - 12 bucăți; Aparat foto jucărie - 2 bucăți; Baterii „Kodak” - 300 bucăți; Jucări din pluș în asortiment - 20 bucăți; Vopsea pentru păr „Palete” - 60 bucăți; Ulei pentru moto-ferestrău 1 litru - 16 bucăți; Furtun cu acoperire metalică pentru duș - 6 bucăți; Pompă pentru cazan - 6 bucăți; Cutie poștală metalică - 1 bucată; Telefon mobil „Redmi 8 A” - 1 bucată; „Samsung A 1 OS” - 1 bucată; Telefon mobil „Bravis Adult 1 C220” - 2 bucăți; Sigma confort 50-2 bucăți; Sigma 28 Filip - 2 bucăți; Tuner în asortiment pentru TV - 12 bucăți; Foc de artificii „Țeavă” - 24 cutii; Foc de artificii „Fitil” 49 25 - 4 cutii; Foc de artificii „Fitil” 36 20 - 6 cutii; Foc de artificii „Fire Art 100” - 7 cutii; Foc de artificii 100 cu diametrul de 20 mm - 4 cutii; Foc de artificii 25 cu diametrul de 10 mm - 16 cutii; Foc de artificii CY- 30-49-1 - 2 cutii; Foc de artificii CY-25-100 - 2 cutii; Foc de artificii CY-20-36 - 12 cutii; Foc de artificii CY-30-36-1 - 4 cutii; Foc de artificii CY-20-49 - 6 cutii; Foc de artificii FC207-2 - 48

cutii; Anvelopă cu disc (titan) „Audi” 275x35 R-21 - 1 bucată – s-a dispus a fi restituite proprietarului *****. S-a explicat lui ***** că are dreptul la reparații.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 163/23 din 17.08.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizie de sancționare emise în baza acestuia, potrivit căruia ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare.

Așa dar, instanța de recurs reține că temei de casarea actului de constatare și de sancționare din 17.08.2023, a servit pentru instanța de fond, faptul că, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care ar confirma faptul că ***** a introdus în țară bunurile indicate prin ascunderea în locuri special pregătite sau adoptate în acest scop destinate trecerii mărfurilor peste frontiera de stat prin eludarea controlului vamal.

Or, potrivit informației poliției de frontieră, rezultă că, la data de 29.11.2019, ora 06.10. ***** a trecut frontiera de stat, cu direcția „intrare”, fiind la volanul mijlocului de transport cu n/î RNK145.

Iar potrivit procesului-verbal nr.179 din 29.11.2019 privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, se constată că, la 29.11.2019, începând cu ora 06 10 pînă la ora 09:50 a fost supus controlului vamal de către echipa mobilă automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, condus de către ***** procesul-verbal fiind semnat de către ultimul, lipsind careva obiecții cu privire la cele constatate în urma efectuării controlului dat.

Așa dar, deși ***** a condus mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, atît la trecerea frontierei de stat, cît și ulterior fiind stopat de echipa mobilă, dînsul nu a putut să prezinte acte de însoțire a mărfii privind originea și/sau proveniența legală, marfa care a fost depistată și ridicată în urma controlului în mijlocul de transport.

Instanța de recurs consideră că, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită atît probelor prezentate de către organul constatator, cît și argumentelor acestuia aduse la baza învinuirii lui *****, fapt ce constituie temei de anularea hotărîrii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023.

La o nouă examinare a cauzei, instanța de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanței de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanțele de fapt și de drept conținute în materialele dosarului contravențional, probele anexate.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către directorul Serviciului Vamal al RM, Talmazan Igor.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația lui ***** și s-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 163/23 din 17.08.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, prin care ***** a fost recunoscut

vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției, *cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc