Dosar nr.2-18302/22

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buimistr Dmitrii împotriva lui Cibotarean Sergiu, intervenient accesoriu ”Inter-Schimb” SRL privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 15 august 2022, Buimistr Dmitrii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cibotareanu Sergiu privind încasarea datoriei de 939 dolari SUA, încasarea dobânzii de întârziere de 321,16 dolari SUA, a sumei de 2 300 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 71,20 lei cheltuieli de identificare a domiciliului pârâtului și 730 lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat.
2. În motivarea acțiunii a indicat că Buimistr Dmitrii în calitate de împrumutător și Cibotareanu Sergiu în calitate de împrumutat au încheiat contractul de împrumut a sumei bănești în mărime de 939 USD, pe un termen de 3 luni.
3. Afirmă că Cibotareanu Sergiu, în termenul stabilit în contractul de împrumut de 11.02.2020, nu a restituit împrumutul.
4. Evidențiază că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, l-a somat pe pârâtul Cibotareanu Sergiu despre necesitatea executării obligațiilor sale, însă somația a fost restituită de către Î.S. „Poșta Moldovei” cu mențiunea „nereclamat”.
5. Subliniază că luând în considerație faptul că litigiul nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, este necesar de a dispune încasarea forțată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
6. *Inter alia*, acțiunea este întemeiată pe art. 9, 10, 11, 15, 16, 858, 934, 947, 948, 949, 1248 Cod civil; articolele 38 alin. (1), 39 alin. (1), (13) 56, 75 alin.(2), 85, 94, 96, 166, 167, 175, 182^5 , 206, 276^2 Cod de procedură civilă.

7. La 24 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, pârâtul Sergiu Cibotareanu a depus referință la cererea de chemare în judecată.
8. În motivarea poziției expuse în referință, pârâtul relevă că între Cibotareanu Sergiu și Buimistr Dumitru nu a fost încheiat un contract de împrumut, iar suma de 939 USD reprezintă suma taxelor returnabile în urma participării de către Buimistr Dmitrii în cadrul programului internațional „Work and Travel SUA" din anul 2012, prin intermediul companiei „IS Inter-Schimb" SRL.
9. Menționează pârâtul că nu există o relație între persoane fizice pe motiv că a întocmit o recipisă în calitate de administrator al companiei „IS Inter-Schimb" SRL prin care s-a obligat de a-i returna lui Buimistr Dmitrii suma de 939 USD.
10. Afirmă pârâtul că până în prezent, Buimistr Dmitrii nu s-a adresat către compania „IS Inter-Schimb" SRL cu privire la restituirea sumei.
11. Accentuează pârâtul că, Buimistr Dmitrii nu s-a adresat cu o cerere prealabilă către compania „IS Inter-Schimb" SRL privind restituirea taxelor de program, dar s-a adresat către persoana fizică Cibotareanu Sergiu.
12. Consideră pârâtul că reclamantul intenționat a prezentat informația eronat, prezentând pretenția unei datorii financiare între persoane fizice, ceea ce nu corespunde adevărului.

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces.

13. În ședință de judecată, pârâtul Cibotareanu Sergiu a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
14. În ședință de judecată, reclamantul Dmitrii Buimistr nu s-a prezentat, însă a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa. (f.d.7).

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

15. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:
16. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
17. În ședință de judecată s-a constatat că între părţi la *****, a fost semnată o recipisă prin care s-a stipulat, că pârâtul Cibotareanu Sergiu se obligă să restituie suma de 939 USD lui Buimistr Dmitrii în termen de 3 luni.
18. Totodată, se atestă că la expirarea termenului acordat prin recipisa din *****, Cibotarean Sergiu nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei.

19. Astfel, instanța de judecată conchide că reclamantul Buimistr Dmitrii a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unei obligații contractuale, în esență solicitând instanței încasarea sumei datorate conform recipisei semnate de ambele părți și anexată la cererea de chemare în judecată.
20. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
21. În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
22. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
23. Consecutiv, potrivit prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
24. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.
25. Potrivit art. 1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
26. În situația din speță, instanța de judecată reține că, recipisa anexată la materialele cauzei, urmează a fi apreciată ca un act juridic în condițiile în care, în conținutul acesteia sunt indicate părțile Sergiu Cibotareanu și Dmitrii Buimistr, este identificat obiectul actului juridic - suma de 939 USD, este indicat termenul de achitare - 3 luni.
27. În acest sens, instanța de judecată remarcă că din înscisurile dosarului, se denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale între părți conform cărora, Cibotareanu Sergiu și-a asumat obligația ca în termen de 3 luni din momentul semnării recipisei - 11.11.2019, să achite integral suma de 939 USD în folosul reclamantului Dmitrii Buimistr.
28. Totodată, instanța de judecată va respinge argumentul pârâtului precum că recipisa a fost semnată între Buimistr Dmitrii în calitate de persoană fizică și Cibotareanu Sergiu în calitate de administrator al persoanei juridice „IS Inter-Schimb” SRL, iar suma de 939 dolari SUA indicată în recipisă reprezintă taxa returnabilă în urma participării de către Buimistr Dmitrii în cadrul programului internațional „Work and Travel SUA”.

29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit textului recipisei, nu a fost indicată denumirea, numărul de identificare de stat și codul fiscal al Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb" dar a fost indicat numele și codul personal (IDNP) a lui Sergiu Cibotareanu, contractul de împrumut fiind încheiat între două persoane fizice, respectiv pârâtul a eșuat să probeze circumstanțele invocate.
30. Prin urmare, constatând că pârâtul nu a prezentat probe care ar atesta netemeinicia acțiunii depusă de Buimistr Dmitrii, instanța consideră că faptele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată sunt veridice și coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluția de admitere a acțiunii.
31. Conform art. 16 alin.(1) lit.e) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin impunerea la executarea obligaţiei în natură.
32. Reieșind din faptul că în ședința de judecată s-a constat existența contractului de împrumut dintre Cibotareanu Sergiu și Buimistr Dmitrii, instanța de judecată consideră îndreptățită pretenția privind încasarea datoriei.
33. Conform art. 1242 alin.(3) Cod civil, până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.
34. Potrivit contractului de împrumut, reflectat prin recipisa din *****, împrumutul acordat este cu titlu gratuit, nefiind stabilite careva dobânzi.
35. Subsecvent, potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
36. În acord cu art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.
37. În această ordine de idei, dobânda de întârziere în mărime de 321, 16 dolari SUA, solicitată spre încasare își găsește temeinicia în prevederile legale specificate supra, fiind calculată pentru perioada 12.02.2020-10.08.2022.
38. Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele de fapt constatate în coroborare cu prevederile legale elucidate supra, instanța de judecată constată neeexecutarea de către Cibotareanu Sergiu a contractului de împrumut, reflectat prin recipisa din *****.
39. Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare instanța de judecată și dispune încasarea sumei împrumutate în mărime de 939 dolari SUA și a dobânzii de întârziere de 321,16 dolari SUA, conform cursului BNM, la data executării.

40. Conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
41. Conform art. 90 lit.i), n) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
42. Potrivit art. 94, alin. (1), Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului– proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
43. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
44. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată Buimistr Dmitrii, a achitat taxa de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul lui Cibotareanu Sergiu în beneficiul lui Buimistr Dmitrii a taxei de stat în mărime de 730 lei.
45. În aceeași ordine de idei, conform art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
46. Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată va încasa din contul lui Cibotareanu Sergiu în beneficiul lui Buimistr Dmitrii suma de 2 300 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil, fiind anexate la materialele cauzei bonul de plată seria DAA nr. 28858463 din 27 aprilie 2022 și raportul privind serviciile acordate în temeiul contractului de asistență juridică nr. 008 din 27.04.2022. (f.d. 23-24)
47. Totodată, conform înscrisurilor anexate, se constată că de către reclamantul Buimistr Dmitrii au fost suportate cheltuieli de identificare a domiciliului pârâtului în mărime de 71,20 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 29.04.2022. (f.d. 12)
48. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Buimistr Dmitrii împotriva lui Cibotarean Sergiu, intervenient accesoriu ”Inter-Schimb” SRL privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Cibotarean Sergiu în beneficiul lui Buimistr Dmitrii datoria de 939 (nouă sute treizeci nouă) dolari SUA și dobânda de întârziere de 321,16 (trei sute douăzeci și nu) dolari SUA, conform cursului oficial al BNM, la data executării.

Se încasează de la Cibotarean Sergiu în beneficiul Buimistr Dmitrii cheltuielile de asistență juridică de 2 300 (două mii trei sute) lei, taxa de stat de 730 (șapte sute treizeci) lei și costul cheltuielilor de judecare a cauzei de 730 (șapte sute treizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul