Dosar nr. PIGD 4-25104328-28- 5r-23072025
Nr. dosarului manual 5r-318/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 or. Briceni
Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
Instanţa compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela, Munciuleanu Mariana
Cu participarea
Avocatului Comerzan Evghenii
Interpretei Clius Liudmila
a examinat în şedinţă publică contestația înaintată de Melnic Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419133 și a deciziei de sancționare din 04 iulie 2025, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

Melnic Oleg a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419133 și a deciziei de sancționare din 04 iulie 2025, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației Melnic Oleg a indicat, că agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi primit careva sms prin intermediul contului ”PSB„ care a fost achitat pentru exercitarea unor drepturi electorale.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Cu procesul –verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la data de 07 iulie 2025.

Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Menţionează că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator:

-Nu a explicat drepturile şi obligaţiile;

-Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului;

-Nu a asigurat, serviciile unui interpret;(am semnat procesul-verbal tară a cunoaşte pentru ce semnez la toate rubricile)

-Nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt;

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii am fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care m-a afectat atât pe mine cât şi întreaga familie.

Contravenientul indică, referitor la încălcările admise, la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale:

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriul acumulat, contravenienta menționează următoarele:

Conform art. 425 Cod contravențional, Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care 1-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționez că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional - Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Se menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond.

Potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este

probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Conform art. 440 din Codul Contravențional al RM, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravențional al RM examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a)caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM - Prezumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 460 din Codul Contravențional al RM instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, contravenienta indică că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Se menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit

de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454,462 Cod contravențional.

Contravenientul Melnic Oleg solictă:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 04 iulie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Contravenientul Melnic Oleg în ședința de judecată a declarat că susține contestația și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 04 iulie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale. A mai declarat că, prietenul său i-a expediat aplicația și el a instalat-o în telefon. Prietenul i-a spus că o să primească bani. Nu ține minte dacă a primit mesaje. Nu a primit bani. Nu a fost înregistrat în nici un partid.

În ședință de judecată avocatul Comerzan Evghenii în interesele contravenientului, a pledat pentru admiterea contestației pe motivele invocate suplimentar invocând că, referința depusă de agentul constatator și probele prezentate nu pot fi admisibile pentru au fost acumulate ulterior comiterii faptei ceea ce este inadmisibil. În procesul verbal nu este indicat timpul comiterii faptei, fără a indica concret perioada or, componența de contravenție a fost introdusă în codul contravențional la data de 15.08.2024. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator privind sancționarea contravenientului, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Briceni, nu s-a prezentat, fiind citat legal, astfel, instanța dispunând judecarea cauzei în lipsă.

La data de 01 septembrie 2025 Inspectoratul de poliție Briceni a depus referință, unde a indicat că, studiind motivele invocate în contestaţia depusă de către Melnic Oleg şi anume că:

1. Procesul a derulat în regim de urgenţă, argumentez că în Codul Contravenţional nu este indicat sintagma „regim de urgenţă,, fiind prevăzut doar termenul prescripţiei răspunderii contravenţionale la art. 30 CCRM.

2. Nu s-au respectat drepturile şi oblgaţiile şi nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, argumentez că agentul constatator în cadrul întocmirii procesului verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute conform art. 384 CCRM şi dreptul la apărare conform art.378 CCRM. Ultimul s-a refuzat de a semna în procesul verbal cu privire la contravenţie. Procesul verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor. Unde is a adus la cunoştinţa drepturile şi obligaţiile persoanei care i sa intocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. Perioada cind a acceptat este în toamna anului 2024 ultima a primit prin intermediu telefnului mobil a primit sms cu conţinut de mijloace băneşti pentru exercitarea sau neexercitare dreptului electoral. Careva încălcări la întocmirea procesului cu privire la contravenţie nu sînt conform prevederilor prevăzute la art. 443 alin. 6) CCRM.

3. Nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu au prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, argumentez că în calitate de probe conform prevederilor art. 425 CCRM, sunt elementele de fapt dobîndite în mod legal care servesc la constatarea existenţei s-au inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei.

Astfel, aduce la cunoştinţa instanţei că, la 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupţie, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2023970322, în baza art 181/3 din Codul penal (finanţarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvîrşită în proporţii mari) şi art. 243 alin (3) lit. a) şi b) Cod penal (spălarea de bani săvîrşită de un grup criminal organizat în proporţii deosebit de mari), pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Şor, a pus la cale un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Totodată, pe întreg teritoriul ţării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, de către Ilan Şor, precum şi alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfăşoară activităţi infracţionale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum şi suport informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federaţia Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Şor cu contribuţia altor persoane sau oferit şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului constituţional din 20 octombrie 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite obţiuni în cadrul referendumului constituţional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucţie nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom,, fiind reflectată informaţia relevantă examinării circumstanţelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat şi/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii

Comerciale „Promsveazibank,, din Federaţia Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori şi SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB,,

Din februarie 2022, ’’Promsveazibank” este sub sancţiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaţionale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancţiuni al UE împotriva Rusiei.

Promsveazibank, este o bancă deţinută de statul rus care oferă sprijin financiar sectorului de apărare rus şi armatei ruse, răspunzătoare pentru desfăşurarea masivă a trupelor ruse de-a lungul frontierei cu Ucraina şi pentru prezenţa trupelor ruse în peninsula Crimeea.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Briceni, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 1657 din 08.04.2025, pe faptul acţiunilor unor persoane din r. Briceni implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegilor sau avantajelor sub orce formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravenţională înregistrată sub nr.0762 din 27.05.2025.

Subsidar, este de menţionat faptul că contravinientul Melnic Oleg, a primit astfel de mesaje în toamna anului 2024, fapt prin ce este demontrat prin informaţia furnizată de către Companiile de telefonie mobilă din r. Moldova, mesajele au fost primite în perioada electorală şi campaniei electorale la alegerile Prezidenţiale şi referendumului din 20.10.2024 din RM fapt care dempnstriază legătura cauzală.

Totodată, reitereză că în materialele prezentate instanţei de judecată există procesul verbal de examinarea a imaginilor video unde este descrisă procedura de înregistrare a persoanei pentru obţinera contului PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank,, din Federaţia Rusă, care necesită un proces complex de acţiuni prin care persoana acceptă oferirea şi transmiterea datelor actelor personale cum ar fi buletinul de identitate s-au paşaportul care care conţin date cu caracter persoanle, prin fotografierea acestora i-ar ca ultemul pas fiind necesară segvenţa video a persoanei care demonstrează faptul pretinderii acceptării pentru crearea contului bancar PSB, în legătură care au fost defaşurate acţiunile sus indicate în cadrul pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2023970322, în baza art 181/3 din Codul penal (finanţarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvîrşită în proporţii mari), de către Procuratura Anticorupţie.

Astfel, solicită instanţei de judecată de a respinge contestaţia depusă de către Melnic Oleg, ca fiind nefondată şi consider ca procesul verbal cu privire la contravenţie să rămînă în vigoare, deoarece ultimul pînă în prezent nu sesizat poliţia precum că cineva i-ar fi colectat datele sale personale şi prin aplicaţia „PSB,, a primit mesaje cu mijloace băneşti în cont.

Inspectoratul de Poliție Briceni prin referință solicită:

1. Respingerea ca fiind nefondată a contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din MAI06 419133 din 04 iulie 2025 prin care solicită: admiterea contestaţiei; anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 04 iulie 2025 , cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Melnic Oleg , în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

2.Menţinerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 419133 din 04 iulie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Briceni, Nercaș Alexandr, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Aprecierea instanței:

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, temeiurile invocate în contestația depusă şi faptele reținute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1/1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1/1) Cod contravențional.

Astfel, verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Potrivit art. 448 alin.(1) al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1, alin. (8).

Instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționare a contravenție.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA06 419133 și decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost întocmit în absența contravenientului Melnic Oleg la data de 04 iulie 2025 .

Deasemenea s-a constatat că, la data de 07 iulie 2025 sub nr. 6195 de către agentul constatator Nercaș Alexandr din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni a fost remisă copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 iulie 2025, pentru informare contravenientului Melnic Oleg .

Din materialele cauzei se mai constată că, pe coletul expediat în adresa contravenientului Melnic Oleg domiciliat în oașul Briceni, str. 31 August23 ap. 2, r-nul Briceni este aplicată ștampila Oficiului Poștal Briceni cu data de 07 iulie 2025.

La data de 15 iulie 2025 Melnic Oleg a depus la Inspectoratul de Poliție Briceni contestație, care a fost înregistrată sub nr.3340, adică în termenul stabilit de depunere a contestației.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege, instanța constată următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că de către inspectorul principal al IP Briceni, Nercaș Alexandr a fost întocmit procesulul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Oleg pe faptul că, Melnic Oleg la data de 08 octombrie 2024 folosindu-se de cartela sim cu nr. 060160160 avînd conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB din Federația Rusă ce aparține Băncii Comerciale ''Promsveazibank" a primit un sms prin ce a pretins/acceptat sau a primit personal bunuri financiare pentru sine în scopul exerctrii sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și Referendumului Republican din toamna anului 2024 (f.d.14).

Acțiunile lui Melnic Oleg au fost calificate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 04 iulie 2025 , contravenientul Melnic Oleg a fost sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei (f.d.14).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Conform prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor

sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), care trebuie să aibă capacitate de exercițiu.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Formele sunt: 1.Pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; 2.Acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); 3.Primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție direct. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să î-şi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În contextul faptei incriminate contravenientului Melnic Oleg instanța de judecată constată cu certitudine că, Melnic Oleg, la data de 08.10.2024 având calitate de alegător cu drept de vot, acționând intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. în scopul exercitații sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale (f.d.19, f.d.3 din dosarul contravențional nr.1033).

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Instanţa de judecată consideră, că vinovăția contravenientului Melnic Oleg în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, şi anume prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 419133 din 04 iulie 2025 întocmit în privința lui Melnic Oleg pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, (f.d.14);

- raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 610822 din 04 iulie 2025, privind înregistrarea contravenției (f.d.18, f.d.2 din dosarul contravențional nr. 1033);

- extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. 60160160 pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 1 mesaj la data de 08.10.2024 (f.d.19, f.d.3 din dosarul contravențional nr. 1033);

- raportul șef al SII a IP Briceni, comisar principal Popovici Dumitru, potrivit căruia, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Briceni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional (f.d.21, f.d.5 din dosarul contravențional nr. 1033);

Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Referitor la fondul probatoriu, instanța de judecată reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Astfel, măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138/4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contraveniente și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Deci, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În cazul dat, instanța consideră că, vinovăția lui Melnic Oleg în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, totodată contravenienta nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul

constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, acțiunile lui Melnic Oleg corect au fost încadrate în conformitate cu prevederile art.47/1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, se menționează că contravenientul Melnic Oleg în ședința de judecată a menționat că, personal a instalat în telefon aplicația PSB Bank.

În cazul dat, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Or, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În ședința de judecată s-a constatat, că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Melnic Oleg la data de 08.10.2024, după intrarea în vigoare a Legii nr. 160 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024, dar faptul dat nu poate duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție deoarece aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024, și anume la 08.10.2024.

Deci, instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În cazul dat, instanța consideră, că la contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Melnic Oleg nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Se reține, că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

Totodată, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului invocat în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele contravenientului Melnic Oleg privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală

pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În ce privește argumentele contravenientului Melnic Oleg din contestație că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate conform prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional deoarece de către agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, nu pot fi reținute deoarece norma dată invocă la ne consemnarea a mențiunilor date, pe când în procesul verbal din speță este indicată perioada și locul comiterii care a fost probată prin extrasul din fișierul de format Excel. Or, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța apreciază, că contravenientul Melnic Oleg a săvârșit fapta contravențională reținută prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Având în vedere cele elucidate supra, instanța de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Melnic Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 iulie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Melnic Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419133 și a deciziei de sancționare din 04 iulie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional se respinge, ca neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 419133 din 04 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Briceni, Nercaș Alexandr, în privinţa lui Melnic Oleg în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Procopișina Aurelia**