Dosarul nr. 1-191/25
1-25121791-46-1-25082025

SENTINŢĂ
În numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului T. Andronic
Avocatului I. Ursu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Grosu Marcel născut la *****, originar și domiciliat s*****, studii gimnaziale, holtei, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 31.01.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 25.08.2025-29.09.2025.

CONSTATĂ:

Grosu Marcel, la data de 08.08.2025, în perioada de timp cuprinsă între orele 09^{00}-09^{30}, intenționat, avînd scop de profit, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflîndu-se la spălătoria auto ÎI „Pușcaș Diana", amplasată în mun. Soroca str. Traian nr. 62, asigurîndu-se că, acțiunile sale nu sunt observate de careva persoane, din automobilul de model „Volvo XC60" cu nr/î *****, ce aparținea cet. Voleac Lilian, ce i-a fost încredințat pentru a fi spălat, pe ascuns a sustras și însușit din portmoneul aflat în sertarul torpedoului, bani în numerar și anume: 450 Euro în valoare de 8 837,87 lei, conform cursului valutar stabilit de BNM, 50 lire sterline în valoare de 1 125,66 lei, conform cursului valutar stabilit de BNM și 50 franci elvețieni în valoare de 1043,87 lei, conform cursului valutar stabilit de BNM la data comiterii infracțiunii, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Voleac Lilian un prejudiciu material în valoare totală de 11 007,40 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Grosu Marcel prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Grosu Marcel sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, în luna august 2025 l-a rugat pe Pușcaș Igor să-l angajeze la spălătoria auto pe care o gestionează. La data de 08.08.2025, în jurul orelor 08^{30}, în timp ce se afla la serviciu a venit Pușcaș Igor cu un automobil de model „Volvo" pe care l-a parcat pe teritoriul spălătoriei. Peste aproximativ 20 minute Pușcaș Igor a dus automobilul în boxă și i-a spus să-l spele. După ce a spălat automobilul a deschis ușa din față a vehiculului și a scos covorașele pentru a le curăța. În timp ce curăța covorașele din curiozitate a deschis sertarul torpedoului unde se afla un portmoneu în interiorul căruia se afla carduri bancare, acte din plastic și bani în valută străină. Atunci i-a venit ideea de a sustrage mijloacele financiare. După ce a sustras banii a mers la colegul său pe nume Andrei și i-a spus că se simte rău și l-a rugat pe el să finiseze să spele automobilul de model „Volvo", iar el a plecat la domiciliul prietenului său, unde a apelat la un taxi cu care s-a deplasat în centrul mun. Soroca la un schimb valutar. După ce a schimbat o parte din bani a mers la un magazin de unde și-a cumpărat o sticlă cu apă. A mai menționat că, banii sustrași nu i-a cheltuit, o parte din bani presupune că i-a pierdut.

Vina inculpatului Grosu Marcel în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate Voleac Lilian (f. d. 26-27), care a declarat că, la data de 08.08.2025, în jurul orelor 08^{00}, conform înțelegerii cu Pușcaș Igor, s-a deplasat cu automobilul de model „Volvo XC 60" cu nr/î *****, la spălătoria auto amplasată în mun. Soroca str. Traian nr. 26 ce aparține ultimului pentru a spăla vehiculul. Ajungînd la spălătorie s-a întîlnit cu Pușcaș Igor, care a urcat la el în automobil după ce s-au deplasat la IMSP Spitalul raional Soroca, unde activează în calitate de medic traumatolog. Ulterior, în jurul orelor 12^{00}, conform înțelegerii Pușcaș Igor a venit la el și a preluat automobilul ce-i aparține pentru a-l spăla. După serviciu a mers la spălătorie de unde și-a preluat automobilul. Ulterior, în jurul orelor 14^{30}, în timp ce se deplasa cu fiica prin oraș a rugat-o pe ultima să ia portmoneul care se afla în sertarul torpedoului și să numere banii din el. Verificînd portmoneul fiica i-a comunicat că, în acesta se află doar actele și cardurile bancare, iar banii lipsesc. Imediat l-a telefonat pe Pușcaș Igor și i-a comunicat despre cele întîmplate. În cadrul discuției telefonice Pușcaș Igor i-a comunicat că, banii puteau fi sustrași de lucrătorul său Grosu Marcel, care în acea zi a spălat automobilul. Pe

cazul dat a apelat la organele de drept. În scurt timp la fața locului au intervenit angajații poliției, care au cercetat cazul și au presupus că, banii care i-au fost sustrași și anume 450 Euro, 50 lire sterline și 50 franci elvețieni, puteau fi schimbați la casele de schimb valutar din municipiul Soroca. Imediat au apelat la administratorii caselor de schimb din mun. Soroca pentru a stabili la care anume din case au fost schimbați banii. Unul din administratorii caselor de schimb, Lozan Arcadie, a cărei casă de schimb este amplasată în incinta magazinului ,,Modern" i-a comunicat că, în dimineața zilei respective, un tînăr a schimbat bani în valută străină similară cu cea care i-a fost sustrasă. Astfel, prin furtul comis i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 11 007,40 lei, conform cursului valutar stabilit de BNM. Din suma dată i-au fost restituiți 6 550 lei. În şedinţa de judecată a înaintat acțiune civilă solicitînd a fi încasată de inculpat prejudiciul în mărime de 4457,40 lei;

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului Pușcaș Igor (f. d. 26-27), care a declarat că, la data de 08.08.2025, în jurul orelor 08^{00}, împreună cu prietenul său Voleac Lilian s-au deplasat la IMSP a Spitalului Raional Soroca, unde activează acesta. Ajungînd la spital a preluat automobilul prietenului de model ,,Volvo XC60" cu nr/î ***** pentru a se deplasa la spălătoria auto ÎI ,, Pușcaș Diana" care este amplasată în ograda gospodăriei sale. După ce a parcat automobilul în boxă i-a cerut angajatului Grosu Marcel să-l spele. Ulterior, în jurul orelor 09^{30}, a mers la boxă pentru a lua automobilul. Ajungînd la locul unde se afla automobilul a observat că, acesta era spălat doar pe exterior, iar Grosu Marcel lipsea de la locul de muncă. În jurul orelor 12, după ce automobilul a fost spălat de un alt angajat s-a deplasat la Spitalul Raional Soroca de unde l-a luat pe Voleac Lilian, împreună cu care au revenit la spălătorie pentru ca ultimul să-și preia automobilul. În jurul orelor 14^{41} a fost telefonat de Voleac Lilian, care i-a reproșat că, din portmoneu, care se afla în sertarul torpedoului, îi lipsesc banii. Chiar de la bun început a presupus că, banii au fost sustrași de angajatul său Grosu Marcel. După discuția cu Voleac Lilian, l-a apelat pe Grosu Marcel, însă telefonul mereu arăta ocupat;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului Bezan Petru (f. d. 32-33), care a declarat că, la data de 08.08.2025, în jurul orelor 15^{29}, în timp ce se afla la serviciu, pe pagina ,,Signal", care este utilizată de angajații Inspectoratului de Poliție Soroca, a fost plasată orientarea și fotografia cet. Grosu Marcel, a. n. 2006, domiciliat în s*****, care era suspectat în sustragerea mijloacelor bănești din automobilul cet. Voleac Lilian. În aceiași zi, în jurul orelor 10^{00}, l-a văzut pe cet. Grosu Marcel ieșind din incinta casei de schimb valutar amplasată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 33 ,,a". A mai menționat că, l-a memorizat pe Grosu Marcel, deoarece i-a făcut observație pentru faptul că, a traversat neregulamentar strada;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului Bulat Valerii (f. d. 39-40), care a declarat că, la data de 08.08.2025, în timp ce se afla la serviciu la spălătoria auto ÎI ,,Pușcaș Diana" a primit indicație de la șef de a merge într-un alt loc. Ulterior, revenind la spălătorie a observat în boxă un automobil de model ,,Volvo" lîngă care se afla șeful Pușcaș Igor, care îi reproșa noului angajat pe nume Marcel că, nu a executat lucru pînă la capăt. Ulterior, în jurul orelor mesei a auzit că noul angajat a sustras bani din automobilul de model ,,Volvo" după ce a plecat de la muncă;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului Lozan Arcadie (f. d. 36-37), care a declarat că, activează în calitate de administrator a SRL ,,Guldin Nord" a cărei activitate este schimbul valutei. La data de 08.08.2025, în jurul orelor 10^{00}, în timp ce s e afla la serviciu de ghișeu s-a apropiat un tînăr, care a schimbat 450 Euro, 50 lire sterline și 50 franci elvețieni. Ulterior, în jurul orelor 15^{00} a fost telefonat de Voleac Lilian care i-a spus că, banii pe care anterior i-a schimbat au fost sustrași din portmoneul care se afla în automobilul acestuia.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de

judecată:

- comunicarea telefonică nr. 5120 din 08.08.2025 parvenită de la cet. Voleac Lilian prin care comunică că, la data de 08.08.2025, la spălătoria auto amplasată în mun. Soroca str. Traian nr. 62 i-au fost sustrași banii din portmoneu (f. d. 5);
- plîngerea (denunț) din 08.08.2025 prin care cet. Voleac Lilian solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute, care la data de 08.08.2025 i-au sustras banii din portmoneul care se afla în sertarul torpedoului automobilului de model „Volvo XC 60" cu nr/î ***** (f. d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2025 cu tabelul fotografic, în care se conțin rezultatele cercetării automobilului de model „Volvo XC60" cu nr/î ***** care aparține cet. Voleac Lilian (f. d. 9-15);
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 08.08.2025 prin care a fost cercetată pagina „Signal" a serviciului de mesagerie open- source criptat pentru mesagerie instantanee, apeluri vocale și apeluri video a comunicării utilizată de angajații IP Soroca (f. d. 34-35);
- procesul-verbal de ridicare din 10.08.2025 prin care de la administratorul SRL „Vladcomsor", Bulat Mihail a fost ridicat un dispozitiv de informație DVD-R cu înregistrările video din 08.08.2025, fixate de camerele de luat vederi instalate în exteriorul societății (f. d. 46);
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 11.08.2025 prin care a fost cercetat purtătorul de informații DVD-R pe care sunt stocate imaginele video din 08.08.2025 ridicate de la schimbul valutar la care în acea zi s-a prezentat cet. Grosu Marcel (f. d. 47);
- mijloc de probă: un DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 08.08.2025, mijloace bănești în sumă de 6550 lei (f. d. 49, 71).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Grosu Marcel în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită și acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art.186 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *"furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane".*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privinţa inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune ușoară săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 ani.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Prin sentința Judecătoriei Soroca din 31.01.2024, Grosu Marcel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit certificatului nr. 34/1277 din 04.06.2024 eliberat de Biroul de Probațiune Soroca, Grosu Marcel a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca din 31.01.2024, fiind exclus de la evidență (f. d 62).

Potrivit art. 61 Cod Penal *,,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Conform art. 70 alin. (3^1) Cod Penal „ *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana lui Grosu Marcel, de pericolul social al faptei comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul are antecedente penale stinse, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii şi se căieşte sincer, a pledat pentru executarea pedepsei cu amenda, ținînd cont de prevederile art. 80^1 Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura aplicării sancțiunii penale cu amendă în privința lui Grosu Marcel instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Grosu Marcel** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Se admitea acţiunea civilă şi se încasează de la Grosu Marcel în beneficiul lui Voleac Lilian prejudiciul material în sumă de 4457,40 (patru mii patru sute cinzeci şi şapte) lei 40 bani.

Mijloacele de probă: un DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 08.08.2025 (f. d. 48), a se păstra la materialele cauzei.

Mijloacele de probă: mijloace bănești în sumă de 6550 lei care potrivit recipisei din 09.08.2025 (f. d. 73) au fost restituite părții vătămate Voleac Lilian de lăsat în posesia lui.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, de menținut până ce sentința va deveni irevocabilă.

Condamnatului se explică că conform art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**