Dosarul nr. 3-41/26 (2-26064944-02-3-25052026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
HOTĂRÎRE
În numele legii

16 iunie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Iaz Adelina

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Glasu Nelu către Comisia Electorală Centrală, terț Autoritatea Națională de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4552/2025 din 21 mai 2026 „Cu privire la sesizarea Autorității Naționale de Integritate privind actul de constatare nr.281/24 din 8 septembrie 2021 și cererea nr.CEC-7/26749 din 18 mai 2026 privind suspendarea procedurii administrative”,

A C O N S T A T A T :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 25 mai 2026, Glasu Nelu, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Procopciuc Angela a depus acțiune în contencios administrativ îndreptată împotriva Comisiei Electorale Centrale (în continuare CEC), terț Autoritatea Națională de Integritate (în continuare ANI) prin care a solicitat:

- Suspendarea executării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, privind stabilirea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al orașului Costești, raionul Rîșcani, pentru data de 1 noiembrie 2026;

- Anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, prin care a fost examinată sesizarea Autorității Naționale de Integritate nr. 04-

11/3799 din 27 aprilie 2026 și Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 în privința lui Glasu Nelu și au fost dispuse măsurile contestate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026 este vădit ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, precum și a drepturilor sale fundamentale. Acesta a susținut că prin hotărârea contestată, Comisia Electorală Centrală a dispus stabilirea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al orașului Costești, raionul Rîșcani, pentru data de 1 noiembrie 2026, în temeiul sesizării Autorității Naționale de Integritate nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026 și al Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021, prin care ANI a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților și a dispus decăderea sa din dreptul de a exercita funcții de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, pe un termen de 3 ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare sau a hotărârii judecătorești irevocabile.

Reclamantul a relatat că, prin hotărârea contestată, Comisia Electorală Centrală a dispus, în esență, patru măsuri: a luat act de sesizarea ANI nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026 privind inițierea procedurii de stabilire a alegerilor noi pentru funcția de primar al orașului Costești; a constatat încetarea înainte de termen a mandatului său de primar; a stabilit alegeri locale noi pentru data de 1 noiembrie 2026; și a explicat dreptul de contestare a hotărârii în termen de 3 zile. În opinia reclamantului, toate aceste măsuri au fost dispuse fără existența unui temei legal valabil și actual.

Acesta a invocat că Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 a devenit definitiv la 10 septembrie 2024, după ce, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2024, a fost admis apelul declarat de ANI, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 aprilie 2022 și a fost respinsă acțiunea formulată de acesta împotriva ANI. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2025, recursul declarat de Glasu Nelu și avocatul său a fost declarat inadmisibil. Prin urmare, actul ANI a rămas definitiv începând cu 10 septembrie 2024.

Reclamantul a susținut că, potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate, în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a actului de constatare, ANI era obligată să informeze autoritatea competentă despre existența temeiurilor de încetare a mandatului. Cu toate acestea, ANI nu a sesizat autoritățile competente în septembrie 2024, ci a transmis sesizarea către CEC abia la 27 aprilie 2026, adică după aproximativ 1 an și 7 luni de la rămânerea definitivă a actului. În opinia reclamantului, această întârziere excesivă face imposibilă valorificarea ulterioară a actului de constatare și demonstrează că procedura inițiată de ANI este tardivă și contrară principiului securității raporturilor juridice.

Totodată, reclamantul a arătat că, la data de 5 noiembrie 2023, a participat la alegerile locale generale și a fost ales primar al orașului Costești. Prin Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 35 din 22 noiembrie 2023, legalitatea alegerilor a fost confirmată și i-a fost validat mandatul de primar. Din procesul electoral rezultă că în turul al doilea acesta a acumulat 760 voturi valabil exprimate, iar contracandidatul său, Cațț Serghei, 506 voturi. Astfel, mandatul său a fost obținut prin votul direct al cetățenilor și validat de autoritățile electorale competente.

Reclamantul a susținut că, la momentul validării mandatului său în noiembrie 2023, Actul ANI nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 exista deja și era cunoscut autorităților publice, însă nici Autoritatea Națională de Integritate și nici Comisia Electorală Centrală nu au întreprins acțiuni pentru a împiedica validarea mandatului sau exercitarea funcției de primar. În consecință, după mai bine de doi ani de la validarea mandatului și după mai bine de un an și jumătate de la rămânerea definitivă a actului ANI, autoritățile nu mai puteau reveni asupra unei situații juridice consolidate.

Un alt argument invocat de reclamant a fost că Legea nr. 34 din 13 martie 2025, care a modificat Legea nr. 132/2016 și a introdus mecanismul de verificare a încetării mandatului persoanelor alese, a intrat în vigoare la 27 martie 2025 și nu poate fi aplicată unor situații juridice născute anterior. Acesta a arătat că, la data emiterii Actului ANI nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 și chiar la data rămânerii definitive a acestuia, 10 septembrie 2024, cadrul legal nu prevedea procedura utilizată ulterior de ANI și CEC. Aplicarea modificărilor legislative din anul 2025 unei incompatibilități constatate în anul 2021 reprezintă, în opinia sa, o încălcare a principiului neretroactivității legii civile consacrat de art. 22 din Constituție și de principiile generale ale dreptului.

Reclamantul a mai susținut că însăși practica ANI demonstrează caracterul neuniform și discriminatoriu al soluției adoptate în privința sa. În acest sens, a făcut trimitere la Actul de constatare nr. ***** emis în privința lui *****, fost secretar de stat în cadrul Ministerului Educației și Cercetării. Potrivit reclamantului, deși ANI a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților și în acel caz, nu a dispus încetarea raportului de serviciu și nici aplicarea interdicției de ocupare a unei funcții publice, apreciind că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege. În opinia reclamantului, situația sa este similară, iar aplicarea unor consecințe mult mai severe doar în cazul său încalcă principiile egalității de tratament și nediscriminării prevăzute de art. 23 din Codul administrativ.

Sub aspect procedural, reclamantul a susținut că i-a fost încălcat dreptul la apărare. Acesta a arătat că la 20 mai 2026, ora 16:07, avocatul său a primit prin e-mail invitația la ședința CEC din 21 mai 2026, ora 16:00, în cadrul căreia urma să

fie examinată sesizarea ANI și cererea sa de suspendare a procedurii administrative. La 21 mai 2026, avocatul a solicitat amânarea ședinței, invocând participarea la o altă ședință de judecată la Curtea de Apel Nord, stabilită pentru aceeași zi, între orele 15:00 și 15:30. Potrivit reclamantului, CEC a respins cererea de amânare și a examinat cauza în lipsa sa, fără a-i acorda un termen rezonabil pentru pregătirea apărării și prezentarea probelor.

În final, reclamantul a susținut că executarea Hotărârii CEC nr. 4552 din 21 mai 2026 îi afectează grav drepturile fundamentale, inclusiv dreptul la muncă, dreptul de a exercita mandatul conferit prin votul cetățenilor și dreptul de a participa la administrarea treburilor publice. Acesta a arătat că, în lipsa suspendării actului contestat, procedura electorală pentru alegerea unui nou primar va continua, existând riscul producerii unor consecințe ireversibile înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive asupra legalității măsurilor dispuse de CEC.

Prin cererea depusă la 10 iunie 2026, partea reclamantă și-a concretizat cerințele inițiale și a indicat că, după depunerea dosarului administrativ de către Comisia Electorală Centrală și a referinței prezentate de Autoritatea Națională de Integritate, a luat cunoștință de existența unor acte preparatorii și operațiuni administrative care, în opinia sa, au stat la baza adoptării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026 și care sunt afectate de vicii de legalitate. În acest sens, reclamantul a solicitat extinderea obiectului acțiunii și asupra actelor respective, invocând că acestea pot fi contestate împreună cu actul administrativ individual defavorabil principal, în temeiul art. 15 din Codul administrativ.

Astfel, reclamantul a indicat că solicită, pe lângă anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, anularea sesizării Autorității Naționale de Integritate nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026, prin care Comisia Electorală Centrală a fost informată despre existența Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 și a fost sesizată în vederea inițierii procedurii privind stabilirea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al orașului Costești, raionul Rîșcani.

De asemenea, reclamantul a solicitat anularea răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr. 07/5060 din 3 iunie 2026, prin care a fost respinsă cererea sa din 18 mai 2026 privind revizuirea Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 și anularea punctelor 2, 3 și 4 ale acestuia, referitoare la sesizarea autorităților competente, aplicarea interdicției de ocupare a funcțiilor publice și înscrierea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică.

În susținerea majorării pretențiilor, reclamantul a invocat că sesizarea ANI nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026 a fost emisă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 35 alin. (5) din Legea nr. 132/2016, întrucât Actul de constatare nr. 281/24 din

8 septembrie 2021 ar fi devenit definitiv la 10 septembrie 2024, iar notificarea Comisiei Electorale Centrale a avut loc abia la 27 aprilie 2026, după aproximativ un an și opt luni. În opinia reclamantului, această împrejurare afectează legalitatea sesizării și, implicit, a procedurii administrative inițiate de Comisia Electorală Centrală.

Totodată, reclamantul a reiterat că funcția de primar i-a fost validată în urma alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023, iar mandatul său este valabil până în noiembrie 2027, motiv pentru care a susținut că, în lipsa unui act distinct privind încetarea înainte de termen a mandatului, Comisia Electorală Centrală nu dispunea de temei legal pentru stabilirea alegerilor locale noi.

Prin aceeași cerere, reclamantul a reiterat solicitarea privind suspendarea efectelor Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, invocând existența unor suspiciuni serioase privind legalitatea actului contestat, precum și riscul producerii unor prejudicii ireparabile prin desfășurarea procedurilor electorale înainte de soluționarea definitivă a litigiului.

Expunerile pîrîtului și terțului asupra aspectelor de fapt și de drept ale acțiuniii în contencios administrativ;

Prin referința depusă în cauză, autoritatea publică pârâtă, Comisia Electorală Centrală, a solicitat, în principal, declararea inadmisibilă a acțiunii formulate de Nelu Glasu, iar subsidiar, în cazul în care instanța va considera acțiunea admisibilă, respingerea acesteia ca neîntemeiată. Totodată, CEC a solicitat și respingerea cererii privind suspendarea executării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, ca fiind neîntemeiată.

Menționează autoritatea publică pârâtă că, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, Comisia a luat act de sesizarea Autorității Naționale de Integritate nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026 și de Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021, prin care s-au constatat circumstanțele de încetare înainte de termen a mandatului de primar al orașului Costești, raionul Rîșcani, deținut de Glasu Nelu, în legătură cu încălcarea regimului juridic al incompatibilităților. Prin aceeași hotărâre, CEC a respins cererea avocatei Angela Procopciuc privind suspendarea procedurii administrative și a stabilit desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de primar la data de 1 noiembrie 2026.

Potrivit referinței, Autoritatea Națională de Integritate a informat CEC, prin notificarea nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026, despre existența unui act de constatare definitiv și irevocabil, respectiv Actul nr. 281/24 din 8 septembrie 2021. CEC a arătat că la această notificare au fost anexate atât actul de constatare, cât și încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2025, emisă în dosarul nr. 3ra-950/24, prin care recursul declarat de Glasu Nelu a fost declarat inadmisibil. În consecință, actul ANI a devenit definitiv și executoriu.

Pârâta a subliniat că, la 28 aprilie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) anulase Actul de constatare nr. 281/24, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 3a-1444/22, această hotărâre a fost casată, fiind respinsă acțiunea lui Glasu Nelu împotriva ANI. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2025, recursul declarat de reclamant a fost declarat inadmisibil, astfel încât actul de constatare a rămas definitiv și irevocabil.

CEC a invocat prevederile art. 39 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, arătând că, în cazul constatării unei incompatibilități, inspectorul de integritate emite un act de constatare prin care solicită încetarea mandatului și aplică interdicția de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică, iar după rămânerea definitivă a actului ANI este obligată să sesizeze autoritatea competentă pentru executarea consecințelor juridice stabilite. Potrivit CEC, efectele juridice ale actului ANI au început să se producă odată cu rămânerea definitivă și irevocabilă a acestuia, respectiv la 2 iulie 2025.

De asemenea, pârâta a invocat prevederile art. 5 alin. (8) lit. b), alin. (9) lit. a) și alin. (10) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, precum și art. 178 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022, susținând că mandatul primarului încetează de drept înainte de termen în cazul existenței unui act ANI definitiv și irevocabil, iar Comisia Electorală Centrală este obligată să stabilească data alegerilor locale noi la sesizarea ANI. În opinia pârâtei, aceste norme nu îi conferă un drept de apreciere asupra oportunității măsurii, ci instituie o obligație legală de a organiza alegeri noi.

Totodată, CEC a subliniat că modificările legislative operate prin Legea nr. 335/2023 și aplicabile la data examinării sesizării ANI au simplificat procedura de încetare a mandatului alesului local, aceasta intervenind de drept. Din acest motiv, Comisia a susținut că era obligată să aplice legislația în vigoare la data adoptării hotărârii contestate și nu cadrul normativ existent în anul 2021, la momentul emiterii actului de constatare.

Pârâta a accentuat că argumentele formulate de reclamant nu vizează, în realitate, legalitatea Hotărârii CEC nr. 4552 din 21 mai 2026, ci efectele juridice ale Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 emis de ANI. Potrivit CEC, hotărârea contestată nu stabilește existența unei incompatibilități, nu aplică sancțiuni și nu constată ea însăși încetarea mandatului, ci doar pune în executare consecințele juridice ale unui act administrativ distinct, definitiv și irevocabil, emis de autoritatea competentă.

În acest context, CEC a susținut că reclamantul nu poate pretinde încălcarea unui drept prin Hotărârea nr. 4552 din 21 mai 2026, întrucât pretinsa vătămare rezultă din actul ANI și din efectele acestuia, care au făcut deja obiectul controlului

judecătoresc. Din aceste considerente, autoritatea pârâtă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, solicitând declararea inadmisibilității acțiunii.

La 4 iunie 2026, și persoana terță Autoritatea Națională de Integritate a depus referință asupra acțiunii, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a acțiunii formulate de Nelu Glasu, considerând că argumentele invocate de reclamant sunt neîntemeiate și contravin cadrului normativ aplicabil.

Autoritatea Națională de Integritate a menționat că, în urma examinării dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inițiat în privința lui Nelu Glasu, primar al orașului Costești, raionul Rîșcani, inspectorul de integritate a emis Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021. Prin acest act s-a constatat că Nelu Glasu a încălcat regimul juridic al incompatibilităților prin nesoluționarea în termen legal a stării de incompatibilitate generate de exercitarea simultană a mandatului de primar și prestarea serviciilor în baza Contractului de prestări servicii nr. 38/2020 în perioada 20 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020. Totodată, prin act s-a dispus sesizarea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în vederea inițierii procedurii de revocare din funcție, decăderea acestuia din dreptul de a exercita o funcție publică sau de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, pe o perioadă de 3 ani, precum și înscrierea sa în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcții publice.

ANI a indicat că actul de constatare a fost contestat de Nelu Glasu la 29 septembrie 2021. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 aprilie 2022, acțiunea a fost admisă și actul de constatare a fost anulat. Ulterior însă, la 29 aprilie 2022, ANI a declarat apel, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2024 a fost admis apelul ANI, fiind casată integral hotărârea primei instanțe și respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Nelu Glasu. După aceasta, la 6 noiembrie 2024, Nelu Glasu și avocatul său au declarat recurs, motivarea fiind depusă la 23 decembrie 2024, însă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2025 recursul a fost declarat inadmisibil.

Persoana terță a subliniat că, potrivit art. 35 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, actul de constatare devine definitiv fie la expirarea termenului de contestare, fie, dacă este contestat, la momentul în care hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Din acest motiv, ANI a apreciat că susținerea reclamantului potrivit căreia actul ar fi devenit definitiv la 10 septembrie 2024 este lipsită de relevanță juridică, deoarece procedura judiciară s-a finalizat doar după epuizarea căilor de atac, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2025.

Totodată, ANI a invocat prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, potrivit cărora, după rămânerea definitivă a actului de constatare, Autoritatea este obligată să informeze organizația publică sau autoritatea competentă cu privire la încetarea mandatului subiectului declarării. De asemenea, a făcut trimitere la art. 5

alin. (8) lit. a) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, care prevede că mandatul primarului încetează de drept înainte de termen în cazul incompatibilității funcției constatate printr-un act ANI rămas definitiv. În aceste condiții, la 27 aprilie 2026, actul de constatare a fost expediat Comisiei Electorale Centrale spre executare.

Referitor la argumentul reclamantului privind depășirea termenului de notificare a CEC, ANI a susținut că nerespectarea acestui termen nu afectează valabilitatea actului de constatare și nu poate constitui temei pentru neexecutarea lui ori pentru înlăturarea consecințelor juridice prevăzute de lege.

Autoritatea Națională de Integritate a mai comunicat că, potrivit Registrului de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, față de Nelu Glasu este aplicată interdicția de exercitare a unei asemenea funcții pentru perioada 2 iulie 2025 – 2 iulie 2028, împrejurare care, în opinia sa, face imposibilă deținerea în continuare a funcției de primar, aceasta fiind o funcție de demnitate publică.

De asemenea, ANI a arătat că la 18 mai 2026 reclamantul a solicitat emiterea unui act administrativ favorabil prin care să fie anulate punctele 2, 3 și 4 din Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021. În urma examinării acestei cereri, ANI a informat petiționarul prin răspunsul nr. 07/5060 din 3 iunie 2026 că Legea nr. 34/2025 și mecanismul special de revizuire instituit prin aceasta se aplică exclusiv actelor de constatare privind conflictele de interese emise până la 29 octombrie 2021 și nu actelor privind incompatibilitățile. Totodată, a menționat că actul de constatare emis în privința lui Nelu Glasu a fost deja supus controlului judecătoresc și a rămas definitiv, astfel încât ANI nu dispune de competență legală pentru a extinde prin analogie aplicarea mecanismului prevăzut de Legea nr. 34/2025 asupra situației sale.

În concluzie, Autoritatea Națională de Integritate a apreciat că argumentele formulate în cererea de chemare în judecată nu justifică anularea actelor contestate și a solicitat declararea inadmisibilă a acțiunii înaintate de Nelu Glasu.

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Glasu Nelu și reprezentantul acestuia, avocatul Procopciuc Angela în ședința de judecată au susținut integral argumentele indicate în motivarea acțiunii, au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul autorității publice pîrîte, Comisia Electorală Centrală, Hamâc Diana, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Glasu Nelu către Comisia Electorală Centrală, terț Autoritatea Națională de Integritate privind anularea actului administrativ.

Reprezentantul terțului, Autoritatea Națională de Integritate, Leah Vladimir, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Glasu Nelu.

<u>Aspecte procesuale relevante speței:</u>

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 mai 2026 s-a atras în proces, în calitate de terț Autoritatea Națională de Integritate, în cauza de contencios administrativ electoral, la acțiunea depusă de Glasu Nelu către Comisia Electorală Centrală privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Totodată, având în vedere caracterul special al litigiilor electorale, necesitatea asigurării examinării acestora într-un termen restrâns și imperativ, stabilit de lege pentru acțiunile în contencios administrativ electoral, instanța a apreciat că examinarea separată a cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat nu mai este oportună și nu ar servi scopului unei protecții judiciare efective. În aceste condiții, pentru a evita tergiversarea soluționării litigiului principal și ținând cont că prezenta acțiune în contencios administrativ electoral a fost examinată în fond în termen redus, cererea reclamantului privind suspendarea executării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026 nu a fost soluționată separat.

<u>Aprecierea instanței de judecată:</u>

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de Glasu Nelu este admisibilă, dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse și analizate în continuare de Completul judiciar.

<u>Cu referire la admisibilitatea acțiunii:</u>

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea

publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În temeiul art. 10 și art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026 – constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantului.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor pre citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acţiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conținutul acțiunii depuse, Glasu Nelu a invocat că, prin actul administrativ contestat, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, în urma luării ca bază a sesizării ANI din 27.04.2026 (nr. 04-11/3799) conform căreia se constată circumstanțele de încetare înainte de termen a mandatului de primar al s. Costești r-nul Râșcani, deținut de Glasu Nelu, în legătură cu încălcarea de către acesta a regimului juridic al incompatibilităților - s-au stabilit alegerile locale noi pentru funcția de primar al orașului Costești, raionul Rîșcani, pentru data de 1 noiembrie 2026.

Respectiv, susține că dreptul vătămat al reclamantului constă în **dreptul de a-și exercita pe deplin mandatul de primar obținut în mod legitim prin alegeri libere și corecte**, garantat de **principiul stabilității mandatelor elective** și de **principiul democratic al suveranității voinței alegătorilor**.

Or, la data de 5 noiembrie 2023, Glasu Nelu a participat la alegerile locale generale și a fost ales primar al orașului Costești. Prin Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 35 din 22 noiembrie 2023, legalitatea alegerilor a fost confirmată și i-a fost validat mandatul de primar pe termen de patru ani.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Potrivit art.191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa **prin Codul electoral**.

Potrivit art.98 Cod electoral, (1) în ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează:

2) Curtea de Apel Centru soluţionează în primă instanţă:

a) contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale;

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel**.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acţiunilor în contencios administrativ, precum şi exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătoreşti se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Totodată, Completul judiciar reține că, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. nr. 4552 a fost adoptată la 21 mai 2026.

Reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune la 25 mai 2026, pornind de la faptul că ultima zi din interiorul termenului de contestare – 24.05.2026 este zi de odihnă (duminică) respectiv acțiunea în contestare a fost depusă cu respectarea termenului legal.

Totodată se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că acțiunea înaintată de Glasu Nelu întrunește condițiile de admisibilitate, urmând a fi judecată în fond

Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ electoral;

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) și f) din Codul administrativ, „*(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e)***”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (hot. *Hirro Balani v. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 21 din Codul administrativ (principiul legalității) prevede că, „*(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege*”.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui*

act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege".

În virtutea art. 93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, „*(1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*".

În sensul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, „*în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept*".

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

<u>Cu raportare la fondul litigiului de contencios administrativ electoral dedus judecății, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale:</u>

Codul electoral al Republicii Moldova:

Articolul 27. Atribuţiile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală

În perioada electorală, Comisia Electorală Centrală are următoarele atribuţii: a)supraveghează executarea prevederilor prezentului cod şi ale altor acte normative care conţin dispoziţii referitoare la desfăşurarea alegerilor.

Articolul 32. Actele administrative ale Comisiei Electorale Centrale

(1) Comisia Electorală Centrală adoptă hotărâri cu votul majorităţii absolute a membrilor săi. Hotărârile de modificare şi de abrogare a hotărârilor adoptate anterior se adoptă în aceleaşi condiţii.

(2) Hotărârile Comisiei Electorale Centrale, adoptate în limitele competenţei acesteia, sunt acte administrative cu caracter individual sau normativ, executorii pentru organele electorale ierarhic inferioare, pentru autorităţile publice, întreprinderi, instituţii şi organizaţii, indiferent de forma juridică de organizare, pentru persoanele cu funcţii de răspundere, partidele politice şi organele acestora, concurenţii electorali şi alţi subiecţi cărora li se adresează, precum şi pentru toţi cetăţenii.

(3) Hotărârile Comisiei Electorale Centrale cu caracter individual intră în vigoare la data adoptării sau la data indicată în textul acesteia, iar hotărârile cu caracter normativ intră în vigoare conform art.56 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Articolul 178. Alegeri noi

(1) Alegeri noi au loc:

b) dacă mandatul primarului a încetat înainte de termen în condiţiile Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local.

(2) În ultimul an de mandat nu se organizează alegeri noi pentru funcţia de primar. Alegeri noi pentru consiliul local nu se organizează în ultima jumătate de an a mandatului.

(3) În cazul apariţiei uneia dintre circumstanţele prevăzute la alin.(1), autoritatea administraţiei publice locale este obligată să comunice în scris despre acest fapt Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 15 zile de la data apariţiei acestei circumstanţe.

(4) Data alegerilor noi se stabileşte de către Comisia Electorală Centrală în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării circumstanţelor prevăzute la alin.(1), cu cel puţin 70 de zile înainte de ziua alegerilor, cu condiţia că alegerile noi vor avea loc concomitent, de cel mult 2 ori pe an, primăvara şi toamna.

(5) Alegerile noi se desfăşoară în condiţiile prezentului cod.

Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006:

Articolul 26. Primarul și viceprimarul

(1) Primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot.

(2) Primarul şi viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local.

Articolul 28. Încetarea de drept înainte de termen a mandatului de primar

(1) Primarul îşi exercită atribuţiile de la data validării mandatului pînă la data validării următorului mandat de primar, cu excepţia cazurilor cînd mandatul încetează de drept înainte de termen. Prelungirea, prin lege organică, a mandatului primarului poate avea loc numai în caz de război sau catastrofă.

(2) Mandatul de primar încetează de drept înainte de termen în cazurile prevăzute la art.5 alin.(8) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local.

Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000:

Articolul 5.

(8) Mandatul primarului încetează de drept înainte de termen în caz de:

a) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate;

(9) Comisia Electorală Centrală stabileşte, în condiţiile Codului electoral, data alegerilor noi:

a) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit.a)–c), la sesizarea Autorităţii Naţionale de Integritate.

<u>Starea de fapt raportă la circumstanțele raportului juridic litigios;</u>

La 5 noiembrie 2023, Glasu Nelu a participat la alegerile locale generale și a fost ales primar al orașului Costești.

Prin Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 35 din 22 noiembrie 2023, legalitatea alegerilor a fost confirmată și i-a fost validat mandatul de primar.

La 8 septembrie 2021, de către Autoritatea Națională de Integritate a fost emis Actul de constatare nr.281/21, **devenit irevocabil, la 2 iulie 2025** prin care s-a decis:

1. Se constată că Glasu Nelu a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor prin nesoluționarea în termenul legal a stării de incompatibilitate manifestată prin exercitarea simultană a mandatului de Primar al or. Costeşti şi Prestarea Serviciilor prin Contractul de prestări servicii nr. 38/2020, de la data de 20.01.2020 - 31.12.2020.

2. Se sesizează Oficiul teritorial Bălţi (raionul Râşcani) al Cancelariei de Stat, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de revocare a lui Glasu Nelu din funcţia de Primar al or. Costești, raionul Râşcani.

3. Se decade, Glasu Nelu din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, cu excepția altor funcții electorale pe o perioadă de 3 ani de la data revocării mandatului sau de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirm existența stării de incompatibilitate.

4. Se înscrie Glasu Nelu în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data revocării mandatului sau de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă starea de incompatibilitate.

Prin notificarea nr. 04/11/3799 din 27 aprilie 2026, Autoritatea Naţională de Integritate a sesizat Comisia Electorală Centrală despre constatarea circumstanţelor privind încetarea înainte de termen a mandatului de primar deţinut de domnul Nelu Glasu, prin actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 definitiv şi irevocabil.

La 21 mai 2026, pe marginea notificării menționate supra, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 4552 „Cu privire la sesizarea Autorităţii Naţionale de Integritate privind actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 şi cererea nr. CEC-7/26749 din 18 mai 2026 privind suspendarea procedurii administrative” prin care a hotărît:

1. Se ia act de sesizarea Autorităţii Naţionale de Integritate nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026 şi de Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021, conform căruia au fost constatate circumstanţele de încetare înainte de termen a mandatului de primar al oraşului Costeşti, raionul Rîşcani, deţinut de Glasu Nelu, în legătură cu încălcarea regimului juridic al incompatibilităţilor;

2. Se respinge cererea avocatei Angela Procopciuc, înregistrată cu nr. CEC-7/26749 din 18 mai 2026, privind suspendarea procedurii administrative referitoare la revocarea/decăderea lui Glasu Nelu din dreptul de a deţine funcţia de demnitate publică, inclusiv funcţia de primar al oraşului Costeşti, raionul Rîşcani;

3. Se stabilesc alegeri locale noi pentru funcţia de primar al oraşului Costeşti, raionul Rîşcani, în data de 1 noiembrie 2026;

4. Hotărîrea se transmite spre informare Consiliului orăşenesc Costeşti, raionul Rîşcani, şi Oficiului Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat;

5. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei și poate fi contestată în decurs de 3 zile, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Centru (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chişinău, e-mail: cac@justice.md).

Nefiind de acord, la 25 mai 2026, Glasu Nelu s-a adresat cu prezenta acțiune.

Temeiurile acțiunii în contestare formulate de fapt sunt fundamentate de partea reclamantă pe următoarele argumente principale: tardivitatea sesizării ANI către CEC; imposibilitatea aplicării efectelor unui act ANI după obținerea și validarea unui nou mandat electoral în exercitarea căruia nu au fost constate temeiuri de incompatibilitate; reglementările legale ce instituie interdicția expresă ce ține de organizarea alegerilor noi pentru funcția de primar în ultimul an de mandat; încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a neretroactivității legii; pretinse vicii procedurale privind dreptul la apărare în fața CEC.

Analizând starea de fapt și de drept ce rezultă din raportul juridic detaliat mai sus, Completul judiciar concluzionează că actul administrativ obiect al acțiunii în contestare - Hotărârea CEC nr. 4552 din 21 mai 2026 a fost adoptată în exercitarea atribuțiilor legale ale Comisiei Electorale Centrale, având ca obiect ercitarea competenței în stabilirea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al localității Costești, raionul Rîșcani, ca urmare a constatării circumstanțelor de încetare înainte de termen a mandatului de primar deținut de Glasu Nelu, în baza unui act de constatare al Autorității Naționale de Integritate rămas definitiv și irevocabil. Actul administrativ – notărîrea CEC din 21.05.2026, fiind emis în scopul asigurării executării consecințelor juridice prevăzute de legislația electorală și de legislația privind integritatea, precum și al garantării funcționării continue și legale a autorităților administrației publice locale prin organizarea alegerilor locale

noi în situația intervenirii unei cauze legale de încetare înainte de termen a mandatului primarului s. Costești r-nul Râșcani, conform art. 178 alin. (1) lit.b), (4) Cod electoral și art. 28 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la alegeri libere garantat de art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a principiului securității juridice și a protecției încrederii legitime;

Completul judiciar reține că reclamantul și-a întemeiat o parte semnificativă a argumentației pe faptul că mandatul său de primar a fost validat în urma alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023, respectiv obținând un nou mandat de primar exercitat efectiv o perioadă îndelungată de timp, inclusiv după emiterea actului ANI din 08.09.2021 în privința reclamantului Glasu Nelu de constatare a încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, iar autoritățile publice competente nu au întreprins imediat măsurile necesare pentru punerea în executare a Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021. Or, aceste argumente sunt preciate critic de către Cmpletul judiciar specializat, în mod prioritar pornind de la faptul că validarea mandatului de primar nu exclude incidența ulterioară a unor cauze legale (definitivate ulterior validării mandatului) de încetare înainte de termen a mandatului. Din conținutul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 rezultă expres că mandatul primarului se exercită până la data validării următorului mandat, cu excepția cazurilor când mandatul încetează de drept înainte de termen. Prin urmare, validarea mandatului prin hotărârea organului electoral competent nu conferă reclamantului un drept absolut și intangibil de exercitare a funcției până la expirarea duratei ordinare a mandatului, dacă ulterior intervine sau devine executorie o cauză legală de încetare înainte de termen.

În același context, instanța apreciază necesară examinarea acestor susțineri și prin prisma art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a principiului securității raporturilor juridice și a principiului protecției încrederii legitime. Potrivit art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenție, statele contractante se obligă să organizeze alegeri libere, prin vot secret, în condiții care să asigure libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a stabilit în mod constant că această dispoziție protejează atât dreptul de a alege, cât și dreptul de a fi ales, însă aceste drepturi nu au caracter absolut și pot face obiectul unor limitări legitime, cu condiția ca acestea să urmărească un scop legitim și să fie proporționale cu obiectivul urmărit.

Raportând aceste principii la circumstanțele speței, Completul constată că la caz ingerința în exercitarea mandatului reclamantului nu rezultă dintr-o apreciere discreționară a Comisiei Electorale Centrale, ci din aplicarea directă a normelor imperative instituite de legiuitor pentru protejarea integrității funcțiilor elective locale. Prin urmare, limitarea dreptului reclamantului de a continua exercitarea mandatului nu reprezintă consecința unei reevaluări ulterioare a voinței alegătorilor, ci punerea în aplicare a efectului legal al unei incompatibilități constatate de autoritatea competentă și confirmate prin proceduri judiciare care au respectat exigențele Convenției.

Cu privire la securitatea juridică și încrederea legitimă, Completul judiciar va reține că principiul securității juridice constituie unul dintre elementele fundamentale ale statului de drept și presupune stabilitatea și previzibilitatea raporturilor juridice.

Totodată, atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Curtea Constituțională a Republicii Moldova au statuat constant că acest principiu nu poate fi interpretat în sensul perpetuării unor situații juridice contrare legii și nici în sensul neutralizării efectelor unor acte administrative sau jurisdicționale definitive. Respectiv la caz, validarea unui nou mandat electoral de primar, urmare a alegerilor locale din 05.11.2023 nu constituie un act care înlătură efectele unei incompatibilități constatate prin lege și nici nu poate crea o situație juridică imună față de aplicarea normelor imperative privind integritatea în exercitarea funcțiilor publice.

În același sens, Completul reține că principiul protecției încrederii legitime presupune existența unor reprezentări legitime create de autorități, susceptibile să genereze persoanei convingerea rezonabilă că va beneficia în mod stabil de un anumit regim juridic.

Or, reclamantul nu putea dezvolta o asemenea așteptare legitimă în raport cu menținerea nelimitată a mandatului său, în condițiile în care procedurile judiciare privind legalitatea Actului ANI erau pendinte la momentul validării mandatului, iar existența incompatibilității constatate era cunoscută acestuia.

Cu privire la efectele întârzierii dintre rămânerea definitivă a actului ANI și sesizarea CEC, distinct de cele menționate, Completul constată că între data rămânerii definitive și irevocabile a Actului de constatare nr. 281/24 și data sesizării Comisiei Electorale Centrale a existat un interval de aproximativ zece luni.

Instanța nu ignoră faptul că o asemenea perioadă poate ridica probleme de bună administrare și de diligență instituțională din partea autorității competente să demareze procedura administrativă ce ține de constatarea încetării înainte de

termen a mandatului de primar. Cu toate acestea, simpla întârziere a autorității competente în realizarea unei obligații procedurale nu este aptă, în lipsa unei prevederi exprese a legii, să determine stingerea efectelor unui act administrativ definitiv și executoriu. Nici Legea nr. 132/2016, nici Legea nr. 768/2000 și nici Codul electoral nu prevăd că depășirea termenului de informare a autorității competente ar avea drept consecință imposibilitatea executării actului de constatare sau încetarea efectelor juridice ale incompatibilității constatate.

În consecință, deși Completul apreciază că autoritățile publice trebuie să acționeze cu promptitudine și diligență în executarea actelor definitive privind integritatea persoanelor cu funcții elective, întârzierea constatată în prezenta cauză nu este de natură să anihileze efectele juridice ale Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 și nici să împiedice aplicarea mecanismului legal de încetare înainte de termen a mandatului de primar și organizarea alegerilor locale noi.

La caz, Completul specializat reține că, prin prisma cadrului normativ aplicabil, argumentele reclamantului nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate a Hotărârii CEC nr. 4552 din 21 mai 2026, or aceasta a fost emisă în temeiul unei sesizări formulate de autoritatea competentă în domeniul integrității, respectiv Autoritatea Națională de Integritate, și în baza unui act de constatare rămas definitiv și irevocabil, ale cărui efecte juridice nu au fost suspendate, anulate sau înlăturate în modul prevăzut de lege.

În aceiași ordine de idei, cu referire la argumentul reclamantului, precum că Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 nu putea constitui temei pentru stabilirea alegerilor locale noi, Completul judiciar îl apreciază ca neîntemeiat. Or, potrivit art. 5 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, mandatul primarului încetează de drept înainte de termen în caz de incompatibilitate a funcției, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorității Naționale de Integritate. Totodată, conform art. 5 alin. (9) lit. a) din aceeași lege, în cazurile prevăzute la alin. (8) lit. a)-c), Comisia Electorală Centrală stabilește data alegerilor noi la sesizarea Autorității Naționale de Integritate. Prin urmare, odată ce CEC a fost sesizată de ANI despre existența actului de constatare definitiv și irevocabil, autoritatea electorală nu era chemată să reevalueze fondul incompatibilității, ci doar să dea eficiență consecinței juridice prevăzute de lege.

Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului privind lipsa unui act distinct de încetare a mandatului de primar. În acest sens, Completul judiciar subliniază că art. 28 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală stabilește expres că primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului până la data validării următorului mandat de primar, ***cu excepția cazurilor când mandatul încetează de drept înainte de termen, iar***

cazurile de încetare de drept sunt cele prevăzute de art. 5 alin. (8) din Legea nr. 768/2000. Așadar, în ipoteza existenței unui act de constatare ANI rămas definitiv, legea nu condiționează încetarea mandatului de adoptarea prealabilă a unui alt act constitutiv de drepturi sau obligații, ci prevede producerea efectului juridic direct, de drept, ca urmare a întrunirii circumstanței legale.

În acest context, Hotărârea CEC nr. 4552 din 21 mai 2026 nu are natura unui act de sancționare a reclamantului și nici nu substituie Actul de constatare ANI nr. 281/24 din 8 septembrie 2021. Comisia Electorală Centrală nu a constatat ea însăși incompatibilitatea, nu a aplicat interdicția de a ocupa funcții publice și nu a decis asupra vinovăției reclamantului, aceste aspecte fiind stabilite prin actul ANI, supus anterior controlului judecătoresc. Rolul CEC a fost unul subsecvent și limitat la domeniul electoral, respectiv stabilirea datei alegerilor locale noi, potrivit art. 178 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codul electoral.

Cu referire la respectarea termenului prevăzut de art. 178 alin. (4) din Codul electoral, Completul judiciar reține că această normă stabilește obligația Comisiei Electorale Centrale de a fixa data alegerilor noi „în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării circumstanțelor prevăzute la alin. (1)”.

În interpretarea acestei dispoziții legale, momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile nu este data emiterii Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 și nici data rămânerii definitive a acestuia, ci data la care Comisia Electorală Centrală a luat cunoștință, în condițiile legii, despre existența circumstanței care atrage organizarea alegerilor noi, prin intermediul sesizării autorității competente.

Or, din materialele cauzei rezultă că Autoritatea Națională de Integritate a sesizat Comisia Electorală Centrală prin notificarea nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026, informând despre existența Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021, rămas definitiv și irevocabil, și despre întrunirea circumstanțelor de încetare înainte de termen a mandatului de primar deținut de Glasu Nelu. Anume din acest moment autoritatea electorală a fost legal învestită cu examinarea chestiunii privind stabilirea alegerilor locale noi.

Referitor la invocarea principiului neretroactivității legii, Completul judiciar constată că Hotărârea CEC nr. 4552 din 21 mai 2026 a fost emisă în baza normelor în vigoare la momentul adoptării acesteia, aplicabile raportului juridic electoral născut ca urmare a sesizării ANI, iar după cum sa menționat mai sus CEC nu a aplicat retroactiv o sancțiune pentru fapte produse în anul 2020, ci a valorificat, în limitele competenței sale, efectele actuale ale unui act de constatare definitiv și irevocabil. Or, distincția juridică esențială este aceea că fapta de incompatibilitate a fost constatată de ANI prin actul emis în 2021, iar procedura electorală privind stabilirea alegerilor noi a fost declanșată în anul 2026, în temeiul legislației în vigoare la acel moment.

Nu poate fi primit nici argumentul reclamantului potrivit căruia CEC ar fi fost obligată să suspende procedura administrativă în temeiul art. 81 din Codul administrativ până la examinarea cererilor adresate ANI. Completul judiciar notează că suspendarea procedurii administrative intervine atunci când emiterea actului administrativ depinde de un alt act, de o operațiune preliminară sau de un raport juridic ce urmează a fi constatat de o altă autoritate publică ori constituie obiectul unei proceduri pendinte. În speță, la data examinării sesizării de către CEC exista deja un act de constatare ANI definitiv și irevocabil, iar reclamantul nu a prezentat un act judecătoresc sau administrativ prin care executarea acestuia să fi fost suspendată. Simpla formulare a unor demersuri ulterioare către ANI nu suspendă de drept efectele actului de constatare și nu paralizează obligațiile legale ale CEC.

Cu referire la cererea reclamantului de extindere a controlului judecătoresc asupra sesizării ANI nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026 și asupra răspunsului ANI nr. 07/5060 din 3 iunie 2026, Completul judiciar reține că obiectul principal al prezentei cauze îl constituie Hotărârea CEC nr. 4552 din 21 mai 2026. Sesizarea ANI are natura unei operațiuni administrative exercitată de o altă autoritate publică, de informare și de punere în executare a efectelor unui act de constatare definitiv. Efectele defavorabile invocate de reclamant derivă din Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 (devenit irevocabil urmare a exercitării controlului legalității pe cale judiciară), nu din sesizarea ulterioară transmisă CEC.

În aceeași ordine de idei, răspunsul ANI nr. 07/5060 din 3 iunie 2026, prin care reclamantului i s-a comunicat poziția autorității cu privire la inaplicabilitatea mecanismului de revizuire prevăzut de Legea nr. 34/2025, nu poate constitui temei pentru anularea Hotărârii CEC nr. 4552 din 21 mai 2026. Acest răspuns este ulterior hotărârii contestate și nu a stat la baza adoptării actului CEC.

Respectiv reieșind din reglementările art. 143 al.(2) Cod Administrativ, legalitatea Hotărârii CEC din 21.05.2026 se apreciază prin raportare la circumstanțele existente la data emiterii sale, iar la acea dată Comisia dispunea de sesizarea ANI și de actul de constatare definitiv și irevocabil.

Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la apărare în procedura administrativă desfășurată în fața CEC, Completul judiciar reține că reclamantul a fost informat despre examinarea sesizării ANI, ultimul a dispus de posibilitatea de a formula cereri și obiecții, inclusiv a formulat cererea privind suspendarea procedurii administrative, care a fost examinată și respinsă de Comisie. Totodată, natura procedurii desfășurate de CEC era una subsecventă existenței unui act ANI definitiv și irevocabil, iar marja de apreciere a Comisiei era limitată la verificarea existenței sesizării și a actului definitiv. În aceste condiții, chiar dacă reclamantul critică durata termenului acordat pentru pregătirea poziției, acesta nu a demonstrat

că pretinsa neregularitate procedurală ar fi fost aptă să influențeze soluția adoptată de CEC ori să modifice consecința juridică expres prevăzută de lege.

În acest sens, Completul judiciar reține că anularea unui act administrativ individual pentru vicii de procedură este justificată atunci când neregularitatea este esențială și a afectat efectiv drepturile participantului sau soluția administrativă adoptată. Or, în cauză, soluția CEC materializată în hotărîrea CEC din 21.05.2026 a fost determinată de existența unui act ANI definitiv și irevocabil, iar Comisia nu avea competența de a reevalua starea de incompatibilitate, de a modifica interdicția sau de a suspenda efectele actului ANI devenit irevocabil.

Cu referire la pretinsa contradicție dintre hotărârea de validare a mandatului din anul 2023 și Hotărârea CEC nr. 4552 din 21 mai 2026, Completul judiciar reține că aceste acte au obiecte juridice diferite și au fost emise în contexte juridice distincte. Prima hotărâre a vizat confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatului în urma scrutinului local general, iar hotărârea contestată vizează stabilirea alegerilor locale noi ca urmare a apariției unei cauze legale de încetare de drept înainte de termen a mandatului. Prin urmare, nu se poate reține existența unei incompatibilități juridice între cele două acte, întrucât validarea inițială a mandatului nu exclude aplicarea ulterioară a cauzelor legale de încetare înainte de termen.

Totodată, Completul judiciar nu poate reține argumentul reclamantului potrivit căruia art. 178 alin. (2) din Codul electoral ar împiedica organizarea alegerilor noi în speță. Norma indicată interzice organizarea alegerilor noi în ultimul an de mandat. Or, mandatul primarului ales în 5 noiembrie 2023 urma, în mod ordinar, să se exercite până în anul 2027, iar data stabilită pentru alegerile locale noi, 1 noiembrie 2026, nu se situează în ultimul an al mandatului, astfel încât interdicția legală invocată nu este încălcată.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că la caz autoritatea publică pârâta a acționat în limitele competenței sale legale, cu respectarea scopului conferit de lege și fără a depăși cadrul atribuțiilor stabilite prin Codul electoral. Hotărârea CEC nr. 4552 din 21 mai 2026 este întemeiată pe prevederile art. 178 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codul electoral, art. 28 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 și art. 5 alin. (8) lit. a), alin. (9) lit. a) din Legea nr. 768/2000, fiind emisă în scopul organizării alegerilor locale noi ca efect al încetării de drept înainte de termen a mandatului de primar în baza unui act ANI definitiv.

Analizând materialele cauzei, Completul judiciar nu a identificat circumstanțe care ar demonstra că autoritatea publică pârâtă – Comisia Electorală Centrală la emiterea actului administrativ contestat a depășit limitele competenței sale legale, că nu ar fi luat în considerare faptele relevante sau că ar fi exercitat dreptul discreționar în mod contrar scopului stabilit de lege.

Pe cale de consecință, Completul judiciar concluzionează că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026 a fost emisă cu respectarea cadrului normativ aplicabil, în limitele competenței autorității publice și în scopul realizării interesului public.

Prin urmare, Completul judiciar reține că actul administrativ contestat a fost emis în temeiul unor dispoziții legale exprese și în urma parcurgerii procedurii administrative corespunzătoare, declanșate ca urmare a sesizării Autorității Naționale de Integritate nr. 04-11/3799 din 27 aprilie 2026 privind existența Actului de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021, rămas definitiv și irevocabil, prin care s-a constatat încălcarea de către Glasu Nelu a regimului juridic al incompatibilităților și s-a dispus aplicarea consecințelor juridice prevăzute de legislația în domeniul integrității, potrivit competenței conferite de art. 178 din Codul electoral și art. 25 alin. (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

În virtutea constatărilor expuse supra, Completul judiciar concluzionează că argumentele aduse de reclamantul Glasu Nelu în susținerea acțiunii în contencios administrativ formulate către Comisia Electorală Centrală, terț Autoritatea Națională de Integritate privind anularea Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale 4552 din 21 mai 2026, sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, acțiunea în contestare urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art.389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Glasu Nelu către Comisia Electorală Centrală, terț Autoritatea Națională de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 3 (trei) zile.

Preşedintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici

Nicolae

Bostan Angela