Дело №2ac*****16/2026 Судья первой инстанции
к/н 2*****23030376*****05*****2ac*****27032026
Хангану М.Г.

суд Комрат

центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 июня 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,
секретаря Желевой Е.Д.,
с участием:
представителя истца SRL „V.I.P. Trans”, Жекова Н.П.,
представителя ответчика SA ”Cioc*****Maidan*****Vin” Храпаковой А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционное заявление представителя S.R.L. «V.I.P. TRANS», адвоката Жекова Н.П., поданное на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 декабря 2025 года, вынесенного по гражданскому делу по иску S.R.L. «V.I.P. TRANS» к S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л А:

27 февраля 2023 года истец S.R.L. «V.I.P. TRANS» обратился в суд Комрат с исковым заявлением S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству, процентов за просрочку исполнения, и судебных расходов.

В обосновании поданного заявления заявитель указывает, что 19.01.2021 г. между SA «CIOC*****MAIDAN*****VlN» и SRL «V.I.P. TRANS» был заключен договор об оказании транспортных услуг (договор

№62/1*****2021 на перевозку грузов автомобильным транспортом международного сообщения).

В соответствии с условиями заключенного договора SA «CIOC***** MAIDANVIN» осуществляет оплату за транспортные услуги в течение 120 календарных дней с даты поставки и подписания акта выполненных работ.

SRL «V.I.P. TRANS» в соответствии с условиями договора были выполнены в полном объеме принятые на себя обязательства по предоставлению заказанных услуг, что подтверждается прилагаемыми документами об исполнении перевозок.

Несмотря на надлежащее, своевременное и качественное исполнение со стороны SRL «V.I.P. TRANS» заказанных транспортных услуг SA «CIOC***** MAIDAN*****VIN» до настоящего времени не исполнены установленные договором обязательства по оплате оказанных и полученных услуг.

В настоящее время, по состоянию на 23.02.2023 г., задолженность по оплате поставленных услуг составляет 182692 лей.

Кроме того, в связи с несвоевременной оплатой имеющейся задолженности, на сумму неисполненного обязательства подлежат зачислению проценты за просрочку исполнения обязательства, рассчитанные з соответствии с положениями ст.ст.874,942 ГК РМ, исчисленные начиная с момента образования задолженности (17.10.2021г.), составляющие по состоянию на 23.02.2023 г. 63234.16 лей.

В силу положений ч.(2) ст.858 ЕК РМ, обязательства должны выполняться надлежащим образом и добросовестно.

В соответствии с требованиями ч.(5) ст.901 ГК РМ, неисполнение обязательства означает ... отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, »надлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

Таким образом, SA «CIOC*****MAIDAN*****VIN» как лицо, не исполнившее (просрочившее) обязательство обязано уплатить имеющуюся задолженность в сумме 182692 лей, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 63234.16 лей (расчет размера процентов за просрочку прилагается) и возместить причиненные неисполнением убытки в виде дополнительно понесенных судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В целях принятия досудебных мер по разрешению имеющегося спора, SRL «V.I.P. TRANS» 06.12.2022 г. была направлена ответчику претензия об исполнении обязательства, на которую был дан ответ об исполнении обязательств в течение января 2023 г., впоследствии не выполненного (ответ SA «CIOC*****MAIDAN*****VIN» от 21.12.2022 г.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.33*****33,ст.38,85,166***** 167,174*****175,177 ГПК РМ, ст.ст.9,15*****16,19,858,874,901,942 ГК РМ, просил суд

*****рассмотреть исковое заявление и взыскать с SA «CIOC*****MAIDAN***** VIN» в пользу SRL «V.I.P. TRANS» 182692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 63234.16 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7378 лей.

Принимая во внимание что заявленные в иске требования носят материальный характер, в связи с чем до вступления в законную силу решения по данному делу ответчик может произвести отчуждение принадлежащего ему имущества с целью уклонения от возмещения ущерба, что, в конечном итоге, может привести к невозможности исполнения судебного решения по данному делу, а также в целях предупреждения и уменьшения размеров и объема причинения убытков вследствие незаконных действий ответчика по не исполнению денежного обязательства, просил принять меры к обеспечению заявленного иска путем:

***** наложения ареста на денежные средства, имеющиеся на банковских счетах (т/с *****в BC «FinComBank» SA и др.) ответчика SA «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в размере заявленных требований, включая судебные расходы (253304.16 лей), до приобретения судебного решения по предъявленному иску окончательного характера. (л.д.2*****4)

30 мая 2023 года в суд поступило заявление администратора SRL «V.I.P. TRANS» Икизли И. об увеличении размера исковых требований, в котором он

просил взыскать с SA «CIOC*****MAIDAN***** VIN» в пользу SRL «V.I.P. TRANS» 182692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 77313,96 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7800,40 лей. (л.д. 43)

23 июля 2024 года в суд поступило заявление администратора SRL «V.I.P. TRANS» Икизли И. об увеличении размера исковых требований, в котором он просил взыскать с SA «CIOC*****MAIDAN***** VIN» в пользу SRL «V.I.P. TRANS» 182692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 103741 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 8907,40 лей. (л.д. 87)

06 ноября 2025 года в суд поступило заявление администратора SRL «V.I.P. TRANS» Икизли И. об увеличении размера исковых требований, в

котором он просил взыскать с SA «CIOC*****MAIDAN***** VIN» в пользу SRL «V.I.P. TRANS» 182692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 134525,6 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 10238,8 лей и гербового сбора в размере 200 леев уплаченного при рассмотрении дела в кассационном порядке. (л.д. 136)

09 декабря 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований и решил

*****взыскать с S.A. CIOC*****MAIDAN*****VIN (IDNO 1*****) в пользу V.I.P. TRANS S.R.L. (IDNO *****) 77 313 леев (семьдесят семь тысяч триста тринадцать) леев 96 бань в качестве процентов за просрочку исполнения обязательств, а также 7 927 (семь тысяч триста пятьдесят) леев 75 бань в качестве судебных расходов по оплате истцом государственной пошлины,

*****взыскать с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу государственного бюджета 549 (пятьсот сорок девять) леев 75 бань в качестве государственной пошлины неуплаченной истцом при подаче иска в суд.

Исковые требования в части взыскания задолженности по неисполненному обязательству в размере 182 692 лея отклонены как необоснованные. (л.д. 150, 154*****158)

10 декабря 2025 года на это решение суда представитель S.R.L. «V.I.P. TRANS», адвокат Жеков Н.П. подал немотивированное апелляционное заявление, в котором просит отменить решение суда и удовлетворить исковые требования истца в полном объеме. (л.д. 153)

19 февраля 2026 года в суд Комрат центральное местонахождение поступило дополнение к апелляционной жалобе, в котором просит рассмотреть апелляционное заявление и отменить решение Комратского суда от 09.12.2025 г. по гражданскому делу №2с*****84/2024 в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182692 лей, в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства в сумме 57211.64 лей и в части отказа в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 2311.05 лей и гербового сбора в размере 200 лей уплаченного при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Вынести по делу новое решение, которым взыскать с SA «CIOC***** MAIDAN*****VIN» в пользу SRL «V.I.P. TRANS» задолженность по

неисполненному обязательству в сумме 182692 лей, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 57211.64 лей исчисленные за период просрочки с 17.10.2021 г. по 06.11.2025 г. и судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 2311.05 лей и гербового сбора в размере 200 лей уплаченного при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Взыскать с SA «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу SRL «V.I.P. TRANS» судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением иска в апелляционном порядке в виде уплаченной государственной пошлины и гербового сбора. (л.д. 167*****169)

Апеллянт не согласен с решением суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Не согласен с утверждением суда о том, что во время нахождения дела в суде ответчиком была выплачена (погашена) задолженность по неисполненному обязательству в сумме 182692 лей, поскольку является недостоверным и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Отметил, что до настоящего времени указанная задолженность по неисполненному обязательству в сумме 182692 лей, сформировавшаяся по состоянию на 17.10.2021 г., не погашена.

Указываемые судом обстоятельства, связанные с исполнением мер по обеспечению иска (определения суда от 13.03.2023 г.) не имеют какого*****либо отношения к вопросу погашения задолженности.

Денежные средства, которые были подвергнуты аресту судебным исполнителем в связи с исполнением определения суда от 13.03.2023 г. о принятии мер по обеспечению иска, до настоящего времени находятся на счете судебного исполнителя.

Также считает ссылку суда на положения ст.40 Исполнительного кодекса неосновательной.

В рассматриваемом случае денежные средства, которые были подвергнуты аресту судебным исполнителем в связи с исполнением определения суда от 13.03.2023 г., не предназначены взыскателю, а исходя из предмета исполнительного производства (принятие мер по обеспечению иска) предназначены для обеспечения исполнения судебного решения которое возможно будет принято в будущем.

Как следствие вывод суда о том, что SA «CIOC*****MAIDAN*****VIN» путем зачисления на специальный счет судебного исполнителя суммы в размере 182692 лей была погашена сумма задолженности перед SRL «V.I.P. TRANS» согласно Исполнительного кодекса, является явно несостоятельным и откровенно противоправным.

Более того, исходя из принятого судебного решения, которым в удовлетворении искового требования о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182692 лей было отказано, мера обеспечения, которая была применена именно для обеспечения данного заявленного требования, является необоснованной и как следствие подлежит отмене с возвратом удерживаемых денежных средств должнику*****ответчику.

Как следствие неправомерности принятия судом решения об отказе удовлетворении искового требования о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182692 лей, является необоснованным решение суда и в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства в сумме 57211.64 лей и судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 2311.05 лей и гербового сбора в размере 200 лей уплаченного при рассмотрении дела в кассационном порядке. (л.д. 167*****168)

27 марта 2026 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 172).

02 апреля 2026 года определением Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат апелляционное заявление представителя S.R.L. «V.I.P. TRANS», адвоката Жекова Н.П., поданное на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 декабря 2025 года, было принято к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу. (л.д. 175*****176)

В ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции представителем S.R.L. «V.I.P. TRANS», адвокатом Жековым Н.П. было подано заявление, в котором он указал, что в производстве Апелляционной палаты Юг находится на рассмотрении гражданское дело по исковому заявлению SRL «V.I.P. TRANS» к SA «CIOC*****MAIDAN*****VIN» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству, процентов за просрочку исполнения обязательства и судебных расходов.

В соответствии с положениями ч.(3) ст.372 ГПК в апелляционной инстанции возможно истребование выплаты процентов, доли, доходов положенных к установленному сроку и любых других возмещений, возникших после вынесения решения в первой инстанции, а также выплаты предусмотренной законом компенсации.

Указал, что одним из заявленных исковых требований является взыскание задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182692 лей.

До настоящего времени указанная задолженность по неисполненному обязательству в сумме 182692 лей, сформировавшаяся по состоянию на 17.10.2021 г., не погашена, что предполагает продолжение начисления процентов за просрочку исполнения обязательства определенных в соответствии с положениями ст.ст.874, 942 ГК.

По состоянию на 06.11.2025 г. размер заявленных к взысканию процентов за просрочку исполнения обязательства составлял 134525.6 лей.

Решением суда от 09.12.2025 г. с ответчика было взыскано в качестве процентов за просрочку исполнения обязательства 77313.96 лей.

Остаток процентов за просрочку исполнения обязательства подлежащих к взысканию за период 17.10.2021 г. по 06.11.2025 г. составляет 57211.64 (134525.6 ***** 77313.96) лей.

С учетом прошедшего периода времени с момента принятия решения суда, размер процентов за просрочку исполнения обязательства подлежащих взысканию за период с 07.11.2025 г. по 26.05.2026 г. составляет 14405.1 лей, дополнительный расчет прилагается.

В связи с изложенным, при принятии решения по результатам рассмотрения дела в апелляционном порядке, в случае удовлетворения поданной апелляции, просил к ранее заявленным требованиям дополнительно взыскать с ответчика SA «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу SRL «V.I.P. TRANS» проценты за просрочку исполнения обязательства за период с 07.11.2025 г. по 26.05.2026 г. в сумме 14405.1 лей и дополнительно уплаченную государственную пошлину в размере 432.2 лей.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца SRL „V.I.P. Trans", адвокат Жеков Н.П. в полном объеме поддержал свою апелляционную жалобу и дополнение к ней и просил их удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика SA"Cioc*****Maidan*****Vin" Храпакова А. просила отклонить апелляционную жалобу представителя истца.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы представителя истца SRL „V.I.P. Trans", адвоката Жекова Н.П., коллегия приходит к выводу об удовлетворении апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК, апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении,

вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ч. (1) ст. 385 ГПК, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в условиях которой суд перовой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией. (Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238*****241 ГПК РМ законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия пришла к выводу, что решение суда следует отменить в части неудовлетворенных требований о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182692 лея, процентов за просрочку исполнения в сумме 57211,64 лея, а также судебных расходов и в этой части вынести новое решение.

Как следует из материалов дела, 09 декабря 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований и решил

*****взыскать с S.A. CIOC*****MAIDAN*****VIN (IDNO 1*****) в пользу V.I.P. TRANS S.R.L. (IDNO *****) 77 313 леев (семьдесят семь тысяч триста тринадцать) леев 96 бань в качестве процентов за просрочку исполнения обязательств, а также 7 927 (семь тысяч триста пятьдесят) леев 75 бань в качестве судебных расходов по оплате истцом государственной пошлины,

*****взыскать с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу государственного бюджета 549 (пятьсот сорок девять) леев 75 бань в качестве государственной пошлины неуплаченной истцом при подаче иска в суд.

Исковые требования в части взыскания задолженности по неисполненному обязательству в размере 182 692 лея отклонены как необоснованные. (л.д. 150, 154*****158)

Как следует из содержания решения, суд пришёл к выводу об отклонении иска S.R.L. «V.I.P. TRANS» о взыскании с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» задолженности по неисполненному обязательству в размере 182 692 леев, поскольку в ходе рассмотрения дела ответчик признал задолженность в полном объёме и перечислил соответствующую сумму на специальный счёт судебного исполнителя в рамках принятых мер по обеспечению иска. Суд расценил данное перечисление как надлежащее погашение обязательства в соответствии со ст. 40 Исполнительного кодекса, в связи с чем пришёл к выводу об отсутствии непогашенной задолженности и отказал в удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что, приходя к выводу об отсутствии задолженности и отказывая в удовлетворении иска, суд фактически приравнял внесение денежных средств на специальный счёт судебного исполнителя в рамках обеспечительных мер к надлежащему исполнению

спорного обязательства. Однако такой вывод не соответствует правовой природе обеспечения иска и основан на неправильном применении норм исполнительного законодательства.

По своей сущности обеспечительные меры направлены исключительно на сохранение имущества должника и гарантирование реальной возможности исполнения будущего судебного решения. Их применение не разрешает спор между сторонами по существу, не устанавливает наличие либо отсутствие задолженности и не прекращает материально*****правовое обязательство.

Сам по себе факт перечисления денежных средств на специальный счёт судебного исполнителя во исполнение определения суда об обеспечении иска не свидетельствует об исполнении обязательства перед кредитором. Указанные денежные средства не переходят в собственность истца, не поступают в его распоряжение и не могут рассматриваться как удовлетворение заявленных требований. До разрешения спора по существу они лишь находятся под особым правовым режимом, обеспечивающим сохранность имущества должника на случай удовлетворения иска.

Следовательно, нахождение денежных средств на счёте судебного исполнителя в рамках обеспечительного производства не устраняет предмет спора и не освобождает суд от обязанности установить наличие либо отсутствие обязательства, его размер и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Между тем суд первой инстанции, сославшись на положения ст. 40 Исполнительного кодекса, распространил действие данной нормы на правоотношения, которые она не регулирует.

В соответствии со ст. 40 ИК РМ,

(1) С момента возбуждения исполнительного производства все расчеты между должником и взыскателем производятся через бюро судебного исполнителя, за исключением случаев, когда они заключают мировое соглашение в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса.

(2) Суммы, предназначенные взыскателям, перечисляются должником на специальный текущий счет судебного исполнителя или вручаются наличными судебному исполнителю. Упомянутые суммы вносятся или перечисляются должником в национальной валюте, а также в иностранной валюте, в том числе физическими лицами – наличными, в случаях, когда Закон о валютном регулировании № 62*****XVI от 21 марта 2008 года разрешает получение/осуществление на территории Республики Молдова платежей и переводов в иностранной валюте в отношении долга между взыскателем и должником.

(3) Суммы, предназначенные взыскателям, безотлагательно вносятся судебным исполнителем на его специальный текущий счет.

(4) Взысканные в пользу государства суммы вносятся должником или судебным исполнителем непосредственно в финансовое учреждение.

Коллегия отмечает, что указанная статья определяет порядок расчётов между должником и взыскателем в рамках исполнительного производства, осуществляемого на основании исполнительного документа. Однако в рассматриваемом случае исполнительное производство по исполнению судебного решения отсутствовало, поскольку спор по существу ещё не был разрешён и требования истца не были подтверждены вступившим в законную силу судебным актом.

Таким образом, суд первой инстанции ошибочно отождествил обеспечительную меру с исполнением обязательства и фактически признал, что применение обеспечения иска заменяет собой судебное решение по существу спора. Такой подход противоречит назначению института обеспечения иска, поскольку обеспечительные меры не могут служить самостоятельным основанием для отказа в иске и не прекращают спор о праве между сторонами.

Данный вывод согласуется и с практикой Европейского суда по правам человека. Так, в деле «Micallef v. Malta» Большая палата ЕСПЧ указала, что обеспечительные (interim) меры имеют временный характер и направлены на сохранение существующего положения сторон до окончательного разрешения спора по существу. При этом применение обеспечительных мер само по себе не означает окончательного определения гражданских прав и обязанностей сторон и не подменяет собой решение по существу дела.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции преждевременно признал обязательство ответчика исполненным и необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований, ошибочно отождествив применение обеспечительных мер с фактическим исполнением спорного обязательства. Указанное привело к неправильному разрешению спора по существу, в связи с чем решение суда первой инстанции в данной части не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с вынесением в этой части нового решения.

Коллегией установлено, что 19.01.2021 года между S.R.L. «V.I.P. TRANS» и S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» был заключен договор №62/I*****2021 на перевозку грузов автомобильным транспортом международного сообщения (л.д.5*****6) в соответствии с которым S.R.L. «V.I.P. TRANS» выполнил условия договора по перевозке груза, согласно приложенных налоговых накладных и актов выполненных работ.

Согласно акту сверки расчетов, подписанного S.R.L. «V.I.P. TRANS» сумма задолженности на дату подачи иска за период с 01.01.2021 по 22.02.2023 года составила 182 692 леев. (л.д.18*****19)

В соответствии с пунктом 4.2 договора на заказчика возложена обязанность произвести оплату оказанных перевозчиком транспортных услуг в течение 120 календарных дней с даты поставки товара и подписания акта выполненных работ. (л.д. 5*****6)

Материалами дела также установлено, что 06.12.2022 года истец направил ответчику претензию с требованием погасить образовавшуюся задолженность и исполнить принятые на себя договорные обязательства (л.д. 20).

Указанная претензия была получена ответчиком. В ответе на неё последний признал наличие задолженности, однако каких*****либо действий, направленных на её добровольное погашение либо надлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договора перевозки груза, не предпринял (л.д. 21).

Таким образом, представленными по делу доказательствами подтверждается не только факт существования задолженности в размере 182 692 лея, но и её признание самим ответчиком.

В соответствии со ст.9 Гражданского кодекса,

(1) Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

(2) Гражданские права и обязанности возникают:

a) из договоров и иных сделок;

b) из актов органов публичной власти, предусмотренных законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

c) из судебного решения, установившего права и обязанности;

d) в результате создания и приобретения имущества по основаниям, не запрещенным законом;

e) в результате создания объектов интеллектуальной собственности;

f) вследствие причинения вреда другому лицу;

g) вследствие неосновательного обогащения;

h) вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которыми закон связывает наступление гражданско*****правовых последствий.

Согласно ст.10 ч.(1) Гражданского кодекса, физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять

свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

В соответствии со ст.15 ч.(1) Гражданского кодекса, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

Согласно ст.776 Гражданского кодекса, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии со ст.858 ч.(2) Гражданского кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Из приведённых правовых норм следует, что гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров, а стороны гражданских правоотношений обязаны добросовестно исполнять принятые на себя обязательства в порядке и сроки, установленные законом и договором. В случае нарушения субъективного гражданского права заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за его защитой.

Следовательно, если одна из сторон надлежащим образом исполнила свои договорные обязательства, а другая сторона не произвела оплату в предусмотренный договором срок, у кредитора возникает право требовать принудительного исполнения обязательства в судебном порядке.

При этом признание должником наличия задолженности само по себе не прекращает обязательство и не освобождает его от обязанности исполнить принятое на себя обязательство надлежащим образом. Обязательство считается исполненным лишь при фактическом совершении должником действий, составляющих предмет исполнения, в порядке, предусмотренном законом и договором.

Установление факта существования между сторонами договорных отношений, надлежащего исполнения истцом своих обязательств и неисполнения ответчиком обязанности по оплате оказанных услуг является достаточным основанием для взыскания образовавшейся задолженности в судебном порядке.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждается наличие у S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» задолженности перед S.R.L. «V.I.P. TRANS» в размере 182 692 леев, а доказательств надлежащего исполнения обязательства в установленный договором срок ответчиком не представлено, коллегия приходит к выводу, что заявленные исковые требования о

взыскании указанной суммы являются обоснованными, подтверждаются совокупностью представленных доказательств и подлежат удовлетворению.

Также коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции в части размера подлежащих взысканию процентов за просрочку исполнения обязательства.

Как установлено материалами дела, ответчик допустил нарушение предусмотренных договором сроков оплаты оказанных транспортных услуг, а наличие основной задолженности в размере 182 692 леев было не только подтверждено представленными доказательствами, но и признано самим ответчиком. Следовательно, у истца возникло право на получение процентов за просрочку исполнения обязательства в порядке, предусмотренном ч. (1) ст. 942 Гражданского кодекса, которой предусмотрено, что в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями.

Между тем, удовлетворяя требование о взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства, суд первой инстанции пришёл к выводу о возможности их начисления лишь за период с 17.10.2021 года по 31.05.2023 года, ограничив тем самым период просрочки датой внесения денежных средств на специальный счёт судебного исполнителя.

Однако такой вывод является ошибочным, поскольку суд первой инстанции неправильно определил момент прекращения периода просрочки исполнения обязательства, приравняв внесение денежных средств на специальный счёт судебного исполнителя в рамках обеспечительных мер к фактическому исполнению денежного обязательства перед кредитором.

Коллегия отмечает, что нахождение денежных средств на специальном счёте судебного исполнителя в рамках обеспечительных мер не свидетельствует о надлежащем исполнении обязательства в смысле гражданского законодательства, поскольку такие средства не поступают во владение и распоряжение кредитора и не прекращают обязательственное правоотношение между сторонами до момента их фактической передачи взыскателю в установленном законом порядке.

Следовательно, период просрочки исполнения денежного обязательства не может считаться прекращённым 31.05.2023 года, поскольку указанная дата отражает лишь процессуальное обеспечение исполнения возможного судебного решения, но не фактическое исполнение обязательства.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что проценты за просрочку подлежат начислению за весь период неисполнения денежного обязательства, то есть с 17.10.2021 года по 06.11.2025 года, поскольку именно до указанной даты обязательство ответчиком фактически не было исполнено в полном объёме.

Вывод суда первой инстанции об ограничении периода начисления процентов датой 31.05.2023 года является необоснованным и основан на неправильном применении норм материального права, в связи с чем решение суда в указанной части подлежит отмене.

Коллегия, пересматривая дело в пределах доводов апелляционной жалобы, приходит к выводу о незаконности и необоснованности решения суда Комрат, центральное местонахождение от 09 декабря 2025 года, в части отказа в удовлетворении требований S.R.L. «V.I.P. TRANS» о взыскании процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 57 211,64 лея, поскольку оно основано на неправильном определении периода просрочки исполнения обязательства и неправильном применении норм материального права.

В связи с изложенным указанное решение подлежит отмене в данной части с вынесением нового решения о взыскании с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу S.R.L. «V.I.P. TRANS» процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 57 211,64 лея.

В соответствии с ч. (3) ст. 372 ГПК РМ, в апелляционной инстанции не могут быть изменены процессуальное положение сторон, основание или предмет иска и не могут быть заявлены новые требования, однако возможно истребование выплаты процентов, доли, доходов, положенных к установленному сроку, и любых других возмещений, возникших после вынесения решения в первой инстанции, а также выплаты предусмотренной законом компенсации.

Как установлено коллегией, денежное обязательство ответчика носит длящийся характер, а его фактическое исполнение не было завершено на момент вынесения решения суда первой инстанции. Следовательно, просрочка исполнения обязательства продолжала существовать и после 09.12.2025 года, что влечёт дальнейшее начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 942 ГК.

Представленный истцом расчёт процентов за период с 07.11.2025 года по 26.05.2026 года в размере 14 405,10 лея основан на установленной сумме основного долга и согласуется с положениями договора и нормами материального права, регулирующими последствия просрочки денежного обязательства.

Указанные проценты не могли быть предметом рассмотрения суда первой инстанции, поскольку начислены за период, наступивший после вынесения обжалуемого решения, и в силу прямого указания ч. (3) ст. 372 ГПК подлежат рассмотрению и взысканию в апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу S.R.L. «V.I.P. TRANS» процентов за просрочку исполнения денежного обязательства за указанный период в размере 14 405,10 лея.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, коллегия, руководствуясь положениями ст. 94 ГПК, приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции и в данной части с вынесением в этой части нового решения.

При новом разрешении вопроса о распределении судебных расходов коллегия исходит из результатов рассмотрения дела и удовлетворения исковых требований истца.

В связи с изложенным подлежат взысканию с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу S.R.L. «V.I.P. TRANS» расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 10238,80 леев (десять тысяч двести тридцать восемь леев 80 бань), а также гербовый сбор в размере 200 (двести) леев, уплаченный при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Кроме того, подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 7017,20 (семь тысяч семнадцать леев 20 банов) леев и гербовый сбор в сумме 200 (двести) леев.

В соответствии с законом с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» подлежит взысканию в доход государственного бюджета государственная пошлина, не уплаченная истцом, в размере 153,60 леев (сто пятьдесят три лея 60 бань).

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу об удовлетворении апелляционной жалобы представителя S.R.L. «V.I.P. TRANS», адвоката Жекова Н.П., отмене решения суда в части неудовлетворенных требований о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182692 лея, процентов за просрочку исполнения в сумме 57211,64 лея, а также судебных расходов с вынесением в этой части нового решения.

В остальной части решение оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п. c) ст.385, ст.ст. 386*****390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционное заявление представителя S.R.L. «V.I.P. TRANS», адвоката Жекова Н.П., удовлетворить.

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 декабря 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по иску S.R.L. «V.I.P. TRANS» к S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов, ***отменить*** в части неудовлетворенных требований о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182692 лея, процентов за просрочку исполнения в сумме 57211,64 лея, а также судебных расходов ***и в этой части вынести новое решение.***

Взыскать с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу S.R.L. «V.I.P. TRANS» задолженность по неисполненному обязательству в сумме 182692 (сто восемьдесят две тысячи шестьсот девяносто два) лея, проценты за просрочку исполнения в сумме 57211,64 лея пятьдесят семь тысяч двести одиннадцать леев 64 бана).

В соответствии с ч. (3) ст. 372 ГПК, взыскать с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу S.R.L. «V.I.P. TRANS» проценты за просрочку исполнения в сумме 14405,10 лей (четырнадцать тысяч четыреста пять леев 10 банов).

Взыскать с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу S.R.L. «V.I.P. TRANS» расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 10238,80 леев (десять тысяч двести тридцать восемь леев 80 бань), а также гербовый сбор в размере 200 (двести) леев, уплаченный при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Взыскать с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу S.R.L. «V.I.P. TRANS» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 7017,20 (семь тысяч семнадцать леев 20 банов) леев и гербовый сбор в сумме 200 (двести) леев.

Взыскать с S.A. «CIOC*****MAIDAN*****VIN» в пользу государственного бюджета 153,60 **(**сто пятьдесят три лея 60 банов**)** леев в качестве государственной пошлины неуплаченной истцом.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.