Dosarul nr. 4-21/2025 (nr. PIGD 4-25015370-28-4-06022025)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

25 aprilie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana
cu participarea:
agentului constatator Albu Alexandru

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravențiile prevăzute de art. $78^1$ și $318^1$ Cod contravențional R. Moldova, pornite împotriva lui *Fărîma Anatoli a.n. *****, IDNP ******, originar și locuitor *****, nu este invalid, studii medii, celibatar, la întreținere nu are pe nime-ni, temporar fără loc de muncă, nesupus militar, anterior fără antecedente contravenționale și penale, nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru, cetățean R.Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, instanța de judecată –

constată:

*Fărîma Anatoli*, la data de 30.01.2025, aproximativ pe la orele 11:30, aflându-se în s. *****, r-ul Edineţ, nu a executat cerințele prevăzute de Ordinul de restricție de urgență nr.20251400006 din 24.01.2025, faptă prin care a săvârșit contravenţia prevăzută de art. $318^1$ Cod Contravenţional.

Pe faptul dat, la data de 30.01.2025, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Albu Alexandru a întocmit în privinţa lui *Fărîma Anatoli* proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 574234.

La data de 05.02.2025, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 574234, întocmit în privinţa lui Fărîma Anatoli în baza art. $318^1$ Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

La data de 06.02.2025, cauza a fost înregistrată cu nr. 4-21/2025 și repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Bîrsan Ghenadie (f.d. 26).

Tot el, *Fărîma Anatoli*, la data de 24.01.2025, în jurul orelor 18:00, aflându-se în s. *****, r-ul Edineț, în timpul unui conflict l-a maltratat pe un membru al familiei sale și anume pe fratele său Fărîma Alexei, cauzându-i vătămări corporale

neînsemnate, faptă prin care a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional.

Pe faptul dat, la data de 06.02.2025, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Albu Alexandru a întocmit în privinţa lui *Fărîma Anatoli* proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 574233.

La data de 10.02.2025, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 574233, întocmit în privinţa lui Fărîma Anatoli în baza art. 78[1] Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

La data de 10.02.2025, cauza a fost înregistrată cu nr. 4-24/2025 și repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Bîrsan Ghenadie (f.d. 58).

Prin Încheierea judecătorului din 14.02.2025, în conformitate cu art. 42 alin. (3) pct. 2) Cod de Procedură Penală, s-a conexat procesul contravenţional cu nr. 4-24/2025 la procesul contravenţional cu nr. 4-21/2025 cu stabilirea numărului final de nr. 4-21/2025.

În ședința de judecată agentul constatator, Albu Alexandru a susţinut învinuirea adusă făptuitorului Fărîma Anatoli în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] și 78[1] Cod Contravenţional. Solicitând ca faţă de Fărîma Anatoli să fie aplicată o sancţiune contravenţională la viziunea instanței de judecată.

În şedinţa de judecată făptuitorul Fărîma Anatoli, fiind citat legal nu s-a prezentat. Instanța de judecată, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, constatând ca fiind respectată procedura de citare legală a ultimului (fapt confirmat prin avizul de recepție returnat în adresa judecătoriei Edineț f.d. 67, din care rezultă că ultimul a recepționat citația la data de 19.02.2025), constatând că careva cereri de amânare sau de imposibilitate a prezentării în ședința de judecată nu a depus, consideră ca fiind posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului.

Victima Fărîma Alexei în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ, a declarat că Fărîma Anatoli este fratele lui. Cu ultimul locuiește împreună într-o gospodărie. La data de 24.01.2025, fiind seara, a avut un conflict cu Fărîma Anatoli. Ultimul a venit în stare de ebrietate la domiciliu și l-a lovit. După care, a chemat poliția și în privința fratelui a fost emis Ordin de restricție. A doua zi, Fărîma Anatolie a încălcat ordinul de restricție. Consideră că, fratele Fărîma Anatoli se face vinovat de contravențiile ce i se incriminează și urmează să fie sancționat (f.d. 70).

Audiind opinia participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Fărîma Anatoli în faptele ce i se incriminează şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi anume.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi*

*ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Referitor la contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional.

Potrivit art. 318[1] Cod Contravenţional, constituie *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Astfel, cu toate că Fărîma Anatoli în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, vinovăţia lui în comiterea faptei incriminate instanţa o va considera dovedită prin următoarele probe, acumulate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 30.01.2025 potrivit căruia, la data de 30.01.2025, aproximativ pe la orele 11:30, Fărîma Anatoli aflându-se în s. *****, r-ul Edineţ, nu a executat cerințele prevăzute de Ordinul de restricție de urgență nr.2025140006 din 24.01.2025, faptă prin care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod Contravenţional (f.d. 4);

- Informaţie telefonică, înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20251400342, din data de 30.01.2025, orele 11:30, parvenită în adresa IP Edineţ, de la OSS al SP N-5 Fetești a IP Edineț, Albu Alexandru, care a comunicat că, cet. Fărîma Anatoli loc. s. *****, r-ul Edineț, încalcă cerințele ordinului de restricție (f.d. 5);

- Copia informației telefonice, înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20251400287, din data de 24.01.2025, orele 18:00, parvenită în adresa IP Edineţ, de la cet. Fărîma Alexei dom. s. *****, r-ul Edineț, care a comunicat precum că, are conflict cu fratele la domiciliu (f.d. 6);

- Copia plângerii din 24.01.2025, depusă de victima Fărîma Alexei, adresată IP Edineţ (f.d. 7);

- Copia procesului-verbal din 24.01.2025 de consemnare a declarațiilor cet. Fărîma Alexei (f.d. 8);

- Copia rezultatului aparatului „Drager” din 24.01.2025, potrivit căruia în aerul expirat de Fărîma Anatolie s-a constat o concentrație de alcool în mărime de 0,87 mg/l (f.d. 9);

- Copia procesului-verbal din 24.01.2025 de cercetare la fața locului (f.d. 10-11);

- Copia Chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie a familiei Fărîma (f.d. 13);

- Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 20251400006 din 24.01.2025 (f.d. 14);

- Copia chestionarului din 24.01.2025 de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 15);

- Copia fișei de referire nr. 7 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d. 16);

- Copia procesului-verbal de înmânare a ordinului de restricție de urgență nr. 20251400006 din 24.01.2025 (f.d. 17);

- Copia raportului agentului constatator adresat conducerii IP Edineț din 24.01.2025, din care rezultă că la data de 24.01.2025, în privința agresorului Fărîma Anatoli, a fost întocmit un Ordin de restricție de urgență cu nr. 20251400006 pe un termen de 10 zile (f.d. 18);

- Copia procesului-verbal din 30.01.2025 de consemnare a declarațiilor cet. Fărîma Anatolie (f.d. 21);

- Procesul-verbal din 30.01.2025, e audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d. 22).

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Fărîma Anatoli în săvârşirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. $318^1$ Cod Contravenţional după indicii - *neexecutarea intenţionată a ordinului de restricţie de urgenţă* şi care, la data de 30.01.2025, aproximativ pe la orele 11:30, aflându-se în s. *****, r-ul Edineţ, nu a executat cerințele prevăzute de Ordinul de restricție de urgență nr.20251400006 din 24.01.2025.

Referitor la contravenția prevăzută de art. $78^1$ Cod Contravențional.

Potrivit art. $78^1$ Cod Contravenţional, constituie violenţa în familie: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională*.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, *Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, $70^1$, **$78^1$**–$78^2$, 88, $107^1$, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.$243^1$, art.$277^1$ alin.(3), (5) şi (6), art.$312^1$, 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Astfel, cu toate că Fărîma Anatoli în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, vinovăţia lui în comiterea faptei incriminate instanţa o va considera dovedită prin următoarele probe, acumulate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 06.02.2025, potrivit căruia, Fărîma Anatoli, la data de 24.01.2025, în jurul orelor 18:00, aflându-se în s. *****, r-ul Edineț, în timpul unui conflict l-a maltratat pe un membru al familiei sale și anume pe fratele său Fărîma Alexei, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate (f.d. 31);

- Rezultatul aparatului Drager din data de 24.01.2025, potrivit căruia în aerul expirat de Fărîma Anatolie s-a constat o concentrație de alcool în mărime de 0,87 mg/l (f.d. 32);

- Informația telefonică, înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20251400287, din data de 24.01.2025, orele 18:00, parvenită în adresa IP Edineţ, de la cet. Fărîma Alexei dom. s. *****, r-ul Edineț, care a comunicat precum că, are conflict cu fratele la domiciliu (f.d. 33);

- Plângerea din 24.01.2025, depusă de victima Fărîma Alexei, adresată IP Edineţ (f.d. 34);

- Proces-verbal din data de 24.01.2025 de consemnare a declarațiilor cet. Fărîma Alexei (f.d. 35);

- Procesul-verbal din 24.01.2025 de cercetare la fața locului (f.d. 36-39);

- Chestionarul din 24.01.2025 de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 41);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 20251400006 din 24.01.2025 (f.d. 42);

- Chestionarul din 24.01.2025 de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 43);

- Procesul-verbal din 24.01.2025 de înmânare a ordinului de restricție de urgență nr. 20251400006 din 24.01.2025 (f.d. 44);

- Fișa de referire nr. 7 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d. 45);

- Raportul agentului constatator adresat conducerii IP Edineț din 24.01.2025, din care rezultă că la data de 24.01.2025, în privința agresorului Fărîma Anatoli, a fost întocmit un Ordin de restricție de urgență cu nr. 20251400006 pe un termen de 10 zile (f.d. 46);

- Proces-verbal din 30.01.2025 de consemnare a declarațiilor cet. Fărîma Anatoli (f.d. 49);

- Copia informației telefonice, înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20251400342, din data de 30.01.2025, orele 11:30, parvenită în adresa IP Edineţ, de la OSS al SP N-5 Fetești a IP Edineț, Albu Alexandru, care a comunicat că, cet. Fărîma Anatoli loc. s. *****, r-ul Edineț, încalcă cerințele ordinului de restricție (f.d. 52);

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 30.01.2025 potrivit căruia, la data de 30.01.2025, aproximativ pe la orele 11:30, Fărîma Anatoli aflându-se în s. *****, r-ul Edineţ, nu a executat cerințele prevăzute de Ordinul de restricție de urgență nr.2025140006 din 24.01.2025, faptă prin care a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod Contravenţional (f.d. 4);

- Raportul de constatare nr. 202519P0048 din 30.01.2025, potrivit căruia la cet. Fărîma Alexei a.n. 1976 s-a constat: vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 54-55);

- Proces-verbal din 06.02.2025, de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d. 57).

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Fărîma Anatoli în săvârșirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancționat pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional după indicii - *acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* şi care, la data de 24.01.2025, în jurul orelor 18:00, aflându-se în s. *****, r-ul Edineț, în timpul unui conflict l-a maltratat pe un membru al familiei sale și anume pe fratele său Fărîma Alexei, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate (violență în familie).

Sub aspectul temeiniciei proceselor-verbale cu privire la contravenţie, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăţie de care se bucura Fărîma Anatoli, cercetând probele acumulate de către agentul constatator, instanța constată ca fiind incontestabil dovedită vinovăția lui Fărîma Anatoli în comiterea faptelor incriminate.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Fărîma Anatoli instanţa de judecată, se va conduce de prevederile art.art. 41-43 Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Astfel, la stabilirea sancţiunii instanţa va lua în consideraţie faptul că, făptuitorul Fărîma Anatoli, anterior nu a fost supus răspunderii contravenţionale și penale, fiind la prima sa abatere (f.d. 23-24, 50-51).

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional circumstanţe atenuante în acţiunile lui Fărîma Anatoli instanţa nu a reținut.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod Contravenţional drept circumstanţe agravante în acţiunile lui Fărîma Anatoli instanța nu a reținut.

Astfel, ținând cont de cele expuse supra, totodată ținând cont de atitudinea făptuitorului față de fapta culpabilă săvârșită (manifestată prin neprezența la ședința de judecată) totodată, luând în considerație de faptul sancțiunilor articolelor ce i se incriminează, având în vedere prevederile art. 44 Cod Contravențional, instanţa de

judecată consideră, că, în privința făptuitorului Fărîma Anatoli este posibilă aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conducându-se de art.art. prevederile art. art. 456, 457, 462 și 468 Cod Contravențional R. Moldova, instanța de judecată,

**HOTĂRĂȘTE:**

*Fărîma Anatoli a.n. *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Fărîma Anatoli a.n. *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 44 Cod Contravențional al Republicii Moldova, prin concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a stabili definitiv lui *Fărîma Anatoli a.n. *****, IDNP *****, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore, determinat de autoritățile administrative locale.

A calcula termenul de pedeapsă a lui *Fărîma Anatoli a.n. *****, IDNP *****, din ziua punerii la evidență la oficiul de executare la locul de trai.

A încasa de *Fărîma Anatoli a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată legate de efectuarea raportului de constatare în mărime totală de 128 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Central.

**Judecător** **Bîrsan Ghenadie**