Dosarul nr. 4-04/2024

4-24001313-12-4-03012024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19.03.2024 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roşcavan-Filimancov

Cu participarea:

Făptuitotului Ion Enache

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Enache Ion*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 111323 din 21.12.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP Chișinău, Vadim Popov, făptuitorului Enache Ion, i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional.

În baza art.400 alin.(5) Cod contravențional, cauza a fost expediată în instanața de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP Chișinău, Vadim Popov, fiind legal citat, și anume prin intermediu poștei electronice, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima Grosu Svetlana, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În conformitate cu prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și victima, legal înștiințați despre data și ora ședinței, procedura de citare legală fiind respectată.

În ședința de judecată, făptuitorul Enache Ion, a declarat că nu a comis nimic, și a menționat că doamna Svetlana a parcat și a blocat intrare în garaj, el a sunat-o de 5 ori, însă ea nu a venit și i-a dezumflat puțin roțile. S-a adresat la poliție de nenumărate ori, dar nu s-au luat măsuri.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Popov Vadim, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind făptuitorul, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 111323 din 21.12.2023, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vadim Popov, s-a reținut în sarcina lui Enache Ion săvârșirea faptei contravenționale calificate în baza art.335 Cod contravențional, manifestată prin ceea că: ***„la 18.12.2023, în perioada 08:00-17:00, în or.Durlești, str-la Codrilor 22/1, contravenientul samovolnic, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație dacă nu constituie infracțiune”.***

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 111323 din 21.12.2023.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 Cod contravenţional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Conform art.443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conțină *fapta contravenţională*, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, din cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, *descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri*, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În speță, instanţa reține că, Enache Ion a fost învinuit pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.335 Cod contravenţional, care prevede că constituie contravenţie – *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că agentul constatator s-a rezumat doar la redarea conținutului art.335 Codul contravenţional.

Învinuirea adusă lui Enache Ion nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea faptei (acţiunii sau a inacţiunii) autorului și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o.

Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conține informații despre latura obiectivă a faptei incriminate lui Enache Ion, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie descrierea exactă a faptei pretinse a fi ilegale.

Insuficienta descriere a faptei reținute, lipsește instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

Reieșind din faptul că agentul constatator a descris abstract și neclar fapta ce i se incriminează făptuitorului, duce în mod inevitabil la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Constatând, prin urmare, că în speță a fost răsturnată prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441, art.443 și art.462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară ***nulitatea procesului-verbal*** cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 111323 din 21.12.2023, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, în baza art.335 Cod contravenţional, în privinţa lui ***Enache Ion***, *cu încetarea procesului contravenţional.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu