Dosarul nr. 5r-1344/2025
4-25043901-12-5r-02042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului contravenientului – Teodor Bordei
Contravenientului – Valeriu Catan
Victimei – Sergiu Rusu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Bordei Teodor în interesele lui ***Catan Valeriu***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831 și a deciziei de sancționare din 11 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 11 martie 2025, ora 13:15 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831, potrivit căruia, Catan Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Catan Valeriu precum că el, la 10 februarie 2025, ora 11:20, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data de 10 februarie 2025 în jurul orelor 11:20, în biroul de serviciu a Întreprinderii de Stat *****, a fost agresat fizic de directorul adjunct al întreprinderii pe nume Catan Valeriu, fiind lovit cu pumnul în regiunea feței, astfel în urma raportului de constatare, s-a calificat ca vătămare neînsemnată.

La data de 26 martie 2025, avocatul Bordei Teodor în interesele lui Catan Valeriu, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831 din 11 martie 2025, solicitînd anularea actului contestat cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Catan Valeriu din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea contestației sale, a indicat că, agentul constatator a descris fapta contravențională de care a fost recunoscut vinovat contravenientul foarte abstract și neclar, nefiind posibil de stabilit cine a lovit și cine a fost lovit.

Susține că agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului.

Suplimentar a indicat că, agentul constatator la constatarea și examinarea prezentei contravenții, a încălcat dreptul la apărare a contravenientului.

În ședința de judecată, avocatul Teodor Bordei, în interesele contravenientului Catan Valeriu, a pledat pentru nevinovăția contravenientului, menționînd că acesta nu recunoaște precum că ar fi agresat fizic pe victima Rusu Sergiu și declară că nu i-ar fi aplicat careva lovituri. Susține că agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului. Mai mult ca atît a indicat că, în privința lui Catan Valeriu a mai fost întocmit și un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat din motiv că în acțiunile lui Catan Valeriu nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției.

Contravenientul Catan Valeriu a solicitat admiterea contestației înaintate și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției. Suplimentar a negat că ar fi cauzat careva vătămări corporale lui Rusu Sergiu menționînd că în ziua respectivă, acesta avea un comportament agresiv și vorbea cu cuvinte necenzurate.

Agentul constatator Creciun Alexandru fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 23), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Sergiu Rusu a declarat că, a existat o înțelegere cu directorul Timotin Veaceslav ca acesta să depună o cerere. Secretarul a spus că nu este domnul Timotin prezent, ci șeful adjunct. Sergiu Rusu nu dorea să intre acolo, deoarece avea unele neînțelegeri cu acesta. A intrat în cabinetul acestuia, a depus cererea în cabinet, iar șeful adjunct i-a spus că, dacă a făcut copii, să-i crească. El a răspuns că nu vine după ei pentru a cere bani, ci după salariul său. După ce a rostit aceste cuvinte, șeful adjunct a început să îl înjure. El nu a spus nimic, a luat copia și a ieșit din cabinet. Șeful adjunct l-a ajuns din urmă, l-a împins și l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, iar el a căzut la pământ. Nu era niciun martor, nimeni nu a văzut incidentul. El a cerut să se cheme poliția și salvarea, deoarece are probleme cu tensiunea și tocmai i-a crescut la 220/160. A venit poliția și salvarea. Poliția a așteptat până când el a plecat și a primit pastile pentru a-i scădea tensiunea, apoi cu poliția a mers la IP Buiucani. Acolo i-au dat îndrumare și a fost la examen medico-legal. Nu a avut vânătăi. Ulterior, a venit la poliție și a depus o cerere pentru a-l trage pe șeful adjunct la răspundere. El nu poate veni în cabinetul directorului să facă gălăgie și dorește ca acesta să fie condamnat pe baza art. 287 (Huliganism) și art. 327 (Depășirea atribuțiilor de serviciu).

La întrebarea avocatului contravenientului, *victima a declarat că*, el a fost agresat de șeful adjunct și a fost lovit de acesta. Poliția și salvarea nu ar fi venit dacă el

nu ar fi primit lovituri sau dacă tensiunea i-ar fi crescut fără motiv. El a răspuns clar și calm șefului.

Fiind audiat martorul apărării Moroz Liubovi, la întrebarea contravenientului Catan Valeriu, martorul a declarat că, ea activează în cadrul S.A. „*****” din data de 05 septembrie 2022.

La data de 10 februarie 2025 se afla la serviciu, în cabinetul domnului Catan Valeriu de la etajul 2. La acea oră a auzit strigăte și a vrut să vadă care este problema. A văzut că Catan Valeriu stătea în ușa cabinetului său și se auzeau vorbe urâte și cuvinte necenzurate din partea acelei persoane care stătea în ușă. Catan Valeriu era în biroul său. De la Catan Valeriu cuvinte necenzurate nu a auzit. Persoana aceea îl amenința.

La întrebarea victimei Rusu Sergiu, martorul a declarat că, nu a văzut cum Catan Valeriu l-a lovit pe Rusu Sergiu.

A susținut că cuvintele necenzurate nu le mai ține minte. Martorul nu a fost prezentă în momentul în care Rusu Sergiu solicita unei alte doamne să cheme poliția și ambulanța.

Martorul o dată a urcat și a văzut că se ceartă, a intrat în cabinet. A doua oară, când a venit sus, victima stătea așezată pe scaun. A doua oară s-a urcat la etaj pe motiv de lucru.

La întrebarea contravenientului Catan Valeriu, martorul a declarat că, nu s-a uitat la victimă să verifice dacă are urme de sânge sau vânătăi, nici nu s-a uitat la el.

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, audiind poziţia participanţilor la proces şi apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Catan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 454831 şi a deciziei de sancţionare din 11 martie 2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei*

contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Catan Valeriu, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului la 11 martie 2025, iar contestația a fost depusă cu respectarea termenului dat și anume la 26 martie 2025, în a 15-a zi a termenului prevăzut supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 11 martie 2025, ora 13:15 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831, potrivit căruia, Catan Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Catan Valeriu precum că el, la 10 februarie 2025, ora 11:20, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data de 10 februarie 2025 în jurul orelor 11:20, în biroul de serviciu a Întreprinderii de Stat *****, a fost agresat fizic de directorul adjunct al întreprinderii pe nume Catan Valeriu, fiind lovit cu pumnul în regiunea feței, astfel în urma raportului de constatare, s-a calificat ca vătămare neînsemnată.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza*

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fiind respectate drepturile procesuale ale acestuia cît și fiindu-i comunicate în scris drepturile și obligațiile sale.

Referitor la argumentul părții apărării precum că agentul constatator a încălcăt dreptul contravenientului la apărare, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or avocatul Bordei Teodor, în interesele contravenientului Catan Valeriu, a participat la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la

latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientului Catan Valeriu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la etapa constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831 din 11 martie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Catan Valeriu în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 7);
- ***Cererea victimei Rusu Sergiu din 28 februarie 2025,*** prin care se solicită organelor de drept să ia măsuri pe faptul ridicării fișei de examinare a sa cît și

expertiza medico – legală cît și pe faptul că a administrat pastilele recomandate de medic. La moment se simte normal (f.d. 8);

- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 11 martie 2025,*** prin care a fost audiat cet. Catan Valeriu care a declarat că, la 10 februarie 2025 el nu l-a lovit cu un obiect dur sau altfel pe Rusu Sergiu și nu cunoaște de unde la el au apărut leziuni corporale, posibil și l-ea cauzat singur și a falsificat simptomele. Menționează că, la 10 februarie 2025, Rusu Sergiu l-a agresat verbal pe Catan Valeriu, cu cuvinte necenzurate, pentru ce a fost atras la răspundere contravențională iar Catan Valeriu pentru a nu asculta acele cuvinte l-a alungat din birou pe Rusu Sergiu. Există 2 martori care au văzut precum că Catan Valeriu nu l-a lovit pe Rusu Sergiu și anume Moroz Liubovi și Pojoga Veronica (f.d. 9);
- ***Copia foii de examinare*** în privința cet. Sergiu Rusu, din 10 februarie 2025 prin care s-a stabilit diagnoza finală, *„Traumatism Cranio-cerebral închis ușor, comoție cerebrală, sindrom asteno vegetativ”* (f.d. 11);
- ***Raportul de constatare nr. 202502P0386 din 05 martie 2025,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Rusu Sergiu, s-au constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței pe dreapta, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată de către persoana examinată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul clinic „Traumă Cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală”, în conformitate cu indicațiile metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale”, nu este argumentat, din care motiv în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicat la 03.08.2023 în MO nr. 287-290 (8793/8796), nu se supune aprecierii medico-legale (f.d. 12-13);
- ***Raportul agentului constatator din 11 martie 2025,*** potrivit căruia, în privința cet: Catan Valeriu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 14).

Potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.*

Referitor la argumentele contravenientului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul descrierii abstracte și neclare a faptei contravenționale, de către agentul constatator, instanța menționează următoarele.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Se reiterează faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831 din 11 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Creciun Alexandru, a reținut în sarcina lui Catan Valeriu, precum că el, la 10 februarie 2025, ora 11:20, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data de 10 februarie 2025 în jurul orelor 11:20, în biroul de serviciu a Întreprinderii de Stat *****, a fost agresat fizic de directorul adjunct al întreprinderii pe nume Catan Valeriu, fiind lovit cu pumnul în regiunea feței, astfel în urma raportului de constatare, s-a calificat ca vătămare neînsemnată.

Reieșind din conținutul probatoriu acumulat de agentul constatator, se constată că conflictul a fost iscat între Catan Valeriu și Rusu Sergiu, de către ultimul fiind susținut că ar fi fost agresat fizic de către Catan Valeriu.

Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată contravenientului, se constată că acesta este indicată cu omisiunea privind persoana care a fost agresată fizic.

Astfel, instanța de judecată consideră oportun de a acoperi omisiunea admisă de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, indicînd textul faptei contravenționale incriminate contravenientului după cum urmează: *la data de 10 februarie 2025 în jurul orelor 11:20, în biroul de serviciu a Întreprinderii de Stat *****,* ***Rusu Sergiu*** *a fost agresat fizic de directorul adjunct al întreprinderii pe nume Catan Valeriu, fiind lovit cu pumnul în regiunea feței, astfel în urma raportului de constatare,* ***leziunile cauzate lui Rusu Sergiu s-au*** *calificat ca vătămare neînsemnată.*

Concluziile instanței cu privire la vinovăția lui Catan Valeriu rezultă inclusiv din raportul de constatare medico-legală nr. 202502P0386 din 05 martie 2025, din conținutul căruia rezultă clar că la persoana examinată, Rusu Sergiu, s-au constatat leziuni (edem posttraumatic) constatate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale, cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur (f.d. 12-13), coroborate cu declarația detaliată și consistentă a victimei, care a declarat atât la poliție cât și în ședința de judecată că a fost lovit de Catan Valeriu cu pumnul în față (f.d. 9, declarația în cadrul cercetării judecătorești), oferind instanței indici temeinici și obiective cu privire la vinovăția contravenientului. Acestea sunt confirmate și de foaia de examinare medicală care atestă că victima a solicitat îngrijiri medicale după incident (f.d. 11).

Referitor la argumentele apărării privind lipsa probelor și a martorilor oculari, instanța menționează că, potrivit depoziției martorului apărării, Moroz Liubovi, aceasta a confirmat existența conflictului și a unor cuvinte necenzurate din partea victimei, însă a declarat explicit că nu a văzut momentul în care Catan Valeriu l-ar fi lovit pe Rusu

Sergiu (declarația în cadrul cercetării judecătorești). Astfel, declarațiile acestui martor, confirmă contextul conflictual, dintre contravenient și victimă iar faptul aplicării loviturilor de către Catan Valeriu, sunt dovedite prin alte mijloace probatorii obiective. Forța probantă decisivă o deține raportul de constatare, care constituie proba directă ce atestă consecințele conduitei contravenientului în privința victimei.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Urmează de menționat și cu privire la sancțiunea contravențională stabilită de agentul constatator față de Catan Valeriu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator, a stabilit lui Catan Valeriu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, sancțiune care a fost stabilită corect, în limitele articolului dat.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831 și decizia de sancționare din 11 martie 2025, motiv din care contestația înaintată de Catan Valeriu, se consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de avocatul Bordei Teodor în interesele lui ***Catan Valeriu***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454831 și a deciziei de sancționare din 11 martie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător **Natalia Patrașcu**