JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr.1-371/2026 /2026350163/ /1-26133188-38-1-20102026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Chipăruș Mihail;
inculpatului – Muntean Andrei;
apărătorului inculpatului– avocatului Vrăjitoru Andrei;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Muntean Andrei**, născut la *****, IDNP *****, originar din Ucraina și domiciliat în satul *****, raionul Telenești, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, individualizată pe semnele, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, faptă săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*;

termenul de examinare a cauzei penale: 20 octombrie 2026 – 09 noiembrie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 04 octombrie 2026, aproximativ la ora 17:30, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, conducând automobilul de marca „Renault”, modelul „Thalia”, cu numărul de înmatriculare **********”, din direcția localității Căzănești raionul Telenești, spre traseul Soroca – Chișinău, având o deplasare neuniformă, a fost stopat de angajații Inspectoratului de poliție Telenești, pentru verificarea actelor. În timpul verificării actelor, angajații Inspectoratului de poliție Telenești l-au suspectat pe Muntean Andrei de conducerea

mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile şi i-au propus lui Muntean Andrei să fie supus testării alcoolscopice sau examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii, însă Muntean Andrei, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, contrar prevederilor pct.11 lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009 potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și contrar prevederilor stipulate la art.33 alin.(3) lit.c) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice, precum și recoltării probelor biologice, deşi era obligat să se supună acestor cerinţe.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Muntean Andrei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Muntean Andrei și-a recunoscut vina integral și a declarat că la 04.10.2026, a servit un litru de bere. A ieșit cu automobilul din sat până la traseu pentru a duce o persoană. Ajungând la traseu, a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au cerut actele, l-au întreba dacă a consumat alcool, la ce le-a recunoscut faptul că a consumat. Colaboratorii de poliție i-au propus să fie testat alcooloscopic, însă a refuzat dat fiind faptul că cunoștea că a servit alcool. Permis de conducere nu deține și nici nu a deținut. Colaboratori de poliție i-au explicat care sunt consecințele refuzului de a fi testat. După ce a refuzat să fie testat alcooloscopic, colaboratorii de polițe i-au propus să meargă la

prelevarea probele de sânge, însă a refuzat. Muncește peste hotarele Republicii Moldova și solicită sa-i fie aplicată ca pedeapsă amendă. Îi pare rău și regretă cele comise.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Muntean Andrei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorilor Parfene Ion și Popa Efim, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că activează în cadrul IP Telenești. La 04 octombrie 2026 au fost implicați în serviciu. În jurul orei 18:00 se aflau pe drumul de acces spre localitatea Căzăneşti raionul Teleneşti, în apropierea intersecţiei traseului Soroca – Chişinău cu acest drum, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 5117. Din direcţia localităţii Căzăneşti pe traseu se deplasa un automobil de model „Renault Thalia" de culoare roşie cu numărul de înmatriculare **********, care a fost stopat de Parfene Ion. Conducătorului auto s-a prezenat ca Muntean Andrei, a.n. *****, locuitor al s. ***** r-l Teleneşti, a comunicat că automobilul de model „Ranault Thalia" îi aparţine, însă el nu dispune de permis de conducere. Întrebîndu-l dacă a consumat alcool, șoferul a recunoscut, spunînd că a consumat bere. Lui Andrei Muntean i s-a propus de a efectua testarea alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, însă acesta a refuzat testarea. Muntean Andrei a fost îndreptat către IMSP Spitalul raional Teleneşti în scopul efecturări examenului medical în vederea stabiliri stării de ebrietate şi naturii ei, însă el a refuzat efectuarea acestui examen. Lui Muntean Andrei i-a fost explicat faptul că refuzul de la testarea alcoolscopică precum şi de la examenul medical în vederea stabiliri stării de ebrietate şi naturii ei, atrage după sine răspunderea penală în baza art. 264^1 Cod penal, totuși el a refuzat efectuarea acestor acțiuni. Muntean Andrei a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Renault Thalia" cu numărul de înmatriculare **********, iar vehiculul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or. Orhei. Muntean Andrei a refuzat de a semna actele procedurale întocmite în privinţa şi cu participarea lui. (f.d.15-16,18-19)

- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică cu mijloc tehnic omologat şi verificat metrologic**,** acțiune procesuală efectuată la 04.10.2026, din care rezultă că la 04.10.2026, ora 18:00, Muntean Andrei a refuzat efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic; (f.d.6)

- Conținutul îndreptării din care rezultă că Muntean Andrei este îndreptat către Instituția medico-sanitară publică Spitalul Telenești pentru a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei; (f.d.8)

- Conținutul procesului-verbal nr.7, din care rezultă că la data de 04.10.2026, Muntean Andrei a condus mijlocul de transport de model „Renault Thalia", cu numărul de înmatriculare **********, pe drumul de acces spre localitatea Căzăneşti raionul Teleneşti. Fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate alcoolică, la propunerea agentului constatator ca să fie supus testului aloolscopic cu apăratul Drager 6810, Muntean Andrei a refuzat testarea; (f.d.9)

- Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare), din care rezultă că la data de 04.10.2026, Muntean Andrei a condus mijlocul de transport de model „Renault Thalia", cu numărul de înmatriculare **********, pe drumul de acces spre

localitatea Căzăneşti raionul Teleneşti. Fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate alcoolică, la propunerea agentului constatator ca să fie supus testului aloolscopic cu apăratul Drager 6810, cet. Muntean Andrei a refuzat testarea; (f.d.10)

- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din care rezultă că Muntean Andrei la 04.10.2026 a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Renault Thalia", cu numărul de înmatriculare **********, pe care l-a condus la 04.10.2026 pe drumul de acces spre localitatea Căzăneşti raionul Teleneşti; (f.d.11)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, din care rezultă că la 04.10.2026 a fost ridicat mijlocului de transport de model „Renault", cu numărul de înmatriculare **********, şi transportat la parcarea specailă SRL „Mega Simetric". (f.d.13)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 07.10.2026 în cadrul căreia de la subofiţerul SP a SSP a IP Teleneşti a fost ridicat un fişiere video în care se reflectă momentul cînd Andrei Muntean refuză testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. (f.d.22)

- Conținutul procesului-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la data de 12.10.2026, în cadrul căruia a fost examinat un fișierele video care au fost ridicate de la agentul constatator Parfene Ion, subofițer al SP al SSP al IP Teleneşti, în cadrul căreia s-a stabilit că fișierul are denumirea „IMG_7776.MOV", de tip Fişier MOV, cu dimensiunea de 12.311 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei „MPC-HC" apare un video color cu durata de 01:00. În imagine este reprezentat colaboratorul de poliţie Parfene Ion şi cet. Muntean Andrei. Colaboratorul de poliţie îl întrebă pe Andrei Muntean cum se numeşte, la ce ul-timul nu spune cum se numeşte, dar roagă să-i dea voie. Parfene Ion îi explică lui Andrei Muntean că refuzul de a fi testat este dosar penal automat. Apoi Ion Parfene îl întreabă pe Andrei Muntean dacă este de acord să treacă testarea alcoolscopică sau nu, la ce ultimul declară că refuză. Ion Parfene îl întreabă pe Andrei Muntean dacă se refuză şi de proba de sînge şi acesta declară că refuză tot. (f.d.24)

- Conținutul documentului emis de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, accesat prin sistemul SIC „Acces Web", privind posedarea permisului de conducere pe numele lui Muntean Andrei, prin care se confirmă că acesta nu dispune de permis de conducere. (f.d.28)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Muntean Andrei, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 19.10.2026 (f.d.57-58), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Muntean Andrei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, iar vinovăția lui Muntean Andrei a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă, individualizată pe semnele, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical

în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264^1 alin.(5) din Codul penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, prin urmare, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

7.5. În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de până la 2250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

7.6. Conform prevederilor art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră a inculpatului Muntean Andrei.

7.7. Analizând personalitatea inculpatului Muntean Andrei, instanța constată că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.27), anterior a fost judecat (f.d.29), a fost sancționat pentru comiterea de diferite contravenții – inclusiv accident de circulație, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.44,45).

7.8. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Muntean Andrei, conform art.77 din Codul penal, instanța reține că anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară.

7.9. În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246), se constată faptul că Muntean Andrei anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 07.03.2024, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.31-42)

7.10. Inculpatul Muntean Andrei, în ședința de judecată a solicitat să execute pedeapsă sub formă de amendă, pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

7.11. Instanța de judecată consideră inoportun de a stabili față de acesta pedeapsa sub formă de amendă, întrucât o asemenea pedeapsă ar avea un caracter iluzoriu, nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7.12. Această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze generatoare de accidente rutiere soldate cu urmări grave.

7.13. Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că reeducarea lui Muntean Andrei poate avea loc doar în condițiile condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta a comis infracțiune similară, iar pedeapsa comunitară aplicată anterior nu și-a atins scopul.

7.14. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Muntean Andrei este echitabil de aplicat pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

7.15. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Muntean Andrei, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

7.16. Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Prin ordonanța din 20.10.2026, lui Muntean Andrei i-a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile. (f.d.62-63)

8.4. Conform prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive *… pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră oportună menținerea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara până la momentul devenirii definitive a sentinței.

Cheltuieli judiciare și corpuri delicte

9.1. În cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corpuri delicte**.**

În conformitate cu prevederile art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Muntean Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80[1] alin. (2) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) an, şi nu va fi executată, dacă Muntean Andrei în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probațiune, Muntean Andrei este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Muntean Andrei, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea