C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-59/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-26026028-03-16r-17032026 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
cu participarea:
Procurorului: Pavel Guida
Avocatului: Doina Scaian-Turtureanu

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică, recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 09 martie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile, cu eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens, în privința lui,

David Dumitru, a.n.*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii, IDNP *****, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 alin.(4) și art.190 alin. (4) Cod penal,-

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

David Dumitru se învinuieşte de organul de urmărire penală pentru faptul

că fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, David Dumitru în comun cu Pleşco Artiom şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală s-au organizat în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, pe teritoriul mun. Bălţi şi alte localităţi din Republica Moldova, acționând în mod intenționat, în perioada de timp începând cu data de 04.12.2025 şi până în prezent, au luat legătură cu Adam Ivan Stepan, prin intermediul convorbirilor telefonice în aplicaţia „WhatsApp”, şi prin abuz de încredere şi menținere în eroare, sub pretextul investițiilor în platformele de vânzare a activelor internaționale, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase cu privire la câştigul unei sume mari de bani, la data de 04.12.2025 au sustras de la ultimul 20 000 lei prin intermediul transferului bancar, ulterior, prin aceeaşi metodă la data de 11.12.2025, prin intermediul transferului bancar au mai sustras încă 20 000 lei.

Ulterior, la data de 29.12.2025 prin intermediul convorbirilor telefonice în aplicaţia ”WhatsApp”, şi prin abuz de încredere l-au determinat pe Adam Ivan să transmită bani lichizi în sumă de 5100 euro (echivalent conform schimbului valutar cu 100 811 lei), bani ce au fost transmişi de către partea vătămată şi sustraşi de către David Dumitru în comun cu Pleşco Artiom în mun. Bălţi pe strada Puşkin 16.

Ulterior, la data de 05.01.2026 prin intermediul convorbirilor telefonice în aplicaţia ”WhatsApp”, şi prin abuz de încredere l-au determinat pe Adam Ivan să transmită bani lichizi în sumă de 73200 lei, bani ce au fost transmişi de către partea vătămată şi sustraşi de către David Dumitru în comun cu Pleşco Artiom în mun. Bălţi pe strada Puşkin 16.

Prin acţiunile sale David Dumitru, se învinuieşte că a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal cu următoarele semne calificative – *”Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în*

proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat”.

Același, David Dumitru, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, David Dumitru în comun cu Pleşco Artiom şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală s-au organizat în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, pe teritoriul municipiul Bălţi şi alte localități din Republica Moldova, acționând în mod intenționat, în timp ce la data de 09 ianuarie 2026 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin aplicația ”Whats App” cu Adam Ivan şi inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai transmită bani, au solicitat suma de 92000 lei, după ce David Dumitru în comun cu Pleşco Artiom, în vederea ducerii la bun sfârşit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 09 ianuarie 2026 în jurul orei 19.00 s-a prezentat în municipiul Bălţi, în regiunea domiciliului părţii vătămate str. Puşkin nr. 16 municipiul Bălţi, de unde urma să ridice de la Adam Ivan suma de bani în mărime de 92 000 lei, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie - ”controlul transmiterii banilor” David Dumitru în comun cu Plesco Artiom au fost reținut de colaboratorii de poliție, urmare la ce nu și-a dus intenția până la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin *tentativa comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat, David Dumitru se învinuişte că a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal*.

Astfel, prin acțiunile ilegale a numitului David Dumitru în comun cu numitul Pleşco Artiom şi alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, i-au cauzat părții vătămate Adam Ivan o daună materială în sumă totală de 306 011 lei.

La data de 03 martie 2026 procurorul Procuraturii Bălţi, Adrian Păvăleanu s-a adresat către judecătorul de instrucţie cu demers privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privinţa lui David Dumitru.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 martie 2026 s-a admis demersul procurorului în Procuratura Bălţi, Adrian Păvăleanu și prelungită în privința învinuitului David Dumitru, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la data de 09 aprilie 2026 ora 20:10 cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens.

Nefiind de acord cu actele judecătorești emise, acestea în termen au fost contestate cu recurs de către avocata Doina Scaian-Turtureanu solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest pentru 30 zile în privinţa lui David Dumitru şi a mandatului de arest, cu respingerea demersului procurorului ca neîntemeiat.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumenmte:

- că nu există motive de a considera că învinuitul poate împedica stabilirea adevărului pe caz, fapt declarat evident din declaraţiile acestuia. Deşi instanţa a considerat în motivarea încheierii faptul riscului că învinuitul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penala, la moment nu este real şi actual, consider că nu poate fi reţinut acest risc deoarece învinuitul are un loc de trai în Republica Moldova.
- nu există motive de a considera că învinuitul poate împedica stabilirea adevărului pe caz, fapt declarat evident din declaraţiile acestuia. Deşi instanţa a considerat în motivarea încheierii faptul riscului că învinuitul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penala, la moment nu este real şi actual, considerând apărarea că nu poate fi reţinut acest risc deoarece învinuitul are un loc de trai în Republica Moldova.
- David Dumitru este de acord să-li fie aplicată măsura preventivă la domiciliu, care în prezent poate fi monitorizată electronic, sau o altă masura preventivă prevăzută de lege neprivativa de libertate. Mai mult ca atât învinuitul a declarat că este gata să copereze cu organele de urmărire penală şi să spună ce ştie, considerându-se nevinovat în întregime.
- atât în argumentele demersului cât și în motivarea incheierii necesitatea aplicarii măsurii preventive sub forma de arest preventiv nu si-a găsit confirmarea.
- instanţa de fond doar a parafrazat textele din lege care descriu categoria de motive pentru care se poate dispune/prelungi arestarea preventivă. Instanţa nu a

motivat în nici un fel hotărârea sa, ceea ce face imposibil de înţeles cum a ajuns la concluzia prelungirii măsurii preventive sub forma arestului, prin ce a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, or o hotărâre fără motivare nu este o hotărâre judecătorească, şi este imposibil de verificat dacă au fost respectate drepturile inculpatului, ceea ce înseamnă că această hotărâre este una arbitrară şi urmează a fi casată.
- riscul eschivării nu este probat. Deşi severitatea sancţiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine arestarea. Riscul eschivării trebuie evaluat luând în consideraţie mai mulţi factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuinţa sa, ocupaţia sa, bunurile sale, legăturile familiale şi cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat.
-evaluând caracterul şi valorile morale ale persoanei, urmează a fi luate în consideraţie comportamentul persoanei în societate, reputaţie acesteia şi cercul de prieteni, încercările anterioare de eschivare, etc. Ceea ce în cazul de faţă denotă faptul că David Dumitru cooperează cu organele de drept in vederea stabilirii adevărului şi el însuşi este o victimă a celor întimplate.
- nici în demers, nici în încheierea instanţei nu sunt descrise motivele care justifică insuficiența altor măsuri preventive pentru înlăturarea aşa numitor riscuri, ori din lista măsurilor preventive putea fi aleasă o altă măsură preventivă pentru a înlătura presupusele riscuri, fie şi monitorizarea electronică a inculpatului cu plasarea acestuia sub control judiciar, sau arest la domiciliu.

Avocata-recurentă Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului David Dumitru în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului pe motivele de drept și de fapt invocate menționând că măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită pe un termen de 30 zile a fost ilegal aplicată nefiind confirmate motivele invocate în demersul înaintat de procuror considerând că măsura preventivă-arest la domiciliu ar fi fost suficientă.

Inculpatul David Dumitru în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului cu aplicarea în privința sa a arestului la domiciliu.

Procurorul participant Pavel Guida în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat la caz de apărător în acest sens menționând că inculpatul este învinuit pe două capete de acuzare fapte comise în cadrul unui grup criminal organizat la moment de către organul de urmărire penală fiind disjunse materialele cauzei penale în privința celorlalți participanți pentru stabilirea

identității acestora. Fiind schimbată măsura preventivă inculpatului după cum a solicitat apărarea va exista pericolul că aflându-se la libertate va putea interacționa cu alți participanți care la moment încă nu au fost stabiliți, astfel creându-se piedici la desfășurarea bunei desfășurări a procesului de judecare a cauzei. Mai mult ca atât acuzarea a subliniat că prin infracțiunile comise a fost comis un prejudiciu mai are de 200 000 lei nefiind informații precum că acesta ar fi fost recuperat.

Consideră acuzarea că la moment inculpatul David Dumitru prezintă un pericol social și aflându-se la libertate ar putea continua să comită și alte infracțiuni cu implicarea persoanelor care la moment nu au fost identificate de organul de urmărire penală.

A solicitat menținerea fără modificări atât a încheierii instanței de fond cât și a mandatului de prelungire în privința inculpatului David Dumitru a măsurii preventive-arestare preventivă.

Verificând temeinicia cerințelor formulate în recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar al primei instanțe, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispoziția art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărei, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

În continuare Colegiul atestă, că dispozițiile legii naționale, stipulate la art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, la fel prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, întru împiedicarea bănuitului, învinuitului, inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau judecată, stabilirea adevărului și asigurarea executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art.186 Cod de procedură penală stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

La fel, instanța a reținut, că faptele imputate lui David Dumitru catalogându-se potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, la categoria celor grave, cu caracter social-periculos, urmărirea penală deși fiind finisată, cauza se află pe rolul instanței de judecată pentru examinarea fondului acesteia și stabilirea vinovăției/nevinovăției inculpatului în instanță urmând a fi efectuate diverse acțiuni cu participarea lui

David Dumitru întru stabilirea adevărului pe caz, totodată ținând cont de discursul procurorului care a menționat că la caz au fost disjunse materialele din cauza penală în privința celorlalți participanți identitatea căror până la moment nu a fost stabilită, deci, contrar alegațiilor apărătorului-recurent persistând riscurile ce justifică la moment prelungirea arestării lui preventivă cum ar fi: cel de *eschivare de la prezentarea în instanța de judecată* întru evitarea răspunderii și pedepsei penale în cazul constatării vinovăției; cel de *ingerință* asupra mersului normal al judecării cauzei prin neprezentare la ședințele de judecată sau eschivare atât în afara teritoriului Republicii Moldova cât și în interiorul acesteia, prin interacțiunea cu ceilalți participanți la comiterea infracțiunilor imputate inculpatului David Dumitru identitatea căror nu a fost la moment stabilită, astfel împiedicând la constatarea neîntârziată a tuturor împrejurărilor importante pentru justa soluționare a cauzei, ceia ce ar putea afecta buna desfășurare a procesului de administrare a probelor în instanța de judecată; ținându-se cont de caracterul acuzațiilor aduse, inclusiv și de personalitatea învinuitului, care deși anterior nu a fost în conflict cu legea a fost implicat la comiterea a două infracțiuni grave comise în cadrul unui grup criminal organizat fapte ce au atentat asupra patrimoniul persoanelor, valoare aflată sub protecția statului, totodată relevant fiind și mărimea prejudiciului cauzat care la moment nu a fost restituit.

Ținând cont de faptul, că potrivit jurisprudenței CtEDO gravitatea faptelor imputate nu poate legitima o detenție provizorie de lungă durată (cauza L.A vs Franţa) și, că bănuiala rezonabilă de comiterea unei fapte este insuficientă după expirarea unei anumite perioade de timp (cauza Caballero vs Regatul Unit), Colegiul cu referire la situația din speță și prin acceptarea soluției instanței de fond, conchide caracterul echitabil și proporțional a restricțiilor aplicate față de David Dumitru, prin prelungirea arestului preventiv, în vederea prevenirii eschivării lui de la efectuarea acțiunilor procesuale și tergiversarea examinării cauzei în termeni rezonabili.

De aceea, Colegiul rezidă, că lăsarea la libertate a învinuitului schimbarea măsuri preventive de alternativă arestului, ar crea incertitudinea, nedumerirea și neîncrederea societății în supremația legii, punând la îndoială principiul egalității în fața ei, reieșind din gravitatea cauzei, rezonanța ei sporită, urmările prejudiciabile și opinia publicului față de cele comise și atitudinea făptuitorului față de urmările survenite.

În raport cu cele nominalizate supra, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică menținerea învinuitului în stare de arest, cele menționate mai sus determinând temeinicia prelungirii arestării lui în vederea judecării cauzei și emiterea pe caz a unei hotărâri judecătorești legale.

În raport cu cele nominalizate supra, Colegiul indică, chiar și în cazul în care inculpatul David Dumitru dispune de un loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova nu este nici o siguranță, că nu-l va părăsi, pentru a se eschiva de la urmărirea și eventuala răspundere penală, iar asigurarea făcută de învinuit referitor la lipsa tendinței eschivării de la răspunderea penală, fiind una declarativă nu poate fi acceptată.

Subsecvent, Colegiul penal remarcă că, circumstanțele invocate în sensul înlocuirii față de învinuit a măsurii preventive, instanța consideră că aceste sunt împrejurări de care s-a ținut cont la emiterea de către judecătorul de instrucție a încheierii fiind irelevante pentru această etapa a judecării cauzei.

Astfel, Colegiul conchide lipsa temeiurilor pentru înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatului David Dumitru argumentele invocate de apărare ne având forța convingerii, pe când prelungirea arestului preventiv pe un termen de treizeci zile, aflându-se în concordanță cu legea procesual penală internă și în raport cu garanțiile acordate de legea internațională.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că prelungirea măsurii preventive în privința lui David Dumitru în formă de arest preventiv pe termen de 30 zile, este una eficientă și echitabilă raportată la împrejurările de fapt și aspectele de drept a prezentei cauze, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penală a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției, motiv pentru care hotărârile atacate vor fi păstrate fără modificări.

În conformitate cu art.312 alin. (5) pct.2), art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 09 martie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache