Dosar nr. 4r-13/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-24103114-02-4r-06012025 judecător Rațoi Victor

D E C I Z I E
în numele Legii

12 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Carater Personal, Boghean Petru și administratorul SRL „INTERACCES-M" Goncear Tudor, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional de acuzare a *SRL „INTERACCES-M"* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional, din lipsa faptei contravenției și recunoscută *SRL „INTERACCES-M"* vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 10 septembrie 2024, Centrul Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** în privința făptuitorului S.R.L." Interacces-M", acuzînd această întreprindere de comiterea contravenților prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin.(1) Cod Contravenţional.

În fapt, societatea cu răspundere limitată " Interacces-M" a fost învinuită că, deținînd în gestiune, sistemul de supraveghere video instalat în perimetrul magazinului situat pe str. ***** din mun. Chişinău, în calitate de operator de date, SRL „Interacces-M" a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter

personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în perimetrul magazinului menţionat.

Deși gestiona sistemul respectiv, nu a oferit cet-ii Viorelia Albu răspuns la adresările ei de a fi prezentate înregistrările video prelucrate de sistemul de supraveghere video din magazinul situat pe str. ***** din mun. Chişinău, formulate de către ultima la 03 mai 2024 şi 24 mai 2024.

De asemenea, CNPDCP, a expediat la adresele de e-mail ale SRL „INTERACCES-M" demersurile nr. 04-14/A-2104/24575 din 13 iunie 2024 şi nr.04-14/A-2104/24/1912 din 25 iunie 2024, care au fost recepționate de către destinatar, însă nu a fost confirmată notificare.

Drept urmare, la 01 august 2024, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" de către CNPDCP, în adresa SRL „INTERACCES-M" a fost expediat demersul nr.04-14/A-2104/24/2198 din 01 august 2024, care a fost recepționat de către destinatar la data de 05 august 202, fapt confirmat de către avizul de recepție nr. *****. În pofida acestor solicitări, SRL „INTERACCES-M" nu a prezentat informațiile solicitate.

Se mai invocă, încălcarea de către SRL„INTERACCES-M" a art.13 alin. (1) și 20 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, manifestată prin lăsarea fără examinare a cererilor cet. Viorelia Albu din 03 mai 2024 şi 24 mai 2024.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 decembrie 2024, a fost încetat procesul contravențional de acuzare a *SRL „INTERACCES-M"* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional din lipsa faptei contravenției.

A fost recunoscută *SRL „INTERACCES-M"* vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (*cinci mii*) lei.

S-a adus la cunoştinţa *SRL„INTERACCES-M"* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Carater Personal, Boghean Petru, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 decembrie 2024, emisă la examinarea cauzei contravenționale nr.4-2175/2024 în privința SRL „INTERACCES-M", în partea în care a fost încetat procesul contravențional de acuzare a acestei persoane juridice în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 741 alin. (3) din Codul contravențional, din lipsa faptei contravenției, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Susține recurentul că, cu constatările expuse în hotărârea indicată supra, CNPDCP nu este de acord pațial și consideră că, instanţa de fond a examinat cauza contravenţională pornită în privința SRL „INTERACCES-M”, pentru comiterea faptei prevăzută de art. 74/1 alin. (3) din Codul contravențional, fără a da o apreciere tuturor argumentelor invocate de către participanţii la proces şi circumstanţele cauzei, care sunt importante pentru soluţionarea justă a litigiului.

Astfel, potrivit art.462 alin.(1) din Cod contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art.20 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art.6&1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acelaşi sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor (CtEDO, hotărârea din 20 aprilie 2010, în cauza Boldea c. României, parag. 281).

Așadar, afirmațiile instanței de fond privind lipsa în acțiunile SRL „INTERACCES-M” a contravenției prevăzută de art. 74[1] alin. (3) din Codul contravențional, nu corespund realității, deoarece potrivit conținutului procesului-verbal indicat supra, acesta conține atât descrierea faptei contravenționale, timpul și locul săvîrșirii, prevederile art. 13 alin.(1) din Legea nr.133/2011, încălcate de către SRL „INTERACCES-M”, în circumstanțele expuse în procesul-verbal contravențional, precum și încadrarea juridică a faptei incriminate, norma materială contravențională și indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției incriminate.

Drept urmare, consideră că vinovăția SRL „INTERACCES-M” în comiterea faptei prevăzută de art. 741 alin. (3) din Codul contravențional este pe deplin dovedită de probele administrate.

Prin urmare, toate probele administrate la dosarul administrativ indică asupra faptului că SRL „INTERACCES-M” era în cunoștință de cauză cu controlul demarat de CNPDCP și de acțiunile întreprinse în acest sens.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, administratorul SRL „INTERACCES-M” Goncear Tudor, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii.

În motivarea recursului a invocat că, la materialele cauzei este anexată dovada depunerii cererii de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ, prin care se confirmă că, la data de 04.09.2024 decizia nr. 250 din 21 august 2024, a fost contestată la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Prin urmare, până la expunerea de către instanța de contencios administrativ asupra legalității deciziei respective, aceasta nu poate fi administrată ca probă, deoarece încă nu a trecut controlul

judecătoresc. Contrar acestui fapt, instanța de fond a administrat-o în vederea confirmării vinovăției întreprinderii. Totodată, instanța de judecată a menționat că, vinovăția întreprinderii se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 din care rezultă că, SRL „INTERACCES-M", a recunoscut fapta de care este acuzată.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție menționează că acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului, fiind contrasemnat de către un martor, iar o careva informație prin care "Interacces-M" SRL recunoaște vina sa nu există.

Mai mult ca atât, referitor la încălcarea art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133/2011 de către "Interacces-M" SRL, manifestată prin refuzul de a prezenta pârâtului informațiile solicitate în baza cererilor din 30.05.2024, 13 iunie 2024, 25 iunie 2024 și 05 august 2024, atrag atenția asupra următoarelor: la materialele dosarului administrativ se regăsește scrisoarea nr. 04-14/A-2104/530 din 30.05.2024 transmisă de către Centru, prin care acesta solicită întreprinderii contraveniente confirmarea sau infirmarea prelucrării datelor cu caracter personal ale cet. Viorelia Albu, prin intermediul sistemului de supraveghere video montat în perimetrul magazinului din str. *****, mun. Chișinău, inclusiv motivul refuzului de a furniza acces la imaginile video în care este prezentă cet. Albu. Prin răspunsul nr. 2RT din 04.06.2024 anexat la materiale dosarului administrativ la fila 43, "Interacces-M" SRL a răspuns la demersul înaintat prin care a comunicat că, nu a recepționat o careva solicitare de furnizare a imaginilor video din partea cet. Albu și totodată a comunicat că întreprinderea nu deține un careva magazin pe adresa mun. Chișinău, str. Testimițeanu.

Menționează, că a anexat la dosarul administrativ actul permisiv în baza la care desfășoară activitatea economică denumit "înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. P-22804/2021 din 18.08.2021", care confirmă faptul că, adresa unității comerciale este situată pe str. ********** și nu str. *****.

La data de 25 iunie 2024 de către "Interacces-M" SRL a fost recepționat un demers repetat cu solicitarea furnizării la aceeași informație, precum a fost solicitată în precedentul. "Interacces-M" SRL a anexat la dosarul administrativ răspunsul transmis la data de 25 iunie 2024, de către angajatul întreprinderii reclamante Calalb Ion, către controlorul Igor Sandu cu mesajul "Bună ziua, am primit o solicitare repetată de la dvs., însă noi anterior v-am transmis un răspuns." La data de 01 august 2024 a fost recepționat iarăși un demers care conținea aceeași informație solicitată în cele precedente, doar că deja a fost indicată adresa magazinului str. ********** și nu str. ***** așa cum în cele precedente. "Interacces-M" SRL a anexat la materialele dosarului administrativ răspunsul întreprinderii nr. 18 din 02.08.2024, semnat de către administratorul Goncear Tudor și care a fost expediat la aceeași dată de către angajatul Calalb Ion către repezentantul Centrului, Igor Sandu, prin care i-a comunicat aceeași informație precum cea anterioară.

Astfel, atrag atenția instanței de judecată că, din motive necunoscute probele care confirmă că a fost oferit răspuns la solicitările Centrului, nu au fost anexate la dosarul contravențional, ci acestea se regăsesc doar la dosarul administrativ care se află în gestiunea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, care la moment examinează legalitatea adoptării deciziei nr. 250 din 21.08.2024. Din motive necunoscute, contrar art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator nu a anexat la dosarul contravențional probele care dezvinovățesc întreprinderea contravenientă. Astfel, nu există o careva încălcare din partea contravenientului a art. 742 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data 25.03.2025 agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Carater Personal, Boghean Petru a înaintat o referință prin care solicită respingerea recursului administratorului SRL „INTERACCES-M” Goncear Tudor, ca nefondat.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la 10 septembrie 2024, Centrul Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** în privința făptuitorului S.R.L. ” Interacces-M”, acuzînd această întreprindere de comiterea contravenților prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin.(1) Cod Contravenţional.

În fapt, societatea cu răspundere limitată ” Interacces-M” este învinuită că, deținînd în gestiune, sistemul de supraveghere video instalat în perimetrul magazinului situat pe str. ***** din mun. Chişinău, în calitate de operator de date, SRL „Interacces-M” a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în perimetrul magazinului menţionat.

Deși gestiona sistemul respectiv, nu a oferit cet. Viorelia Albu răspuns la adresările ei de a fi prezentate înregistrările video prelucrate de sistemul de supraveghere video din magazinul situat pe str. ***** din mun. Chişinău, formulate de către ultima la 03 mai 2024 şi 24 mai 2024.

Astfel, S.R.L. ”Imensitate”, este acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional, după indicii: ” *(3) Încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenţie asupra datelor cu caracter personal, de opoziţie şi de a nu fi supus unei decizii individuale* și art.74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: *” Refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice*

sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate.

Colegiul penal atestă că, contravenția prevăzute de art. 74[1] alin. (3) din Codul contravenţional și a prevederilor art. 13 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal sunt întemeiate pe datele din proces din care rezultă că *SRL „INTERACCES-M”* a cunoscut despre adresările formulate de către V. Albu către SA ”Orange” și urma să le examineze, deoarece gestiona sistemul respectiv de date.

Astfel s-a constatat că, *SRL „INTERACCES-M”* prin răspunsul din 04.06.2024, a informat CNPDCP despre faptul că nu ar fi recepționat careva adresări de la V. Albu prin care să se fi solicitat anumite informații. Nu au fost administrate în proces date din care să rezulte cert că *SRL „INTERACCES-M”,* recepționând anumite solicitări de informații de la V. Albu.

Respectiv nu pot fi reținute argumentele recurentului agentului constatator precum că, vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 74[1] alin. (3) Cod Contravențional a fost demonstrată, or la materialele dosarului nu s-au administrat date din care să rezulte cert că *SRL „INTERACCES-M”,* recepționînd anumite solicitări de informații de la V. Albu, nu a soluționat acele solicitări, refuzînd să ofere informațiile solicitate. Datele administrate care probează aparent indirect acuzațiile aduse nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăția persoanei menționate în comiterea contravenției imputate menționate.

Prin urmare, instanța de fond corect a conchis că, învinuirea privind comiterea de către *SRL „INTERACCES-M”* a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (3) din Codul contravenţional nu a fost dovedită din lipsa faptului contravenției.

În continuare, Colegiul se va expune asupra acuzațiilor aduse în privința *SRL „INTERACCES-M”,* în săvîrșirea contravenţiei prevăzută de art. 74[2] alin.(1) din Codul contravenţional.

Astfel se conchide că, vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este demonstrată, or, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, cercetând minuțios toate probele anexate la cauza contravențională cum sunt: plîngerea lui Albu Viorelia și explicațiile făcute de aceasta din care rezultă natura și esența acuzațiilor formulate; solicitarea de informații formulată în adresa SRL ”Interacces” de către CNPDCP la 25.06.2024 și confirmarea recepționării prin poșta electronică a acesteia (f.d. 48-49); solicitarea de informații formulată în adresa SRL ”Interacces” de către CNPDCP la 01.08.2024 și avizul de recepție al acesteia (f.d. 51-52); decizia din 21.08.2024 a Centrului Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal prin care s-a constatat încălcarea prevederilor legale respective ale art. 13 alin.(1) și art.20 alin.93) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal ș.a. date administrate. Procesul verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 din care rezultă că, *SRL „INTERACCES-M”,* a recunoscut fapta de care este acuzată.

Colegiul penal, deși făptuitorul a avut posibilitatea de a prezenta agentului constatator cît și instanței de judecată date din care să rezulte care a fost rezultatul examinării adresărilor respective, nu au fost administrate asemenea date în proces.

Prin urmare, având în vedere prevederile legii menționate supra, corelate cu circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, Colegiul penal, nu poate admite susținerile recurentului *SRL „INTERACCES-M”,* referitoare la nevinovăția sa.

Respectiv, Colegiul penal consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției *SRL „INTERACCES-M”,* în comiterea încălcării prevederilor art. 74/2 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, or, aceasta a fost demonstrată și prin materialele cauzei contravenționale.

Astfel, Colegiul penal relevă că, vina făptuitorului *SRL „INTERACCES-M”,* a fost stabilită cu certitudine, or, recurentul nu a făcut referire la careva aprobe ce ar răsturna probatoriul administrat de agentul constatator.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Instanța de recurs subliniază că, recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursurilor ca fiind nefondate, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererile de recurs sînt nefondate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Carater Personal, Boghean Petru și administratorul SRL „INTERACCES-M" Goncear Tudor, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional de acuzare a *SRL „INTERACCES-M"* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional din lipsa faptei contravenției și recunoscută *SRL „INTERACCES-M"* vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (*cinci mii*) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu