C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3877/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr.PIGD 4-25108679-03-4r-09092025 Judecător Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocata Tamara Plămădeală în interesul contravenientei Balan Eugenia, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 04 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Eugeniei Balan** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator cadrul Inspectoratului de poliție Floreşti, Belenciuc Valentin, seria MAI06 nr. 115812 din 09 iulie 2025, Balan Eugenia a fost sancţionată în temeiul în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, pentru faptul că, la data de 02 octombrie 2025, ora 16:29, aflându-se în satul *****, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil cu nr. 0***** de la PSB din Federaţia Rusă, mijloace băneşti-ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu” la Referendumul din 20.10.2024.

La data de 29 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie Floreşti, avocatul Plămădeală Tamara în interesele contestatoarei Balan Eugenia, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 115812 din 09 iulie 2025, şi deciziei de sancţionare, solicitând repunerea în termen şi anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din data de 04 august 2025 s-a repus în termen contestaţia depusă de avocatul Plămădeală Tamara în interesele contestatoarei Balan Eugenia.

Contestaţia depusă de avocatul Plămădeală Tamara în interesele contestatoarei Balan Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 115812 din 09 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator cadrul Inspectoratului de poliție Floreşti, Belenciuc Valentin şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, s-a respins ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocata Tamara Plămădeală în interesul contravenientei Balan Eugenia, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, admiterea cererii de recurs și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea acestuia, a declarat că:

-referitor la cererea depusă de avocat prin care s-a solicitat amânarea ședinţei de judecată instanţa nu a argumentat în hotărârea sa nici ca a fost admisă sau a fost respinsă şi din care motive.

- instanţa de fond nu s-a expus referitor la faptul că în procesul verbal nu este indicat denumirea şi adresa juridică autorității pe care o reprezintă agentul constatator, dar este indicat numai înscrisul ’’Floreşti”, în Florești există multe autorități de stat şi agenți constatatori, deci din procesul verbal cum putea constata din care autoritate face parte agentul constatator.

- Balan Eugenia este pensionară, bolnavă de o boală incurabilă (cancer), şi în perioada întocmirii procesului verbal era în pregătire pentru o intervenție chirurgicală, care urmează ulterior să fie operată. Faptul că i s-a întocmit un proces verbal de contravenției i s-a aplicat o pedeapsă maximă i s-a agravat starea de sănătate ce se confirmă prin documentele medicale.

- Balan Eugenia a dat acordul să coopereze cu organul de drept pentru a identifica cine este persoana care a transmis datele ei personale PSB Bank din Federația

Rusă, însă comportamentul agentului constatator era previzibil că are ordin de a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, fără să mai asculte explicațiile lui Balan Eugenia.
-Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale, deoarece SMS vin la nr.de telefon 0*****, iar Balan Eugenia locuiește în s.*****, şi nu în *****, nu se cunoaşte cu exactitate locul unde a fost primit SMS-ul, dar de ce s-a indicat ***** locaţia sectorului de poliţie.
- în procesul verbal cu privire la contravenţie s-a indicat un număr de telefon 0*****, care nu-i aparţine lui Balan Eugenia. Instanţa de fond nu a adus nici un argument la aceste aspecte indicate în contestaţie, dar s-a axat mai mult pe descrierea teoretică a dreptului de vot a cetăţenilor.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Eugeniei Balan, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către partea apărării împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 115812 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 09 iulie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Balan Eugenia, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 115812 din 09 iulie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, timpul, cu specificarea acțiunilor Eugeniei Balan exprimate prin faptul acceptării personal prin intermediul telefonului mobil cu nr. 0***** de la PSB din Federaţia Rusă, mijloace băneşti-ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu” la Referendumul din 20.10.2024.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09 iulie 2025 în privința Eugeniei Balan conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 iulie 2025 în privința Eugeniei Balan în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei/timpului săvârșirii contravenției. Or, această perioadă/timpul coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

La caz, acțiunile ilicite ale Eugeniei Balan sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă

persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Eugenia Balan a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Eugenia Balan în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Eugenia Balan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Eugenia Balan nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 69989218 care s-a dovedit a fi Eugenia Balan.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenit 26 SMS de mesaje de la identificatorul „PSB”.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează

în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul pretinderii mijloacelor bănești de la un partid politic (Renaștere, Șansa, Șor).

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentei asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Eugeniei Balan, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Eugeniei Balan. Prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -

Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Eugeniei Balan, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

Respectiv, atragerea Eugeniei Balan la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Sunt lipsite de temei și alegațiile avocatului expuse în cererea de recurs precum că instanța nu a admis cererea de amânare, or implicit speței fiind aplicabilă practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată.

Fiind nejustificat argumentul precum că agentul constatator ar fi avut un comportament incorect față de contravenientă, or, în acest sens din partea Eugeniei Balan nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea ei privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Referitor la neindicarea de către agentul constatator a calităţii sale şi denumirea autorităţii pe care o reprezintă, Colegiul remarcă în procesul verbal MAI06 115812, în partea de sus, stîngă este indicat codul agentului constatator format din 5 cifre, prin care la necesitatea instanţei de judecată orice judecător sau altă instituţie de stat, poate afla toate datele concrete despre agentul constatator și instituţia ce o reprezintă, din acest motiv programul eData nu indică în proces verbal cu privire la contravenţie datele agentului constatator pe deplin.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocata Tamara Plămădeală în interesul contravenientei Balan Eugenia, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 04 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Eugeniei Balan** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache