C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4138/2025 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25061589-03-4r-16092025 Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În Numele Legii

03 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul Șefului interimar al IP Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 iulie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Angela Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Octavian Gladiniuc din 15 aprilie 2025 adoptate în privința **Angelei Guțu** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Gladiniuc Octavian a întocmit în privința lui Guțu Angela un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *la 01.08.2024, cet. Guțu Angela, folosindu-se de nr. de telefon *****, având aplicația mobilă „PSB” (RUS) în telefon, a pretins careva surse financiare de la blocul politic ”Victoria”.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Gladiniuc Octavian din 15 aprilie 2025, Guțu Angela a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenienta Guțu Angela, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată.

Insistă Guțu Angela că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, invocând ca temei de încetare a procesului contravenţional inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenienta faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 15 aprilie 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, Guțu Angela a specificat că potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, menționează Guțu Angela că, fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, or la decizia de sancţionare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 iulie 2025 s-a admis contestația depusă de contravenienta Guțu Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian din 15.04.2025, emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare din 15.04.2025, emisă în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Guțu Angela în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Șeful interimar al IP Edineț, Petru Frumusachi a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea

recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 iulie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Mai mult ca atât, invocă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei care a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art.art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Într-o altă ordine de idei, susține recurentul că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul organului constatator consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anti-corupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoană terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință

este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Analizând cele enumerate supra, consideră recurentul că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației lui Guțu Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian şi deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Guțu Angela de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului interimar al IP Edineț, Petru Frumusachi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator a analizat superficial materialele cauzei, invocînd că la materialele procesului contravențional nu se regăsește nici o probă care ar demonstra faptul că

Guțu Angela în ***ziua de 01 luna 08 anul 2024*** ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Aceasta deoarece, indicarea de către agentul constatator a datei de **01.08.2024** în procesul-verbal cu privire la contravenție nu reprezintă un viciu care să atragă automat încetarea procesului contravențional, în condițiile în care din materialele probatorii anexate rezultă în mod clar perioada reală a comiterii faptei (07.10.2024 – 14.10.2024), această perioadă este determinabilă în mod obiectiv pe baza probelor administrate și nu există dubii asupra existenței conduitei imputate.

Potrivit art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal trebuie să conțină data și locul săvârșirii faptei, însă jurisprudența constantă reține că nulitatea intervine doar atunci când omisiunea sau eroarea produce o vătămare esențială drepturilor persoanei sau creează imposibilitatea apărării.

În speță, eroarea privind data nu a generat confuzie asupra faptei imputate, imposibilitatea identificării conduitei incriminate și imposibilitatea exercitării dreptului la apărare.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă este obligată să cerceteze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Instanța nu este ținută exclusiv de mențiunea formală din procesul-verbal cu privire la contravenție, ci trebuie să analizeze **întregul material probator**.

Or, din extrasele privind recepționarea SMS-urilor de la PSB Bank, ordonanțele și mandatele privind măsurile speciale de investigație și datele colectate de la SA „Moldtelecom”, rezultă fără echivoc că acțiunile relevante s-au produs în perioada 07.10.2024 – 14.10.2024.

Prin urmare, instanța de fond trebuia să coreleze mențiunea formală din procesul-verbal cu privire la contravenție cu ansamblul probelor, și nu să se limiteze la o interpretare strict formalistă.

Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional permite încetarea procesului doar atunci când **lipsește faptul contravenției**.

În speță faptul material (instalarea aplicației și recepționarea mesajelor privind transferuri financiare) este dovedit, perioada comiterii este determinabilă iar norma de drept incriminate era în vigoare la data reală a săvârșirii faptei.

Prin urmare, nu există „inexistența faptei”, ci doar o neconcordanță formală privind indicarea datei inițiale.

Or, o eroare materială sau o imprecizie tehnică nu echivalează cu inexistența faptului contravenției.

Se impune de precizat faptul că, în dreptul contravențional, nulitatea actelor procedurale operează doar dacă încălcarea este esențială, a produs o vătămare concretă și vătămarea produsă nu poate fi înlăturată altfel.

În cauză perioada reală este clar stabilită prin probe, contravenienta a cunoscut natura acuzației, nu s-a produs nicio afectare a dreptului la apărare și nu există risc de aplicare retroactivă a legii.

Prin urmare, eroarea privind data reprezintă o **neconcordanță formală remediabilă prin interpretarea coroborată a probelor**, și nu un temei de încetare a procesului.

Dat fiind caracterul formal al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, momentul consumării coincide cu recepționarea mesajelor privind transferal și manifestarea conduitei interzise.

Astfel, perioada 07.10.2024 – 14.10.2024 reprezintă momentul juridic relevant al consumării faptei, independent de mențiunea inițială din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În concluzie, Colegiul Penal reține că indicarea datei de 01.08.2024 în procesul-verbal cu privire la contravenție nu conduce la inexistența faptei contravenționale, nu afectează legalitatea încadrării juridice, nu produce vătămare dreptului la apărare, nu atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nu justifică aplicarea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de fond a dispus în mod eronat încetarea procesului contravențional, în condițiile în care din ansamblul probator rezultă expres perioada reală a comiterii contravenției, iar fapta este pe deplin determinabilă din punct de vedere juridic și factual.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Guțu Angela se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2236/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (dos. 13-7921/2025) prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom”; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2239/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322,

rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024; extrasul din fișierul format Excel – din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartelela SIM cu nr. de telefon ***** ce aparține lui Guțu Angela a fost instalată aplicația PSB, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional) în perioada 07.10.2024-14.10.2024 a primit 4 (patru) SMS-uri de la banca comercială PSB.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Guțu Angela în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Guțu Angela nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, *are o componență formală*, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor Contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional,

unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientei Guțu Angela privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare - certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor Contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății, nu este pus la dubii dreptul contravenientei Guțu Angela la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați. Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 15 aprilie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Guțu Angela, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 15 aprilie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale Contravenientei.

În speță, instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientei Guțu Angela rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Guțu Angela urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 15 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului interimar al IP Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 iulie 2025*** adoptată în cauza **Angelei Guțu** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Angela Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Octavian Gladiniuc din 15 aprilie 2025 adoptate în privința **Angelei Guțu** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător: Judecător: Judecător: