Dosar nr.4-3289/2025
(4-25176083-12-4-18122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
avocatului Ludmila Bîrcă
în lipsa
agentului constatator Vadim Popov
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rodica Toporaș

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința Rodicăi Toporaș, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, bd. ***** ***** învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 17.12.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Direcția de Poliție ***** a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința Rodicăi Toporaș, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, bd. ***** ***** învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional.

La data de 10.12.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 în privința Rodicăi Toporaș, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, bd. ***** ***** învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal nominalizat supra la data de 18.11.2025, ora 23:54, pe adresa *****, bd. ***** *****, cet. Toporaș Rodica, a comis o contravenție prevăzută de art.342 Cod Contravențional al Republicii Moldova (f.d.3).

Agentul constatator Popov Vadim, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea prezentei cauze penale în absența sa, indicând că la caz au fost suficiente probe acumulate în vederea sancționării făptuitoarei Toporaș Rodica în comiterea contravenției prevăzute la art.342 Cod contravențional.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Toporaș Rodica, fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă drepturile și interesele acesteia au fost apărate de apărătorul Ludmila Bârcă.

Apărătorul Ludmila Bârcă în ședință de judecată a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 din data de 10.12.2025 întocmit în privința Rodicăi Toporaș pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.342 ori la caz nu au fost indicate circumstanțele cauzei, nefiind respectate prevederile art.443, 445 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în privința ultimei.

Instanța de judecată analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, reține următoarele.

Instanța de judecată notează că la data de 10.12.2025 în privința Rodicăi Toporaș a fost întocmit procesul-verbal seria/nr.MAI06 929860 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional după indicii – *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

La fel, instanța de judecată reține că în conținutul procesului-verbal nominalizat supra este indicat că Toporaș Rodica la data de 18.11.2025 ora 23:54 pe adresa *****, bd. ***** *****, cu mijlocul de transport, ignorând prevederile Codului Contravențional a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod Contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța de judecată în vederea respectării garanțiilor supra indicate, va supune analizei procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 din 10.12.2025 în privința Rodicăi Toporaș în baza art.342 Cod contravențional, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Conform legii art.342 Cod contravențional *persoanele sunt atrase la răspundere contravențională pentru chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Conform aliniatului (1) al art.443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d***) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*** e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În baza art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi ***încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța de judecată analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 din 10.12.2025 întocmit în privința Rodicăi Toporaș în baza art.342 Cod contravențional, atestă că la caz agentul constatator nu a descris în conținutul acestuia fapta contravențională și anume nu a indicat circumstanțele comiterii acesteia ce i se incriminează acuzatului precum și circumstanțele cauzei.

Prin urmare la caz instanței nu-i sunt clare circumstanțele, cauzei, în ce împrejurări a fost comisă contravenția prevăzută la art.342 Cod contravențional de către Toporaș Rodica.

La caz instanța atestă că la descrierea faptei contravenționale, agentul constatator, urma să indice în mod explicit fapta ce i se incriminează acuzatului. Or, doar în aceste condiții, persoana acuzată înțelege ce i se incriminează și implicit obține posibilitatea de a se apăra efectiv. Pe de altă parte, respectarea acestei rigori, permite instanței să distingă obiectul cauzei contravenționale concrete și să determine obiectul probațiunii.

În consecință, această omisiune admisă de agentul constatator denotă că la caz, procesul-verbal contravențional este întocmit cu derogare de la prevederile art.443 alin.(1) pct. d) Cod contravențional, care obligă ca în acesta să se indice fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. Precum și prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, care trasează că, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a [...], a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, [...], atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În acest sens, instanța de judecată, constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 din 10.12.2025, nu a respectat dispozițiile legale incidente și nu cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 alin.(1) pct. d) Cod contravențional, care afectează în mod esențial fondul cauzei și exigențele legale impuse de art.445 din Codul contravențional, care în ansamblu, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar atrag și nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Instanța reține că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravenționala este încălcat".

Instanța de judecată relevă că, constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 lit. d), 445 alin.(1) Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel *vs* Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Din considerentele enunțate supra procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 din 10.12.2025 întocmit în privința Rodicăi Toporaș în baza art.342 Cod contravențional urmează a fi declarat nul.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Rodicăi Toporaș în baza art.342 Cod contravențional din motivul existenței temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenției enunțat supra care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

Dat fiind faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 din 10.12.2025 emis de IP Ciocana, Direcția de Poliție ***** întocmit în privința Rodicăi Toporaș, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, bd. ***** ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art.342 Cod Contravențional a fost declarat nul, instanța nu se va expune asupra fondului cauzei

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct. 2), alin.(1), art.445 alin. (1), art.460, art.461 alin. (1) şi, respectiv, art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 929860 din 10.12.2025 emis de IP Ciocana, Direcția de Poliție ***** prin care Toporaș Rodica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, bd. ***** *****, a fost învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia din motivele expuse în hotărâre.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii