Dosarul nr. 4-157/2024
4-24135176-32-4-27112024

HOTĂRÂRE
În numele legii

15 ianuarie 2025 or. *****

Judecătoria Hîncești(sediul *****)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Lilia Plugaru, Anastasia Mereacre

Cu participarea făptuitorului *****, agentului constatator *****, în lipsa victimei *****, legal citat,

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 27 noiembrie 2024
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. ***** la data de 15.11.2024, orele 14:00 în or. *****, str. *****, aflîndu-se în sediul procuraturii r. *****, l-a numit cu cuvinte necenzurate și amenințat cu răfuială fizică, pe procurorul *****.
2. Astfel, la data de 25.11.2024 de către agentul constatator ***** a fost întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** în baza prevederilor art.353 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova.
3. În ședința de judecată făptuitorul *****, privitor la fondul cauzei în esență a declarat că vina nu o recunoaște, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa. Mai mult ca atît, consideră că procurorul a fost cel care i-a încălcat dreptul viață intimă, familie.
4. În ședința de judecată agentul constatator ***** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea făptuitorului.

5. În ședința de judecată victima ***** fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat. Prin cererea din 27 noiembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
6. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ca fiind dovedită din următoarele considerente.
7. Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional *" probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză"*.
8. În sensul art. 462 din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a)încetarea procesului contravențional; sau b)declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.
9. Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii

contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

12. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

13. Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

15. Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

16. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

17. În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele

administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

18. Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

19. Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

21. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

22. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

23. În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****nr. ***** din *****, cet. ***** este învinuit că, la data de 15 noiembrie 2024, ora 14:00, aflîndu-se în incinta Procuraturii *****, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială fizică pe procurorul *****.

24. Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional.

25. Potrivit normei art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a

hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

26. Așadar, agentul constatator, în persoana lui *****, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susținut în tot învinuirea adusă cet. *****, comunicând în același timp că, faptele contravenționale constatate se mai demonstrează și prin probele administrate și atașate la cauza contravențională.

27. Astfel, necătînd la faptul că, *****, nu a recunoscut vina în ședința de judecată, instanța conchide că, vinovăția lui se mai confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****nr. ***** din *****; plîngerea victimei ***** din data de *****, procesul-verbal de audiere a victimei ***** din *****, procesul-verbal de audiere a martorului ***** din *****, procesul-verbal de audiere a martorului ***** din *****, procesul-verbal de audiere a martorului ***** din *****, rapoarte, care în cumul luate evidențiază faptul că, vinovăția lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, este dovedită pe deplin.

28. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, ***** corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută la art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție.

29. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional.

30. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

31. Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

32. Drept circumstanțe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța nu stabilește, iar careva circumstanțe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu a stabilit.
33. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui ***** să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite și a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normelor materiale contravențională.
34. În baza deducției enunțate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395, 400, 462 din Codul Contravențional,
instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională - amendă în mărime de 10 *(zece)* unități convenționale, ceea ce constituie 500 *(cinci sute)* lei.

Se aduce la cunoștință lui ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 zile, prevăzute de art.34 al.4 Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești *(sediul *****)*.

Președintele ședinței
Judecător **Svetlana Bubuioc**