Dosarul nr. 3-590/2025;
2-25026768-12-3-28022025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului reclamantului Moraru Olga

examinând în ședință de judecată publică, cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de „Ilina" SRL împotriva Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 28.02.2025 reclamanta „Ilina" SRL a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în fapt, la data de 30.09.2023, a depus cererea cu privire la acordarea subvenției, conform prevederilor Regulamentului cu privire la subvenționarea investițiilor din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 464/2023, la Direcția Teritorială Florești, cererea fiind înregistrată cu nr. SC 5.6/2309SR03279.

Susține că, la 28 iunie 2024, a recepționat prin email, Ordinul nr. 263 din 21 iunie 2024 cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției nr. SC 5.6/2309SR03279.

Notează că, cu ordinul emis în privința cererii depuse nu a fost de acord și la data de 18 iulie 2024 a expediat pe adresa Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură cererea prealabilă prin care a solicitat anularea Ordinului Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr. 263 din 21.06.2024.

Declară că, la 6 februarie 2025 în urma adresării sale către secția juridică a AIPA a recepționat prin email Ordinul nr. 160 din 09.10.2024, prin care a fost informată că, cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră că, termenul de contestare a ordinelor nu a fost încălcat, întrucât a făcut cunoștință cu el abia la data de 6 februarie 2025, acesta nu a fost expediat la adresa indicată în cererea prealabilă așa cum a fost indicat, în cazul în care se constată că a fost încălcat termenul de depunere a cererii de contencios administrativ solicită repunerea în termen a cererii.

Susține că, cu ordinul emis în privința cererii prealabile la fel nu este de acord și consideră că dosarul a fost examinat superficial fiind emis cu încălcarea legislației și a drepturilor noastre cu privire la subvenționare, din motivele expuse în continuare.

Subliniază că, din Ordinul nr. 263, a a aflat că au fost emise mai multe acte în privința cazului său și anume: Ordinul AIPA nr. 221 din 14.05.2024 și Actul de constatare nr. 34 din 18.06.2024 emis de către Direcția Antifraudă și control intern managerial, despre care nu au fost notificați oficial și nici nu au primit aceste acte în format fizic pentru a lua cunoștință cu ele.

Menționează partea reclamantă că, pe parcursul examinării cererii au fost înștiințați telefonic doar o singură dată, despre neconcordanța numerelor cadastrale cu suprafețele prin care trec rândurile, și a explicat agentului teritorial precum că un rând poate intersecta câteva suprafețe cu mai multe numere cadastrale, astfel cum este specificat în Legenda proiectului, obiecțiile date fiind lichidate iar dosarul a fost trimis în redacția depusă inițial.

Indică că, pe pagina web a AIPA nu a fost publicat ordinul cu privire la Graficul inspectării și nici nu au fost informați în alt mod preventiv cu privire la data inspectării în teren, iar Actul de verificare în teren nu li s-a adus la cunoștință pentru a fi contestat la Ministerul Agriculturii la emiterea ordinului de respingere a cererii de subvenționare.

Declară că, mai sunt așa cazuri de nenotificare deoarece, nici Dosarul din 27.09.2022 nr.l.2.D/2209SR 4079, care a fost respins în luna februarie 2023, nu l-a putut contesta, au fost informați verbal că a fost respins în luna februarie 2023, fiindcă se aștepta schimbarea regulamentului, respectiv, ordinul de respingere a apărut în luna iulie 2023, după ce s-a așteptat regulamentul nou HG nr. 464 din 05.07.2023.

Atrage atenția la faptul că, Direcția verificare în teren nu a efectuat măsurările fizice a terenului defrișat pentru a stabili concret suprafețele care au fost indicate în cerere și nici nu a fost efectuată inspectarea fizică a terenului cu suprapunerea suprafeței indicate în cerere.

A mai indicat că, FPC Ilina SRL a depus la AIPA 3 dosare asemănătoare cu privire

la subvenționare pentru defrișare și al patrulea dosar urmează a fi depus până la finele lunii februarie.

a) Dosarul nr. 1.2-D/2109SR3015 cu privire la defrișarea plantației multianuale cu suprafața de 3 ha, cu statut achitat.

b) Dosarul din 27.09.2022 nr.l.2.D/2209SR 4079 cu privire la defrișarea plantației multianuale cu suprafața de 5 ha, cu statut respins;

c) Dosarul nr. SC 5.6/2309SR03279 cu privire la defrișarea plantației multianuale cu suprafața de 14,7 ha, cu statut respins;

d) Iar în timpul apropiat vor depune actele pentru subvenționare defrișării a 3,6 ha de teren.

Relevă că, toate aceste suprafețe fac parte din terenurile cu numerele cadastrale 7828107059-061, 7828107067-068, 7828107113, astfel cum este indicat în Legenda proiectului anexată la prezenta cerere.

Menționează că, autoritatea de stat a făcut referire în motivarea ordinului la celelalte dosare ale entității noastre depuse anterior și examinate de către aceasta, fapt care nu are deloc

relevanță or, plantațiile au fost defrișate consecutiv toate fiind parte din terenurile cu numerele cadastrale 7828107059-061, 7828107067-068, 7828107113. Or, nu s-a luat în calcul că plantația se desfășoară pe aceleași numere cadastrale dar suprafața este diferită. Conform legii nu se subvenționează numărul cadastral ci suprafața pe care este amplasată plantația și mărimea acesteia.

Declară că, cu toate că se menționează că a avut loc o inspectare în teren, conform procedurii de verificare în teren, nu au fost prezentate rezultatele inspectării nici de agenția teritorială și nici de cea centrală în termenii stabiliți de lege, nu este clar de ce nu s-au efectuat măsurările respective pentru a elucida concret pe care suprafețe se solicită subvenționarea și de ce dosarul nu a fost transmis către Direcția verificare în teren ci a fost examinat doar de Direcția Antifraudă.

Notează că, conform paragrafului 5 din Ordinul nr. 263, au fost examinate dosarele depuse anterior de societate și s-a constatat, că la data de 27.09.2022, FPC Ilina SRL conform dosarului 1.2- D/2209SR4079 a solicitat agenției sprijin financiar în sumă de 60000 lei pentru defrișarea a 5 ha plantații perene pe terenurile cu numerele cadastrale 7828107059-061, 7828107067-068, 7828107113.

A mai evidențiat că, conform paragrafului 5 din pagina 2 a ordinului nr. 263, la 30.09.2023 a depus în adresa AIPA dosarul SC_5.6/2309SR03279 prin care solicită agenției suport financiar în sumă de 220500 lei pentru defrișarea a 14,7 ha livada pe terenurile cu numerele cadastrale 7828107059- 068, 7828107111-068-7828107116. Iar la 12.03.2024 Direcția teritorială Florești a efectuat verificarea în teren unde a. constatat că circa 3,6 ha livadă era tăiată mai sus de rădăcină, sistemul de suport și cel de picurare instalat, iar terenul era neprelucrat și îmburuienat, în rest terenul cu livadă plantată anterior era neprelucrată și îmburuienată.

În urma celor relatate constată că, reprezentantul Direcției teritoriale Florești eronat a concluzionat că aceste 3.6 ha fac parte din cele 14,7 ha pentru care a fost solicitată subvenția. Inițial la prima vedere a înțeles eronat, dar după explicațiile administratorului a înțeles că cele 3,6 ha nu intră în suprafața de 14,7 ha, drept fapt a transmis dosarul fără notificări la sediul central pe data de 10.04 2024.

Notează că, într-adevăr livada cu suprafața de 3,6 ha era tăiată mai sus de rădăcină, deoarece suprafața a fost defrișată în luna aprilie - mai -2024, însă el nu are nici o apartenență la cele 14,7 ha din dosarul SC_5.6/2309SR03279 și nici la cel de 5 ha din dosarul examinat anterior. La moment sunt în proces de pregătire a terenului cu defrișarea acestuia pentru a depune pentru subvenționare ulterior.

Subliniază că, totodată Direcția Antifraudă și control intern managerial la rândul ei aplicând concluziile Direcției Teritoriale a constatat eronat că aceste 3,6 ha se includ în cele 14,7 ha pentru care s-a solicitat subvenția.

Atrage atenția la faptul că, aceste 3,6 ha nu se includ nici în cele 5 ha pentru care a fost solicitată subvenția anterior conform dosarului nr. 1.2-D/2209SR4079, acest fapt a fost explicat agentului teritorial după cum a indicat la pct. 2.4.

La caz, menționează repetat că, subvenția se acordă pentru suprafața de facto și nu

conform numărului cadastral. Iar plantația/livada pentru care se solicită subvenția, se întinde pe o suprafață de 14,7 ha, care cuprinde mai multe numere cadastrale indicate și în cererea anterioară de subvenționare.

Consideră partea reclamantă eronat faptul expus la pag. 2 din ordinul contestat precum că dosarul conține date neveridice, și o parte din suprafața depusă la subvenționare, pretins a fi defrișată în anul 2023 a fost eliminată conform dosarului 1.2-D/2209SR4079 în anul 2022, iar circa 3,6 ha livadă a fost eliminată la 15.05.2024, dată la care tehnica de excavare a pomilor se afla pe teren, însă anume aceste suprafețe nu au fost incluse în dosarul de subvenționare. Or, concluziile din ordin nu corespund realității, deoarece conform actelor de defrișare anexate la dosarul de subvenționare, suprafețele corespund numerelor cadastrale, dar Direcția Verificare în Teren cât și agentul teritorial urma să verifice mai amănunțit aceste suprafețe pentru a identifica de facto în teren amplasarea plantației. Așa este geometria proiectului plantației, însă măsurările fizice a suprafețelor indicate în dosar urmau a aduce claritate neconcordanțelor depistate în acte.

Relevă că, Ordinul din 21.06.2024 se bazează pe o hotărâre abrogată.

A mai declarat că, toate motivele indicate în ordinul contestat sunt bazate pe Hotărârea Guvernului nr. 455/2017, care a fost abrogată prin HG nr. 464 din 05.07.2023.

Susține că, luminarea sistemului de suport și ancorarea lui precum și a sistemului de irigare nu este stipulat de legea nr. 71 din 31.03.2023 și nici de regulamentele din HG 455 sau HG 454 din 05.07.2023. Suprafețele indicate în dosar se află și se vor afla în circuitul agricol atâta timp până nu i se va schimba destinația terenului.

A mai subliniat că, prelucrarea terenului a fost efectuată după cum a indicat la pct. 4.5., însă agentul antifraudă teritorial a indicat că terenul a fost neprelucrat adânc și superficial și îmburuienat deoarece nu a examinat parcela de teren conform cererii de subvenționare ci cu totul o altă porțiune din livadă care nu are nici o tangență cu cele 14,7 ha. Ce probe deține agenția cu privire la faptul că terenul a fost îmburuienat, ce semnifică acest termen? Or, în cazul unor condiții prielnice de temperatură și umiditate buruienile apar în timp foarte scurt de câteva zile, indiferent dacă a fost sau nu prelucrat terenul înainte de aceasta,

Menționează că, livada este prelucrată și irigată permanent, conform tehnologiei de prelucrare a solului în deosebi specific pentru pomii pe portaltoiul M 9. Buruienile dintre pomi se înlătură manual, iar printre rânduri se înlătură cu tocătorul, la un interval conform fișei tehnologice. Pomii sunt irigați, monitorizarea bolilor, umidității și a altor factori, este efectuată automat de stația METEO instalată în livadă. Protecția pomilor este efectuată la avertizare împotriva bolilor și dăunătorilor.

Reieșind din cele expuse supra, solicită reclamanta:

1. Examinarea și admiterea prezentei cereri;
2. Anularea Ordinului Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr. 263 din 21.06.2024;
3. Anularea Ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 160 din 9 octombrie 2024;
4. Repunerea în termenul de înaintare a acțiunii în cazul constatării încălcării acestui

termen;

5. În cazul neprezentării în ședința de judecată, examinarea cauzei în lipsă, cu expedierea Hotărârii, precum și a tuturor materialelor relevante cauzei la adresa de corespondență indicată în cerere.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului "Ilina" SRL- Moraru Olga*** fiind prezentă în ședință de judecată a solicitat admiterea cererii conform motivelor invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare fiind citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, procedura citării legale fiind respectată. Totodată, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată în referința depusă la materialele cauzei (f.d. 53).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „Ilina" SRL împotriva Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil este admisibilă, dar urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui

drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită anularea Ordinului Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr. 263 din 21.06.2024, precum și anularea Ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 160 din 9 octombrie 2024 emis în procedură prelalbilă.

Astfel reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea Ordinului Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr. 263 din 21.06.2024, precum și anularea Ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 160 din 9 octombrie 2024;

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 163 lit. a) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța atestă că, la 18.07.2024 reclamanta FPC "Ilina" SRL a expediat în adresa Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cerere prealabilă, care a fost respinsă prin Ordin nr. 160 din 09.10.2024 de către pârât nefiind prezentate probe privind data când aceasta a fost notificată. Ținând cont de faptul că partea reclamantă în cerere a indicat că, în urma adresării la secția juridică AIPA a recepționat copia Ordinului nr. 160 prin poșta electronică la 06.02.2025, prezentând dovadă în acest sens (f.d. 10), iar cererea a fost depusă în instanță de judecată la 28.02.2025, instanța constată că, acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform alin. 1 art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) al Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună

verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Conform pct. 5 alin. (6) al Anexei nr. 1 al HG nr. 464/2023 privind aprobarea Regulamentului privind măsurile de subvenționare complementară și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea complementară din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural (în continuare – *Regulament*), **Plata complementară se acordă** pentru costurile prevăzute de următoarele măsuri:

1) stimularea accesării creditelor investiţionale sau pentru mijloace circulante;

2) stimularea activităților de promovare;

3) stimularea utilizării sistemelor de irigare;

4) dezvoltarea agriculturii ecologice;

5) implementarea bunelor practici agricole;

6) defrișarea plantațiilor multianuale;

7) servicii de consiliere şi formare în agricultură;

8) stimularea asocierii în grupuri de producători.

Conform pct. 39 al Regulamentului domeniul de intervenție: defrișarea plantațiilor multianuale neproductive sau economic nerentabile și reîntoarcerea terenurilor în circuitul agricol.

40. În cadrul prezentei măsuri, subiecții subvenționării sunt fermierul, organizația din domeniul cercetării și inovării sau instituția de învățământ cu profil agroindustrial.

41. Condițiile specifice pentru obținerea subvenției:

1) plantația viticolă **a fost defrișată**, începând cu data de 1 octombrie a anului precedent celui de depunere a cererii de subvenționare, în conformitate cu ordinul ministrului finanțelor nr. 21/2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind evidenţa contabilă a plantaţiilor viticole în procesul plantării, exploatării şi defrişării acestora. Plantația viticolă este înregistrată în Registrul vitivinicol;

2) plantația perenă **a fost defrișată**, începând cu data de 1 octombrie a anului precedent celui de depunere a cererii de subvenționare, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 705/1995 privind modul de înregistrare la venituri, punere pe rod, casare şi defrişare a plantaţiilor perene;

3) subiectul este deținătorul legal al bunului imobil supus defrișării de minim 5 ani, calculați începând cu anul precedent celui de depunere a cererii de subvenționare.

42. Mărimea subvenției în cadrul prezentei măsuri constituie 15000,0 de lei per hectar.

43. În cadrul prezentei măsuri, suprafața maximă eligibilă este de 100 ha, iar cea minimă – de 0,15 ha, pe parcursul unui an.

44. Pentru obținerea subvenției, solicitantul prezintă următoarele documente:

1) angajamentul de a întreține terenurile agricole după defrișare conform bunelor practici agricole în următorii 3 ani;

2) dovada deţinerii legale a bunurilor imobile pe care s-au efectuat lucrări de defrișare;

3) dovada radierii din Registrul vitivinicol a plantației viticole defrișate;

4) copia de pe actul de casare a plantației viticole sau copia de pe actul de casare a plantaţiei perene;

5) copia de pe actul de defrișare a plantației viticole sau copia de pe actul de defrișare a plantaţiei perene, cu anexarea, după caz, a acordului proprietarului plantaţiei;

6) copia declarației privind defrișarea plantațiilor viticole sau perene casate;

7) dovada deținerii contului bancar în lei moldoveneşti deschis la o bancă comercială din Republica Moldova.

Starea de fapt denotă că, la data de 30 septembrie 2023, SRL „Ilina” a depus la Direcția Teritorială Florești a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de subvenționare, înregistrată cu nr. SC-5.6/2309SR03279, prin care a solicitat acordarea unei subvenții în cuantum de 220 500 lei pentru investițiile efectuate în vederea defrișării plantațiilor perene de măr, amplasate pe terenurile cu numerele cadastrale 7828107059–7828107068, 7828107111–7828107116, cu suprafața totală de 14,7 ha, situate în satul Egoreni, raionul Soroca *(14,7 ha * 15 000 lei/per hectar prevăzut de pct. 42).*

La cerere au fost anexate actele prevăzute de pct. 44 al Regulamentului (f.d. 39-59 dosar administrativ).

La 12 martie 2024, Direcția Teritorială Florești a efectuat o verificare în teren, în cadrul căreia s-a constatat că aproximativ 3,6 ha de livadă erau tăiate mai sus de nivelul rădăcinilor, sistemul de suport și cel de picurare fiind instalate, iar terenul este neprelucrat și îmburuienat. Totodată, restul terenului pe care era amplasată livada plantată anterior se afla, de asemenea, în stare neprelucrată și îmburuienată.

Prin adresa din 21.03.2024 de la reclamant au fost solicitat acte suplimentare **fiindu-i eliminarea tuturor rădăcinilor și prelucrarea adâncă și superficială a solului** pentru întoarcerea suprafețelor în cauză în circuitul agricol (f.d. 38 dosar administrativ).

În procesul examinării cererii de subvenționare, Direcția antifraudă și control managerial din cadrul Agenției a efectuat verificarea respectării criteriilor de eligibilitate, fiind examinate inclusiv dosarele de subvenționare depuse anterior de SRL „Ilina”.

În urma verificărilor s-a constatat că, la data de 27 septembrie 2022, reclamanta solicitase, în baza dosarului nr. 1.2-D/2209SR4079, sprijin financiar în cuantum de 60 000 lei

pentru defrișarea a 5 ha de plantații perene amplasate pe terenurile cu numerele cadastrale 7828107059–7828107061, 7828107067–7828107068 și 7828107113. Dosarul respectiv fusese declarat neeligibil, întrucât lucrarea adâncă și superficială a solului, în vederea utilizării ulterioare a terenului în circuitul agricol ca teren arabil, nu fusese realizată.

Pct. 3 alin. (2) al Regulamentului definește *defrişarea* ca fiind **eliminare completă** din plantaţiile multianuale casate a arborilor, butucilor**, trunchiurilor şi rădăcinilor** acestora şi finalizarea acestui procedeu cu **lucrarea adâncă şi superficială a solului**, în vederea utilizării ulterioare a respectivelor suprafețe în circuitul agricol.

La 15 mai 2024, Direcția antifraudă a constatat că livada plantată anterior **nu era defrișată complet**, era îmburuienată, terenul era neprelucrat și pe acesta se aflau parii din beton utilizați anterior în calitate de sistem de suport. *(a se vedea planșa fotografică f.d. 35-37)*.

În baza constatărilor efectuate, Agenția a reținut că plantația pomicolă amplasată pe terenurile cu numerele cadastrale 7828107059–7828107061, 7828107067–7828107068 și 7828107113 fusese eliminată anterior emiterii actului de casare din 10 ianuarie 2023, iar o parte din livadă, cu suprafața de aproximativ 3,6 ha, nu era defrișată nici după emiterea actului de defrișare din 30 martie 2023

Prin Actul de constatare nr. 34 din 18 iunie 2024, Direcția antifraudă și control managerial a consemnat rezultatele verificărilor efectuate. Agenția a apreciat că actele de casare și defrișare anexate la dosarul de subvenționare nr. SC-5.6/2309SR03279 conțineau date care nu corespundeau situației constatate în urma verificărilor, reținând că o parte din suprafața indicată în cererea de subvenționare ca fiind defrișată în anul 2023 fusese eliminată potrivit dosarului anterior nr. 1.2-D/2209SR4079 încă în anul 2022, iar aproximativ 3,6 ha de livadă au fost eliminate până la data de 15 mai 2024, când tehnica de excavare a pomilor se afla încă pe teren (f.d. 32 -33 dosar administrativ).

Conform art. 26 alin. (6) al Legii 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediu rural ca urmare a examinării cererii de subvenționare, Agenția emite actul administrativ de admitere sau respingere a cererii de subvenționare.

Alin. (9) al aceluiași articol prevede că, cererea de subvenționare **este respinsă dacă**:

a) solicitantul de subvenție nu este subiectul măsurii/submăsurii de subvenționare;

b) solicitantul de subvenție a atins plafonul anual maxim de subvenții în cadrul unei forme de subvenționare;

c) **solicitantul de subvenție nu îndeplinește condițiile** generale sau condițiile specifice de subvenționare și/sau condițiile de plată.

În aceste circumstanțe, prin Ordinul Agenției nr. 263 din 21 iunie 2024, cererea de subvenționare depusă de SRL „Ilina” a fost respinsă (f.d. 29-30 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, SRL „Ilina” a formulat cerere prealabilă, solicitând reconsiderarea soluției adoptate și invocând, în esență, încălcarea legislației și a drepturilor sale în materia subvenționării, precum și faptul că cererea privind acordarea subvenției ar fi fost examinată superficial.

Prin Decizia Agenției nr. 1511 din 4 septembrie 2024, cererea prealabilă formulată de SRL „Ilina” a fost respinsă, soluție menținută și de Ministerului Agriculturii prin Ordinul nr. 160 din 09.10.2024.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, în cazul unei acțiuni în contestare, instanța anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și eventuala decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale. Totodată, potrivit lit. f) a aceluiași alineat, instanța respinge acțiunea ca neîntemeiată dacă nu sunt îndeplinite condițiile pentru adoptarea unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, controlul judecătoresc fiind orientat asupra legalității activității administrative contestate.

Instanța reține că subvenționarea nu este determinată exclusiv de existența formală a unor acte de casare ori defrișare, ci presupune **întrunirea efectivă a condițiilor de eligibilitate** pentru investiția pentru care se solicită sprijin financiar. Prin urmare, la aprecierea legalității soluției administrative prezintă relevanță atât documentele depuse de solicitant, cât și situația de fapt stabilită de autoritatea competentă prin verificările efectuate.

Apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța constată că partea pârâtă a prezentat un probatoriu suficient și concludent pentru a justifica situația de fapt reținută la emiterea actelor administrative contestate, precum și concluzia privind neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate pentru acordarea subvenției solicitate.

Concluziile autorității publice se întemeiază pe datele din dosarul de subvenționare nr. SC-5.6/2309SR03279, documentele aferente dosarului anterior nr. 1.2-D/2209SR4079, constatările efectuate în teren la 12 martie 2024 de Direcția Teritorială Florești, Actul de constatare nr. 34 din 18 iunie 2024 al Direcției antifraudă și control managerial, materialele fotografice realizate la fața locului și anexate dosarului administrativ, precum și informațiile referitoare la actele de casare și de defrișare prezentate de reclamantă.

Aceste mijloace de probă nu urmează a fi analizate izolat, ci în interdependența lor, iar privite în ansamblu, ele permit verificarea atât a situației fizice a plantației, cât și a corespondenței dintre lucrările declarate de reclamantă și cele constatate efectiv de autoritate.

Astfel, verificarea din 12 martie 2024 a evidențiat existența unei suprafețe de aproximativ 3,6 ha pe care livada era tăiată mai sus de rădăcină, în condițiile în care sistemul de suport și sistemul de picurare erau încă instalate, iar terenul era neprelucrat și îmburuienat *(f.d. 35-37 dosar administrativ)*. Ulterior, constatările efectuate la 15 mai 2024 și consemnate în materialele Direcției antifraudă și control managerial au relevat existența unor elemente materiale care au determinat autoritatea să considere că operațiunile invocate în vederea obținerii sprijinului financiar nu corespundeau situației declarate.

Aceste constatări sunt susținute și de materialele fotografice anexate dosarului administrativ. Prin urmare, poziția pârâtei beneficiază nu doar de suport documentar, ci și de elemente materiale rezultate din verificarea nemijlocită a situației din teren.

Mai mult, autoritatea nu s-a limitat la situația constatată la o singură dată, ci a confruntat rezultatele verificărilor în teren cu informațiile existente în dosarele de subvenționare depuse anterior de reclamantă. Această confruntare a relevat neconcordanțe privind suprafețele, perioada efectuării lucrărilor și situația efectivă a plantației, aspecte care justificau verificarea aprofundată a eligibilității cererii.

Instanța consideră relevant că probele prezentate de partea pârâtă se confirmă reciproc sub aspectele esențiale. În contrapondere, reclamanta nu a prezentat mijloace de probă obiective și suficient de convingătoare care să răstoarne situația de fapt rezultată din ansamblul probator administrat de autoritate.

În acest context, instanța subliniază distincția dintre contestarea unei constatări și infirmarea acesteia prin probe. Faptul că reclamanta nu este de acord cu rezultatele controlului administrativ nu determină, prin el însuși, nelegalitatea actului contestat. Pentru anularea actului este necesar ca argumentele și probele administrate să demonstreze că premisele factuale reținute de autoritate sunt eronate ori că acestea nu sunt susținute de materialele dosarului. În speță, o asemenea situație nu a fost demonstrată.

Referitor la susținerea reclamantei potrivit căreia autoritatea nu ar fi efectuat măsurări fizice corespunzătoare și nu ar fi notificat-o în prealabil despre toate acțiunile de verificare, instanța reține că asemenea obiecții procedurale trebuie apreciate prin prisma influenței lor concrete asupra legalității soluției și asupra posibilității efective a persoanei de a-și apăra drepturile.

În speță, reclamanta a avut posibilitatea să conteste constatările autorității, să formuleze cerere prealabilă, să prezinte explicații privind amplasarea suprafețelor și să invoce pretinsele neconcordanțe dintre terenurile examinate și cele pentru care solicitase subvenția. Totodată, partea pârâtă a prezentat în instanță materialele care au fundamentat soluția administrativă.

Prin urmare, simplul fapt că reclamanta contestă modalitatea în care au fost efectuate anumite verificări nu este suficient, în absența unor probe apte să demonstreze că situația materială relevantă pentru eligibilitate era alta decât cea rezultată din ansamblul probelor prezentate de autoritate.

Instanța reține că HG nr. 455/2017 fusese abrogată prin HG nr. 464/2023. Această împrejurare, însă nu conduce în mod automat la anularea actelor administrative contestate, fiind necesară examinarea temeiurilor juridice aplicabile raportului litigios și a circumstanțelor factuale care au determinat soluția administrativă.

Determinant pentru soluționarea litigiului este dacă măsura administrativă contestată dispune de suport în cadrul normativ aplicabil și dacă situația de fapt stabilită prin probe justifică soluția adoptată, iar nu simpla existență în motivarea actului a unei referiri la un act normativ anterior.

În speță, din materialele cauzei și din referința depusă de AIPA rezultă că poziția pârâtei este susținută și prin raportare la HG nr. 464/2023, iar situația materială invocată – neconcordanțele dintre actele prezentate, datele dosarelor anterioare și constatările efectuate în teren – constituie un fundament distinct al soluției administrative. În aceste condiții, argumentul

privind HG nr. 455/2017 nu este, prin el însuși, apt să demonstreze nelegalitatea actelor contestate, ori HG nr. 464/2023 **prevede temeiuri similare de respingere a cereri** *(pre-citate de instanță).*

Sintetizând circumstanțele expuse și apreciind întregul material probator în ansamblu și în interconexiunea sa, instanța constată că partea pârâtă a prezentat probe suficiente pentru a demonstra premisele factuale care au determinat emiterea Ordinului AIPA nr. 263 din 21 iunie 2024, iar aceste probe sunt concordante sub aspectele relevante pentru soluționarea cauzei.

Soluția de respingere a cererii de subvenționare nu apare ca rezultatul unei aprecieri arbitrare a autorității publice, ci se întemeiază pe circumstanțe verificate și documentate în cadrul procedurii administrative. În schimb, reclamanta, deși a contestat interpretarea și concluziile autorității, nu a prezentat un probatoriu apt să infirme în mod convingător constatările esențiale rezultate din dosarul administrativ.

Instanța reiterează că exercitarea controlului judecătoresc asupra actului administrativ nu presupune substituirea constatărilor documentate ale autorității prin simple afirmații contrare ale destinatarului actului. Pentru anularea acestuia este necesar ca din materialele cauzei să rezulte nelegalitatea actului și vătămarea reclamantei într-un drept, condiții care, în prezenta cauză, nu au fost demonstrate.

De asemenea, dreptul de a solicita acordarea unei subvenții nu echivalează cu existența unui drept necondiționat la obținerea acesteia. Acordarea sprijinului financiar din fonduri publice este condiționată de întrunirea efectivă a criteriilor de eligibilitate și de confirmarea veridicității informațiilor furnizate autorității.

În consecință, instanța conchide că nu sunt întrunite condițiile pentru anularea Ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 263 din 21 iunie 2024 și a Ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 160 din 9 octombrie 2024, motiv pentru care acțiunea înaintată de SRL „Ilina” urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de „Ilina” SRL împotriva Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare RM privind anularea Ordinului AIPA nr. 263 din 21.06.2025 și Ordinului MAIA nr. 160 din 09.10.2024 emis în procedură prealabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav

Judecător