Dosarul nr. 4-23143194-08-4-09102023 (4-60/2023)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

12 decembrie 2023 satul Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componența:
Preşedintelui şedinţei, Judecător Aurelia PLEŞCA

Examinând, în procedură scrisă, cauza contravențională de învinuire a lui Igor GÎLCA, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Pe 9 octombrie 2023 executorul judecătoresc Sergiu CATANOI a expediat în Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, spre examinare, conform competenței, demersul privind aplicarea în privința debitorului Igor GÎLCA a sancțiunii pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că deține procedura de executare nr. 037-510/2021 intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-2210/2021 din 9.11.2021 emis de Judecătoria Orhei prin care s-a dispus încasarea de la Igor GÎLCA în beneficiul creditorului a datoriei. La data de 28 decembrie 2021 a fost emisă încheiere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu. Încheierea a fost expediată prin scrisoare recomandată și a fost recepționată de către debitor. Conform încheierii privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, debitorului i-a fost stabilit termenul de executare benevolă de 15 zile, dar hotărârea nu a fost executată, din motiv că debitorul nu s-a prezentat la data și ora stabilită. În vederea asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare în mărimea creanței acumulate pe conturile debitorului. Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile întreprinse nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. În procesul executării silite s-a stabilit că debitorul a primit încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, dar nu dispune de bunuri ce pot fi urmărite. La data de 31 ianuarie 2022 a fost emisă încheiere privind continuarea procedurii de executare a documentului executoriu prin care debitorul repetat a fost citat la biroul executorului judecătoresc pentru declararea în scris pe propria răspundere de către debitor a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv celor care se află în proprietate comună pe cote părți, în devălmășie sau care sunt gajate, dar nu a declarat, scrisoarea nefiind recepționată. La data de 23 mai 2023 debitorul a fost citat repetat pentru declararea în scris pe propria răspundere de către debitor a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv celor care se află în proprietate comună pe cote părți, în devălmășie sau care sunt gajate, dar nu a declarat din motiv că debitorul repetat nu s-a prezentat la data și ora stabilită, deși a recepționat scrisoarea. Ulterior debitorul a fost citat în repetate rânduri pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, însă nu s-a prezentat. La data de 30 august 2023 debitorul Igor GÎLCA a fost citat

pentru întocmirea procesului-verbal contravențional, dar ultimul nu s-a prezentat. Din motiv că pe parcursul executării procedurii de executare debitorul a fost citat de mai multe ori dar nu s-a prezentat la data și ora stabilită pentru determinarea modalității de executare/achitare a datoriei, declararea în scris pe propria răspundere a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurile sale, precum și locul aflării lor, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-2210/2021 din 9.11.2021 emis de Judecătoria Orhei, fără a motiva absența, solicită aplicarea în privința lui Igor GÎLCA a sancțiunii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

3. Agentul constatator executorul judecătoresc Sergiu CATANOI și persoana în privința căruia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Igor GÎLCA nu au fost citați, cauza fiind examinată în procedură scrisă, în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

4. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 11 octombrie 2023, instanța de judecată, reieșind din prevederile art. $464^1$ - $464^2$ Cod contravențional a acceptat spre examinare demersul executorului judecătoresc Sergiu CATANOI privind aplicarea sancțiunii pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional. Totodată în adresa debitorului Igor GÎLCA a fost expediată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosar, cu propunerea de a examina cauza în procedură scrisă. S-a solicitat părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. S-a explicat părților că, în cazul în care după expirarea termenului de 10 zile, părțile nu se vor expune asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei în procedură scrisă.

5. În acest sens, instanța de judecată menționează că, agentul constatator, executorul judecătoresc Sergiu CATANOI în demersul înaintat inițial a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

6. Totodată, în adresa instanței a parvenit corespindența remisă contravenientului Igor GÎLCA cu inscripția pe cotorul poștal anexat la plic „nereclamat”.

7. Întru confirmarea vinovăţiei lui Igor GÎLCA în comiterea contravenției incriminate, la materialele cauzei au fost prezentate următoarele probe şi anume:

- Copia titlului executoriu emis de Judecătoria Orhei nr. 2-2210/2021 din 9.11.2021. (f. d. 2)
- Extras din pagina web a IP „Agenția Servicii Publice” pe numele Igor GÎLCA. (f.d.3)
- Copia cererii creditorului prin care solicită primirea spre executare a documentului executoriu. (f. d. 4)
- Copia încheierii din 28.12.2021 de intentare a procedurii de executare. (f. d. 5)
- Copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu. (f. d. 6)
- Copia încheierii din 31.01.2022 de continuare a procedurii de executare. (f. d. 7)
- Copia citațiilor expediate de către executorul judecătoresc în adresa debitorului. (f. d. 8-11)
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 037-510/2021 din 18 septembrie 2023, ora 10:00, întocmit în privința cet. Igor GÎLCA în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional. (f. d. 12)

8. Instanţa de judecată, examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, ajunge la concluzia, de a înceta procesul contravențional cu privire la constatarea comiterii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Igor GÎLCA, din următoarele considerente.

9. Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana pate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.
11. Din sensul art. 10 Cod contravențional, rezultă că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
13. Din prevederile art. 421 alin. (1) Cod contravențional urmează că, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.
14. Articolul 425 alin. (1) Cod contravențional, stabilește că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
15. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
16. În speță, lui Igor GÎLCA i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional – acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.
17. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
18. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic* nemijlocit al contravențiilor vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.
19. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.
20. *Latura subiectivă* a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.

21. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 319 alin. (1) Cod contravențional, pentru neîndeplinirea cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.
22. În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există probe care ar confirma că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Igor GÎLCA de comitere a contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.
23. Atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Sergiu CATANOI în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția neîndeplinirii cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.
24. Instanța reține ca fiind relevante speței prevederile art. 23 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
25. Instanța reține că, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neîndeplinirea cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.
26. Instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a vreo unui înscris care ar confirma posibilitatea reală a cet. Igor GÎLCA de a executa hotărârea instanței de judecată integral.
27. Instanța concluzionează că, în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a circumstanței de neîndeplinire a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu.
28. Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Igor GÎLCA în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

29. La caz, instanța de judecată reține că în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește vreo probă precum că făptuitorul dispune de venituri, însă în mod nejustificat refuză îndeplinire cerințelor executorului, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de neîndeplinire a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau de împiedicare a executării documentului executoriu, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.
30. Reieșind din faptul că, la caz lipsesc probe ce ar fi confirmat existența faptului contravenției imputate în acțiunile făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Igor GÎLCA în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional.
31. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
32. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.
33. Cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, din care considerente, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
34. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 34; 462; $464^1$-$464^2$, 468 CC RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Igor GÎLCA, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Aurelia PLEŞCA