Dosarul nr. 4-3676/2022
4-22141849-12-4-29092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco
În lipsa:
Contravenientului Serghei Darii
Agentului constatator Sergiu Tinco

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Darii Sergiu **,*** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în*****,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 25 mai 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Darii Sergiu învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05724917din 13 septembrie 2022, emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Tinco Serghei, cet. Darii Sergiu se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 10 august 2022, ora 09:25 în or. Ialoveni, conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu nr./î *****, conducînd automobilul nu a cuplat centura de siguranţă, încălcând astfel pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Tinco Serghei, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 15,19),* însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d. 20)*, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Darii Sergiu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie, care coincide cu adresa din cazierul judiciar, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455

alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Darii Sergiu sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta şi-a recunoscut vina în săvârşirea contravenţiei imputate şi a acceptat sancţiunea stabilită, neavând careva obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie *(f.d. 4)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Darii Sergiu la la 10 august 2022, ora 09:25 în or. Ialoveni, conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu nr./î *****, conducînd automobilul nu a cuplat centura de siguranţă, încălcând astfel pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Darii Sergiu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05724917 din 13 septembrie 2022 întocmit în privinţa lui Darii Sergiu în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit căruia ultimul a semnat că „*Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”(***pct.18, f.d.4***); Nu a înaintat careva obiecţii asupra procesului verbal cu privire la contravenţie potrivit pct. 12.

-imagine foto în care este reprezentat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu nr./î *****, efectuată la data de 10.08.2022 ora 09:26:35, la volanul căreia se află o persoană de gen masculin care nu are cuplată centura de siguranţă. (***f.d. 5***).

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Darii Sergiu şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, ***se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.***

Potrivit pct. 11 lit.b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *„în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.*

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Darii Sergiu se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Darii Sergiu a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare instanţa de judecată reţine că, de la data săvârşirii faptei ***(10.08.2022)*** până la data examinării cauzei a trecut mai mult de un an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) şi articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05724917 din 13 septembrie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Tinco Serghei, în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Darii Sergiu, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Pentru aceste temeiuri şi în conformitate cu prevederile art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de Judecată

H o t ă r ă ş t e:

Darii Sergiu se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui ***Darii Sergiu***, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia

Președintele ședinței: Lilia Lupașco