

D E C I Z I E

(DISPOZITIV)

28 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Ruslan Cimpoi

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către inculpata XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei X X X, sediul central din 27.12.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născută la X X X, IDNP X X X, originară și domiciliată în s.X X X, r-ul X X X, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, are la întreținere X X X, angajată în calitate de directoare a Liceului Teoretic „X X X”, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 - 418 Cod de procedură penală -

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de către inculpata XXXXXXXXXXXX, casează parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei X X X, sediul central din 27.12.2017, în partea în care XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, se încetează în legătură cu liberarea inculpatei de răspundere penală, cu atragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 25.04.2018, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

D E C I Z I E

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Ruslan Cimpoi

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către inculpata Zmeu Elena Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei X X X, sediul central din 27.12.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

-

Zmeu Elena Dumitru, născută la X X X, IDNP X X X, originară și domiciliată în s.X X X, r-ul X X X, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, are la întreținere X X X, angajată în calitate de directoare a Liceului Teoretic „X X X”, fără antecedente penale

-

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 19.07.2016 până la 27.12.2017, iar în instanța de apel din 13.02.2018 până la XXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei X X X, sediul central din 27.12.2017, Zmeu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime 320 de unități convenționale, echivalentul sumei de 6 400 de lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe o perioadă de 2 ani. Zmeu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu art.60 Cod penal, a fost liberată de răspundere penală în baza art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție.
2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Zmeu Elena, deținând funcția de director al liceului „X X X” din s.X X X, r-ul Aneii Noi, numită prin ordinul Ministerului Educației nr.24-p din 18.02.2014, fiind conform art.123 alin.(2) Cod penal - persoană publică a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând faptul că, ruda sa, Danilescu Ion se află peste hotarele Republicii Moldova, depășindu-și atribuțiile de serviciu, ilegal a emis la 21.07.2014 ordinul 22-p, angajându-l pe ultimul în funcția de director adjunct pentru gospodărie. Fiind responsabilă de evidența timpului de muncă al angajaților, știind cu certitudine că, Danilescu Ion din 14.09.2014 pînă la 09.11.2014, nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conduce, unde pentru luna septembrie 2014 i-a stabilit - 23 de zile lucrătoare, pentru luna octombrie 2014 - 23 de zile lucrătoare și pentru luna noiembrie 2014 - 20 de zile lucrătoare, stabilindu-i în total - 41 de zile lucrătoare. Pentru zilele de muncă înscrise ilegal, lui Danilescu Ion i-a fost achitată suma de 3 725,38 lei. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei Elena Zmeu în baza art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Zmeu Elena, deținând funcția de director al liceului teoretic „X X X” din s.X X X, numită prin ordinul Ministerului Educației nr.24-p din 18.02.2014, fiind conform art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, angajată a autorității publice, cunoscând faptul că, ruda sa Danilescu Ion se află peste hotarele Republicii Moldova, intenționat, manifestând interesul personal de a-l angaja în cadrul instituției pe care o conduce, a introdus în documente oficiale date vădit false și anume a întocmit la 21.07.2014 ordinul 22-p, prin care l-a angajat pe Danilescu Ion în funcția de director adjunct pentru gospodărie. În continuare, fiind responsabilă de evidența timpului de muncă al angajaților, cunoscând că, Danilescu Ion din 14.09.2014 pînă la 09.11.2014 nu s-a aflat la serviciu fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, eronat a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conduce, introducînd date false, stabilindu-i ilegal pentru luna septembrie 2014 - 23 de zile lucrătoare, pentru luna octombrie 2014 - 23 de zile lucrătoare și pentru luna noiembrie 2014 - 20 de zile lucrătoare. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei Zmeu Elena în baza art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „comiterea de

de urmarire penala a caunat acjunie inculpatei Zmeu Elena in baza art.552 alin.(1) Cod penal, dupa incuiri caunatului „inscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei X X X, sediul central din 27.12.2017, inculpata Zmeu Elena, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată de învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că, faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor respective.
4. În motivarea cererii declarate, apelanta a invocat că, la 21.07.2014 în limitele atribuțiilor de serviciu prescrise de Codul Educației, a emis ordinul nr.22-p din 21.07.2014, în temeiul căruia l-a angajat pe Danilescu Ion în funcția de director adjunct pentru gospodărie și consideră că, nu are nici o relevanță pentru această cauză penală faptul că, Danilescu Ion este rudă cu Zmeu Elena, în condițiile în care acesta își îndeplinește conștiincios sarcinile funcționale precum și însărcinările suplimentare date de către director. Astfel, apelanta consideră că, angajarea lui Danilescu Ion în funcția de director adjunct pentru gospodărie a fost decisă exclusiv în interesul liceului administrat, din rațiuni de oportunitate, avându-se în vedere încrederea pe care o are față de Danilescu Ion, în ceea ce privește păstrarea și administrarea bunurilor instituției, precum și disponibilitatea acestuia de a munci suplimentar (adică peste program), mai ales în condițiile în care, lucrările de pregătire a instituției de învățământ pentru noul an școlar trebuiau finalizate de urgență. În ceea ce privește capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, apelanta a invocat că, pentru a fi în prezența infracțiunii respective, faptele săvârșite trebuie să întrunească totalitatea elementelor infracțiunii, iar în cauza respectivă, nu conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 1) din Codul penal, deoarece lipsește acțiunea (*verbum regens*), urmarea prejudiciabilă, respectiv legătura causală din cadrul laturii obiective a infracțiunii, precum și intenția din cadrul laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.327 din Codul penal. Faptul remunerării muncii suplimentare prestate de Danilescu Ion în beneficiul Liceului Teoretic „X X X” a fost recunoscut, această plată fiind asumată de către directorul școlii, întrucât a fost efectuată în mod oficial în temeiul art.95 alin.2), 98 alin.1), 100 alin.7), 104 alin.3) și 4), 156 alin.1), 158 alin.2) din Codul Muncii și se justifică, respectiv se dovedește în baza ordinului nr.52-f din 30.09.2014, în baza acordului adițional la Contractul Individual de Muncă cu nr.24 din 21.07.2014 și a procesului-verbal de recepție a lucrărilor efectuate nr.02 din 15.09.2014. Apelanta consideră că, nu este prezent prejudiciul, or partea vătămată a declarat că, acesta nu există. La fel, nu se întrunește nici latura subiectivă or, nu a fost demonstrat interesul personal. În ceea ce privește învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, apelanta a menționat că, nu a falsificat nici un înscris. Tabelul de evidență a timpului de muncă a fost completat fără ca inculpata să aibă vreun interes personal, iar acesta nu poate constitui obiect material al infracțiunii, deoarece nu reprezintă un act oficial. La fel, apelanta consideră că, directorul liceului nu poate fi subiect al infracțiunii or, liceul nu este autoritate publică centrală sau locală, doar funcționarii căreia pot fi atrase la răspundere penală.
5. În ședința instanței de apel, inculpata Zmeu Elena și avocatul său, Cimpoi Ruslan au pledat în fața Colegiului penal pentru admiterea apelului declarat în sensul formulat.
6. Procurorul participant la proces, Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de către partea apărării.
7. Reprezentantul părții vătămate Consiliul raional X X X – Ciur Dmitri a invocat că, prejudiciul cauzat Consiliului raional a fost recuperat, suma de 3 725 de lei a fost restituită, astfel că, partea vătămată nu are pretenții față de inculpată.
8. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite cererea de apel declarată de către inculpata Zmeu Elena, a casa parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei X X X, sediul central din 27.12.2017, în partea în care XXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte și menținerea în rest a sentinței, din următoarele considerente.
9. Conform art.415 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
10. Potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a învătăți situația apelantului.*
11. ***În cele ce urmează, cu referire la infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal,*** Colegiul penal constată că, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatei Zmeu Elena după semnele calificative - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*
12. Astfel, Zmeu Elena este învinuită că, deținând funcția de director al liceului „X X X” din s.X X X, r-ul Aneii Noi, numită prin ordinul Ministerului Educației nr.24-p din 18.02.2014, fiind conform art.123 alin.(2) Cod penal - persoană publică a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând faptul că, ruda sa Danilescu Ion se află peste hotarele Republicii Moldova, depășindu-și atribuțiile de serviciu, ilegal a emis la 21.07.2014 ordinul 22-p, angajându-l pe ultimul în funcția de director adjunct pentru gospodărie. Fiind responsabil de evidența timpului de muncă al angajaților, știind cu certitudine că, Danilescu Ion din 14.09.2014 pînă la 09.11.2014, nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conduce, unde pentru luna septembrie 2014, i-a stabilit - 23 de zile lucrătoare, pentru luna octombrie 2014 - 23 de zile lucrătoare și pentru luna noiembrie 2014 - 20 de zile lucrătoare, stabilindu-i în total - 41 de zile lucrătoare. Pentru zilele de muncă înscrise ilegal, lui Danilescu Ion i-a fost achitată suma de 3 725,38 lei.
13. ***În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal,*** Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, acțiunile inculpatei Zmeu Elena se încadrează juridic în baza art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative - *inscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*
14. Cu referire la circumstanțele de fapt referitoare la infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal constată că, Zmeu Elena, deținând funcția de director al liceului teoretic „X X X” din s X X X, numită prin ordinul Ministerului Educației nr 24-p

Zmeu Elena, deținând funcția de director al liceului teoretic „X X X” din s.X X X, numită prin decizia ministrului Educației nr.277 din 18.02.2014, fiind conform art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, angajată a autorității publice, cunoscând faptul că, ruda sa Danilescu Ion se află peste hotarele Republicii Moldova, intenționat, manifestând interesul personal de a-l angaja în cadrul instituției pe care o conduce, a introdus în documente oficiale date vădit false și anume a întocmit la 21.07.2014 ordinul 22-p, prin care l-a angajat pe Danilescu Ion în funcția de director adjunct pentru gospodărie. În continuare, fiind responsabilă de evidența timpului de muncă al angajaților, cunoscând că, Danilescu Ion din 14.09.2014 până la 09.11.2014 nu s-a aflat la serviciu fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, eronat a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conduce, introducând date false, stabilindu-i ilegal pentru luna septembrie 2014 - 23 de zile lucrătoare, pentru luna octombrie 2014 - 23 de zile lucrătoare și pentru luna noiembrie 2014 - 20 de zile lucrătoare.

15. Fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata Zmeu Elena și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe și cele date la urmărirea penală, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința învinuirii de comitere a infracțiunilor incriminate și că, din 02.08.2013 a fost numită director interimar până în februarie 2014. La 18.02.2014, a fost numită în calitate de director al Liceului teoretic „X X X” din s.X X X, r-ul X X X. Din vara anului 2014, în legătură cu faptul că, era necesară efectuarea lucrărilor de reparație în instituție, a fost angajat pentru o perioadă de timp, în calitate de director pe întrebări gospodărești - fratele său, Danilescu Ion. Din banii primiți de la buget au fost procurate 5 laptopuri pentru catedrele metodice, laminat pentru podea, rechizite, cadouri pentru copii. Deoarece bugetul este limitat, nu a putut oferi o plată suplimentară pentru reparație și a apelat la Danilescu Ion, angajându-l în calitate de intendent la Liceul Teoretic „X X X” din s.X X X în luna iulie 2014. Cu ajutorului lui, al soțului și al altor rude, a reușit să pregătească instituția pentru începutul anului școlar. Din lipsa surselor financiare în cadrul instituției, a purces la ajutorul din partea personalului. Ea este responsabilă de evidența timpului de muncă și de evidența timpului de muncă suplimentar al angajaților, fiecare din ei activează în baza fișelor de post, elaborate în baza actelor și legislației și cu acordul angajatului se încheie acord adițional, indicându-se lucrările necesare în instituție, ținând cont de toate drepturile salariaților. În cazul dat a fost încheiat și cu Ion Danilescu un acord suplimentar privitor la pregătirea instituției de anul nou școlar. Angajatul Ion Danilescu a solicitat în calitate de remunerare pentru munca efectuată, volumul căreia era mult mai mare decât numărul de ore stabilite și salariul achitat. Astfel, i-au fost acordat zile libere cu păstrarea salariului. Nu a cunoscut că, el va pleca peste hotare și nu a avut intenții de a introduce date incorecte în tabele. Prin păstrarea listei și orelor de muncă suplimentare pentru Ion Danilescu a urmărit scopul de a-l remunera pentru munca efectuată în instituție. Angajarea lui Ion Danilescu la liceu s-a făcut exclusiv în interesul școlii. În timpul lunilor iunie - septembrie o parte din suma de 3 725 de lei i-a dat-o soției lui Ion Danilescu, altă parte - personal lui Ion Danilescu. Consideră că, nu a însușit surse bănești și nu a adus nici o daună materială Direcției de Invățământ și Consiliului raional, fapt confirmat de aceștia în rezultatul efectuării controlului (f.d.221 - 222, vol.D).
16. În afară de declarațiile date de către inculpata Zmeu Elena, Colegiul penal a verificat următoarele probe, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel din punct de vedere al veridicității, pertinentei și concluzenței, după cum urmează:
 - declarațiile reprezentantului Consiliului raional X X X, Ciur Viorel, date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, susținute în ședința instanței de apel, conform cărora, Consiliul Raional X X X este fondatorul Liceului Teoretic „X X X” din s.X X X, r-ul X X X și este subordonat Consiliului Raional X X X. Salariile instituțiilor bugetare au bugetul lor, format din două compartimente: partea a) și partea b). Partea a) constă din finanțarea de la Guvern a câte 9 000 lei pe an pentru fiecare copil, iar partea b) - 420 000 de lei pentru întreținerea instituției. Sursele financiare pentru salarizarea angajaților din sfera învățământului sunt transferate de Guvern pe contul Consiliului Raional X X X, formându-se bugetul pentru fiecare instituție aparte, care ulterior le distribuie instituției. Responsabil de gestionarea finanțelor alocate este managerul instituției, în cazul dat Zmeu Elena. Consiliul Raional X X X când aprobă bugetul instituției, o face în limita numărului de copii din fiecare instituție. Fiecare instituție are bugetul ei stabilit. După aprobarea bugetului raional, se efectuează distribuirea finanțelor pentru fiecare instituție aparte, distribuție care merge de pe contul Consiliului Raional X X X. Despre cele întâmplate la Liceul Teoretic „X X X” din s.X X X, r-ul X X X, Consiliul Raional X X X a aflat de la Procuratura X X X în luna iulie 2016. Responsabil de cadre la instituția data este inculpata Zmeu Elena. Dauna pricinuită Consiliului Raional X X X de către Liceul Teoretic „X X X” din s.X X X, r-ul X X X la angajarea persoanei în calitate de intendent a fost restituită - 3 700 de lei. Achitarea pentru muncă suplimentară se efectuează din fondul de salarizare al instituției, care este aprobat de buget, din care instituția se poate folosi (f.d.36, 191 - 192, vol.D);
 - declarațiile martorului Zatic Ana date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de contabil - șef la Liceul Teoretic „X X X” din s. X X X, r-ul X X X din anul 2005, iar în atribuțiile sale intră întocmirea dărilor de seamă, bugetul instituției, calcularea salariilor angajaților, evidența materialelor și rebutul acestora, deplasările, actele de verificare ale agenților economici. Bugetul instituției se stabilește conform normativului valoric pentru un elev ponderat și normativul valoric pentru instituție. Suma formată pentru instituție și pentru un elev ponderat se împarte pe categorii. În anii 2013 - 2014 a fost aceeași formulă de calcul. Banii pe contul instituției sunt transferați prin intermediul trezoreriei și banii pentru plata salariilor pentru angajați se efectuează tot prin trezorerie. Salariile angajaților Liceului Teoretic „X X X” se calculează în baza tabelelor de evidență a orelor de lucru, care se completează de către directorul adjunct. Plata salariilor pentru angajații instituției de 2 ani se efectuează prin intermediul cardurilor bancare. Tabelul de pontaj este întocmit de către directorul adjunct Postica Ana, apoi este aprobat de director. La întocmirea bugetului pentru anul următor se întocmește salariul, contribuțiile de asigurări de stat, cheltuielile pentru serviciile comunale, alte cheltuieli necesare pentru instituție. Pentru anii 2015 - 2016, în baza unui proiect de eficiență energetică, în cadrul liceului s-a efectuat reparație cu schimbarea geamurilor, termoizolarea pereților. Activând în calitate de intendent, în atribuțiile lui Danilescu Ion intră răspunderea pentru inventar, dar acesta mai efectua și alte lucrări. Sursele financiare acordate de Consiliul raional sunt gestionate de directorul instituției și evidența lucrului efectuat de către intendent, dereticătoare și a orelor suplimentare se efectuează tot de către directorul instituției. În anul 2014 este posibil să fi fost efectuate lucrări în afara orelor de lucru pentru repararea unor clase, cu condiția că angajaților urma să li se acorde zile libere, fără achitarea salariilor, din lipsa surselor financiare în cadrul instituției. În cazul lipsei surselor financiare ale instituției, directorul este în drept să acorde zile libere pentru achitarea salariilor pentru orele de lucru în afara programului de muncă (f.d.41, 200 - 202, vol.D);
 - declarațiile martorului Curbet Alexandra date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, din anul 2005 activează în calitate de contabil casier la Liceul Teoretic „X X X” din s.X X X, r-ul X X X. În perioada anului 2014, salariile angajaților erau achitate conform listelor de plată întocmite conform tabelului, care cuprinde numele de familie al angajaților, funcția și numărul de zile lucrate. Tabelul era întocmit și semnat de către directorul adjunct al liceului, Postica Ana și ulterior îi era transmis ei. Nu cunoaște perioada în care a activat salariatul Danilescu Ion în calitate de intendent la Liceu. Au fost cazuri când s-au eliberat bani altor persoane decât salariatului. În lista de eliberare a salariilor nu este specificată rubrica „munca suplimentară” fiind doar rubrica „Salariu” și „Numele persoanei”. În tabelul de evidență se duce evidența zilelor lucrate iar orele

suplimentară, timp de la lucrările „școlară” și „școlare” personale. În tabelul de evidență se vede evidența zilelor lucrate, iar orele lucrate suplimentar nu se indică. În cazul unor lucrări pe timpul verii se întocmește ordin și se achită un salariu lunar. În vara anului 2014 pentru toate lucrările de pregătire a claselor pentru noul an școlar au participat toate dereticătoarele, însă nu cunoaște cine a suportat cheltuielile. Cunoaște că au fost reparate 10 clase din școală, bucătăria, sala de festivități și cancelaria (f.d.42, 208 – 209, vol.I);

- declarațiile martorului Moroșan Radion date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, instituțiile de învățământ cu statut public se află la autogestionare din 2013 - 2015. Directorul gestionează finanțele instituției și raportează Direcției Finanțe a Consiliului raional X X X. Directorul este în drept să angajeze personal în instituție și din cadrul instituției. Resursele financiare pentru instituțiile de învățământ sunt finanțate din bugetul de stat. Directorul instituției este în drept să înainteze un demers către președinte pentru modificări la liniile bugetare. Din partea colectivului în privința directorului nu a parvenit nici o cerere, precum că au fost achitate salariile care de fapt erau indicate în tabelul tarifar. În cazul dat directorul a dat explicație Direcției de învățământ, Direcției de Finanțe a Consiliului Raional Aneii Noi și Ministerului Educației, indicând că era necesar de achitat salarii, dar din lipsă de surse a achitat din contul salariului unei persoane care nu era prezentă la serviciu, dar era inclusă în lista de tarificare. „Statutul Public” este instituția care dispune de un buget și-l gestionează autonom. Nu dispune de informații precum că a directorul Liceului Teoretic „X X X” din s. X X X, r-ul X X X, ar prejudiciat în 2014 bugetul public. Directorul este în drept să angajeze o rudă la instituția pe care o gestionează. Nu cunoaște dacă în 2014 s-au alocat surse financiare liceului pentru reparații capitale sau dacă au fost efectuate lucrări capitale. Directorul este în drept să implice angajații liceului pentru a efectua unele lucrări, cu acordul persoanei date. Remunerarea acestor persoane poate fi făcută din sursele proprii ale instituției. Salariul se achită pentru lucru suplimentar din bugetul instituției sub formă de premiu sau ajutor material. Rudele directorului au dreptul să execute lucrări din cont propriu, de bună - voie, gratuit. În 2014 – 2015, cantina instituției nu funcționa, iar în septembrie - noiembrie 2014 s-a efectuat reparația blocului alimentară în lipsa intendentului, care se afla peste hotare (f.d.45, 206 – 207, vol.I);
- declarațiile martorului Pantelei Svetlana date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, întocmește proiectul pentru salarizarea lunară a cadrelor didactice. În baza acestor proiecte directorul emite ordine. În perioada când Zmeu Elena activa în calitate de director au fost făcute mari schimbări, reparații, care au început în vara anului 2014 și au durat 3 ani. Soțul inculpatei - Iurie Zmeu și alți membri ai familiei ei au efectuat multe lucrări în școală, însă nu cunoaște dacă Danilescu Ion a activat la liceul dat, doar că a fost introdus ca angajat în baza de date. Pentru munca suplimentară nu s-au achitat bani suplimentari, doar au fost achitate salariile. La acordarea zilei libere persoana urmează să scrie cerere și orele sale se înlocuiesc de alt cadru didactic, prin care apoi sunt scoase din salariu, iar ziua lipsă este indicată în tabel. Nu cunoaște dacă ar fi fost emise ordine privind remunerarea muncii în afara orelor de muncă (f.d.44, 213, vol.I);
- declarațiile martorului Danilescu Ion date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, inculpata îi este soră. În perioada 2014 - 2016 a activat în calitate de director de gospodărie la Liceul Teoretic „X X X” din s.X X X, r-ul X X X. Conform atribuțiilor de serviciu, urma să îndeplinească tot ce ține de reparație, verificarea personalul tehnic. În perioada 2014 - 2016 a lost plecat peste hotare pe o perioadă de 40 de zile, solicitând să-i fie acordate zile libere în contul zilelor lucrate la lucrările de construcție. Aceste 40 de zile i-au fost remunerate, dar nu cunoaște dacă o altă persoană ar fi activat în timp când era plecat peste hotare. În perioada efectuării reparației, programul de lucru era de la 08:00 pînă seara târziu, fără evidența orelor lucrate peste program. Cât timp s-a aflat în Rusia, salariul său lunar l-a primit soția sa, Danilescu Ecaterina, dar nu cunoaște cine s-a semnat pentru primirea salariului său. A plecat în Federația Rusă la 15.09.2016. Pentru luna august, salariul i-a fost achitat în luna septembrie, iar pentru zilele lucrate în septembrie - în luna octombrie 2016 (f.d.40, 213 – 214, vol.I);
- declarațiile martorului Zmeu Iurie date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, inculpata îi este soție. În septembrie - noiembrie 2014, când Dănilescu Ion era plecat din țară, el îndeplinea lucrări care țineau de funcția intendentului, dar nu a fost remunerat, deoarece a ajutat-o pe soție, care activează în calitate de director. Din auzite cunoaște că pentru orele de muncă suplimentare, după programul de muncă îndeplinite de către Daniescu Ion, urma a fi remunerat cu salariu și zile libere (f.d.217, vol.I);
- declarațiile martorului Postica Nicolae date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, inculpata îi este cumnată. În anul 2014 inculpata l-a rugat să o ajute la efectuarea unor lucrări de construcție în cadrul liceului, deoarece nu ajungeau lucrători. Au lucrat și Danilescu Ion, personalul auxiliar, dereticătoarele, care munceau pînă seara târziu, uneori pînă la miezul nopții. Nu a fost remunerat pentru lucrul efectuat și nu cunoaște dacă a fost remunerat Danilescu Ion (f.d.217 – verso, vol.I);
- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15.02.2016 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal (f.d.1, vol.I);
- procesul – verbal de constatare a infracțiunii din 04.01.2016 (f.d.4, vol.I);
- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12.04.2016 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (f.d.10, vol.I);
- ordonanța de conexare a cauzelor penale nr.2016250086 și nr.2016258022 din 12.04.2016 (f.d.15, vol.I);
- procesul – verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2016 – Liceul Teoretic „X X X” din s. X X X, r-ul X X X (f.d.15, vol.I);
- fototabelul anexă la procesul – verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2016 - Liceul Teoretic „X X X” din s. X X X, r-ul X X X (f.d.26 – 28, vol.I);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a Consiliului raional X X X din 13.06.2016 (f.d.35, vol.I);
- ordonanța de ridicare din 25.03.2016 a listelor de plată a salariilor angajaților instituției pentru perioada 14.09.2014 - 09.11.2014 (f.d.47, vol.I);
- proces-verbal de ridicare a borderourilor de plată din 10.10.2014, 11.11.2014 și 11.12.2014 (f.d.48, vol.I);

- borderoul de plată nr.00000011 din 10.10.2014, prin care se confirmă că Danilescu Ion a primit suma de 2 613,88 lei (f.d. 49 – 50, vol.I);
- borderoul de plată nr.00000012 din 11.11.2014, prin care se confirmă că Danilescu Ion a primit suma de 1 837,68 lei (f.d.51 – 52, vol.I);
- borderoul de plată nr.00000013 din 11.12.2014, prin care se confirmă că Danilescu Ion a primit suma de 4 054,04 lei (f.d.53 – 54, vol.I);
- ordinul de angajare nr.22-p din 21.07.2014 în funcția de director adjunct pentru gospodărie al liceului pe numele lui Danilescu Ion (f.d.55, vol.I);
- contractul individual de muncă nr.24 din 21.07.2014 încheiat între directorul Liceului Teoretic „X X X”, s. X X X, r-ul X X X și Danilescu Ion (f.d.56, vol.I);
- acordul adițional nr.01 la contractul individual de muncă nr.24 din 21.07.2014 încheiat între directorul Liceului Teoretic „X X X”, s. X X X, r-ul X X X și Danilescu Ion (f.d.57, vol.I);
- fișa individuală a postului „Directorul adjunct pentru gospodărie” (f.d.58-59, vol.I);
tabelele de pontaj 2014, lunile: august - decembrie (f.d.60 – 69, vol.I);
- adeverința privind salariul și alte venituri realizate pe anul 2014 pe numele lui Danilescu Ion (f.d.70, vol.I);
- certificatul eliberat de Poliția de frontieră a Republicii Moldova pentru perioada de 01.01.2014 - 04.02.2016, frontiera trecută de către Danilescu Ion (f.d.72, vol.I);
- procesul - verbal de ridicare din 14.06.2016 (f.d. 73, vol.I);
- ordonanța de ridicare a registrului de înregistrare a ordinelor - ordinul nr.18-f din 14.03.2016 (f.d.74, vol.I);
- ordinul nr.18-f din 14.03.2016 cu privire la reținerea din salariul directorului Liceului Teoretic „X X X”, s. X X X, r-ul X X X din luna martie în mărime de 4 333,18 lei (f.d.75, vol.I);
- extrasul din cartea din ordine (f.d.76-77, vol.I);
- cererea lui Ion Danilescu privind acordarea zilelor libere începând cu 15.09.2014 în schimbul orelor lucrate suplimentar în lunile iulie - august 2014 (f.d.79, vol.I);
- ordinul nr. 52-f din 30.09.2014 cu privire la remunerarea muncii suplimentare, pentru 40 zile lucrate suplimentar pentru luna iulie - august 2014 în privința lui Ion Danilescu (f.d.86, vol.I);
- actul nr.1 din 21.07.2014 de constatare a grupului de lucru a nivelului de pregătire a instituției către noul an școlar 2014 - 2015 (f.d.98, vol.I);
- procesul – verbal nr. 01 din 21.07.2014 de constatare al grupului de lucru (f.d.99, vol.I);
- procesul - verbal nr.21 din 15.09.2014 de constatare a grupului de lucru (f.d.100, vol.I);
- actul nr. 02 din 15.09.2014 de constatare a grupului de lucru (f.d.101, vol.I);
- procesul - verbal nr.02 din 15.09.2014 de constatare al grupului de lucru (f.d.101, vol.I);
- procesul - verbal nr.02 din 17.11.2014 de de recepție a lucrărilor efectuate (f.d.102, vol.I);
- actul nr.03 din 15.09.2014 de constatare al grupului de lucru (f.d.103, vol.I);
- procesul - verbal nr.03 din 23.03.2016 de de recepție a lucrărilor efectuate (f.d.104, vol.I);
- act nr.43 din 02.06.2015 de constatare a grupului de lucru (f.d.105, vol.I);
- procesul – verbal nr.04 din 17.11.2015 de de recepție a lucrărilor efectuate (f.d.106, vol.I);
- act nr.05 din 20.09.2015 de constatare al grupului de lucru (f.d. 107, vol.I);
- deviz local a lucrărilor de reparație din 22.03.2016 valoarea cărora conștituie 121154,29 lei (f.d.108 – 120, vol.I);
- procesul – verbal de examinare a documentelor din 14.06.2016 (f.d. 122, vol.I);
- contract individual de muncă încheiat între Ministerul Educației și Zmeu Elena în calitate de director la Liceul Teoretic „X X X”, s. X X X, r-ul X X X (f.d. 135-137, vol.I);
- fișa individuală a postului de director al Liceul Teoretic „X X X”, s. X X X, r-ul X X X (f.d. 138-142, vol.I);

- revendicare pe numele lui Zmeu Elena, din care rezulta ca aceasta nu are antecedentele penale (J.d. 140, vol.1).

17. Astfel, cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, **în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal**, Colegiul penal consideră că, în mod contrar concluziilor primei instanțe, în cazul faptelor prejudiciabile ale inculpatei calificate de către prima instanță ca fiind infracțiunea de abuz de serviciu - acțiunile lui Zmeu Elena, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, după semnele calificative *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*.
18. Astfel, cu referire la circumstanțele de fapt, Colegiul penal constată că, Zmeu Elena, deținând funcția de director al liceului „X X X” din s.X X X, r-ul Aneii Noi, numită prin ordinul Ministerului Educației nr.24-p din 18.02.2014, fiind conform art.123 alin.(2) Cod penal - persoană publică a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice - în speță ale Consiliului raional X X X (*care potrivit Capitolului VI, Secțiunea I din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală – face parte din autoritățile administrației publice ale raionului*), cunoscând că, ruda sa Danilescu Ion se află peste hotarele Republicii Moldova, folosindu-și situația de serviciu, a emis la 21.07.2014 - ordinul 22-p, angajându-l pe ultimul în funcția de director adjunct pentru gospodărie în cadrul liceului „X X X” din s.X X X, r-ul Aneii Noi. Fiind responsabilă de evidența timpului de muncă al angajaților, știind cu certitudine că, Danilescu Ion din 14.09.2014 pînă la 09.11.2014, nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, Zmeu Elena a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conducea, unde pentru luna septembrie 2014 i-a stabilit 23 de zile lucrătoare, pentru luna octombrie 2014 - 23 de zile lucrătoare și pentru luna noiembrie 2014 - 20 de zile lucrătoare, stabilindu-i în total - 41 de zile lucrătoare. Astfel, pentru zilele respective de muncă înscrise, lui Danilescu Ion i-a fost achitată suma de 3 725,38 lei.
19. În sprijinul concluziei privind întrunirea în acțiunile lui Zmeu Elena a elementelor contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, Colegiul penal reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.327 Cod penal.
20. Prin aceiași Hotărâre, a fost recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 Cod penal, în măsura în care, se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.
21. În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, [57] garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, §70). [60] Persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71).
22. La fel, Curtea a statuat că, [74] Comisia de la Veneția a recomandat ca, prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.
23. La pct.96, 98 și 100, Curtea a reiterat că, [96] legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale (HCC nr.14 din 27 mai 2014, § 83). [98] Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă. [100] Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii.
24. Astfel, la pct.116, Curtea a constatat că, destinatarul legii care este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice”, în sensul art.327 alin.(1) [...] Cod penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.
25. Astfel, Colegiul penal reține că, învinuirea înaintată lui Zmeu Elena în temeiul art.327 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate *intereselor publice*, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile lui Zmeu Elena lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.
26. Colegiul reiterează că, interesul public reprezintă o noțiune complexă, iar în temeiul art.2 Cod penal, rezultă că legea penală în ansamblu are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate.
27. În ceea ce privește sintagma „intereselor publice sau” din textul art.312 Cod contravențional, Colegiul reține că, aceeași sintagmă a fost declarată neconstituțională în art.327 alin.(1) Cod penal, dar nu și în cel contravențional, fapt care, în cumul cu caracterul unic al acțiunilor inculpatei, convinge instanța de faptul că, acțiunile inculpatei au caracter contravențional, și nu penal, așa cum invocă partea acuzării.
28. În spiritul concluziilor hotărârii Curții Constituționale menționate supra, Colegiul reiterează că, faptele inculpatei Zmeu Elena nu se califică în infracțiunea de abuz de serviciu or, lipsește intensitatea elementului material al infracțiunii, fapt care deosebește de faptele care au caracter contravențional de cele cu caracter penal.
29. În speță, dat fiind că, nu s-a stabilit că, acțiunile inculpatei ar avea caracter penal, dar s-a stabilit caracterul contravențional al acestora, Colegiul reține că, inculpata a prejudiciat interesele publice (*în limita impusă de calificarea contravențională*) prin faptul că, au afectat Consiliul raional X X X, care potrivit Capitolului VI, Secțiunea I din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală – face parte din autoritățile administrației publice ale raionului. iar conform art.43 alin.(1) lit.h) și r) din aceeași lege. aprobă bugetul

raional, contul de încheiere a exercițiului bugetar, precum și modul de utilizare a fondurilor speciale; decide înființarea, reorganizarea și lichidarea instituțiilor social-culturale de interes raional și asigură buna lor funcționare, în limita alocațiilor prevăzute la bugetul respectiv.

30. În acest sens, în afara faptului că, acțiunile inculpatei nu au avut caracter sistematic, Colegiul consideră că, suma de 3 725,38 lei care i-a fost achitată lui Danilescu Ion, raportată la bugetul liceului „X X X” din s.X X X, r-ul Aneii Noi, care potrivit explicațiilor părților, constituie aproximativ 400 000 de lei anual, nu constituie proporții considerabile, cu atât mai mult cu cât s-a stabilit că, suma respectivă a fost restituită de către inculpată, fapt recunoscut de către reprezentantul Consiliului raional X X X, care a declarat că, nu are pretenții materiale față de inculpată.
31. Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
32. Conform art.53 lit.b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile tragerii la răspundere contravențională.
33. Reieșind din cele menționate supra, dat fiind că, fapta inculpatei Zmeu Elena nu constituie infracțiune, dar o contravenție, Colegiul conchide că, cauza penală de învinuire a lui Zmeu Elena în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetată în legătură cu liberarea inculpatei de răspundere penală, cu atragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional.
34. Cu referire la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei Zmeu Elena pentru comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, aceasta se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
35. Conform art.30 alin.(2) Cod contravențional în redacția în vigoare la data comiterii contravenției, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.
36. Astfel, dat fiind că, Zmeu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, precum și ținând cont de faptul că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției respective, Colegiul penal conchide de a înceta procesul contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.
37. **În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal**, după cum s-a menționat *supra*, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, acțiunile inculpatei Zmeu Elena se încadrează juridic în baza art.332 alin.(1) Cod penal după semnele calificative *înscierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*.
38. Obiectul juridic special al infracțiunii constă în relațiile sociale cu privire la regimul juridic al actelor publice cărora prin lege li se atribuie însușirea de a exprima adevărul și încrederea publică. Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de documentul oficial.
39. Prin fals în accepțiunea cea mai largă se înțelege orice denaturare a adevărului, orice manoperă, orice procedeu folosit de o persoană pentru a induce în eroare o altă persoană.
40. Prin acte publice se înțeleg actele emise de autorități în condițiile legii, care certifică anumite evenimente sau fapte de importanță juridică.
41. Elementul material al infracțiunii se realizează prin două modalități normative: - acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.
42. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se cere ca acțiunea să facă parte din competența persoanei cu funcție de răspundere/funcționarului autorității publice.
43. Infracțiunea de fals în acte publice are un conținut formal, consumarea ei se produce în momentul realizării elementului material.
44. În acest context, Colegiul consideră că, inculpata Zmeu Elena a acționat cu intenție directă când a introdus în documente oficiale date false, întocmind la 21.07.2014 ordinul 22-p, prin care l-a angajat pe Danilescu Ion în funcția de director adjunct pentru gospodărie în cadrul Liceului teoretic „X X X” din s. X X X, r-ul X X X.
45. Totodată, fiind responsabilă de evidența timpului de muncă al angajaților, cunoscând că, Danilescu Ion din 14.09.2014 pînă la 09.11.2014 nu s-a aflat la serviciu fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, inculpata Zmeu Elena a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conducea, introducînd date false, stabilindu-i lui Danilescu Ion, pentru luna septembrie 2014 - 23 de zile lucrătoare, pentru luna octombrie 2014 – 23 de zile lucrătoare și pentru luna noiembrie 2014 - 20 de zile lucrătoare.
46. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului Danilescu Ion și ale inculpatei, precum și prin înscrisurile din certificatul eliberat de Poliția de Frontieră pentru perioada 01.01.2014 – 04.02.2016 privind traversarea frontierei de stat de către Danilescu Ion, prin ce se confirmă că, Danilescu Ion la momentul angajării în calitate de director adjunct pentru gospodărie la Liceul Teoretic „X X X” din s. X X X, r-ul X X X – 21.07.2014, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.
47. Totodată, reieșind din înscrisurile din borderourie de plată din 10.10.2014, 11.11.2014 și 11.12.2014, rezultă că, lui Danilescu Ion i s-a achitat salariu în perioada respectivă, fapt pentru ce s-a aplicat semnătură la rubrica 1 sub nr.14 (*f.d.49 – 54, vol.I*).

48. Cu referire la răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, art. respectiv, în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1 000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
49. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea este una ușoară, iar de la data comiterii acesteia a trecut o perioadă de aproximativ 3,5 ani.
50. Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
51. Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
52. Astfel, reieșind din motivele stabilite, prima instanță a conchis corect că, Zmeu Elena urmează a fi liberată de răspundere penală în baza art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție.
53. În concluzie, din considerentele menționate, Colegiul penal conchide de a admite cererea de apel declarată de către inculpata Zmeu Elena, a casa parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei X X X, sediul central din 27.12.2017, în partea în care, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte și menținerea în rest a sentinței.
54. În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de către inculpata XXXXXXXXXXXX, casează parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei X X X, sediul central din 27.12.2017, în partea în care XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal se încetează în legătură cu liberarea inculpatei de răspundere penală, cu atragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii