Dosarul nr. 4r-1806/25 /4-25018734-02-4r-28052025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Slobodzean Silvia

D E C I Z I E

în numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Buzu Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Goncear Alexei, în temeiul art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 12.02.2025 – 16.04.2025;

în procedura instanței de recurs din 28.05.2025 – 15.09.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 20 ianuarie 2025, ora 20.21, agentul constatator Dorin Buzu a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510, prin care Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 de lei, pentru faptul că, la data de 29 ianuarie 2025 ora 20.21, aflându-se în mun. Chişinău, sector Botanica bd. Decebal a comis contravenţia prevăzută de art. 241/1 alin. (1) Cod contravenţional.

2. La data de 30 ianuarie 2025, Alexei Goncear a depus o contestaţie împotriva deciziei

de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29 ianuarie 2025.

3. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 29 ianuarie 2025, conducând automobilul de model BMW 430i cu n/î. *****, în sectorul Botanica mun. Chişinău bd. Decebal, se îndrepta de la servici spre casă. Menţionează că conducea regulamentar, nu a creat situaţii de accident şi nu a deranjat alţi participanţi în trafic. În timpul deplasării a selectat banda din stânga pentru a vira la stânga, după care a fost stopat de colaboratorii poliţiei de patrulare. Agentul constatator s-a prezentat şi a solicitat actele la control, după care l-a învinuit că a condus pe banda destinată transportului public, iar când el a menţionat că nu a comis nicio încălcare i-a luat actele şi s-a îndreptat înspre automobilul de patrulare să-i întocmească proces-verbal contravenţional. Ulterior, când a citit procesul-verbal a constatat că agentul de patrulare a indicat o altă contravenţie decât cea în care a fost învinuit verbal. Consideră că nu este vinovat în comiterea contravenţieie incriminate şi solicită anularea procesului-verbal contravenţional cu încetarea procesului contravenţional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2025, s-a admis contestaţia depusă Alexei Goncear asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29 ianuarie 2025. S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29 ianuarie 2025 întocmit în privinţa lui Alexei Goncear pe semnele contravenţiei prevăzute de art. întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

5. La data de 06 mai 2025, Buzu Dorin a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

6. În motivarea recursului, s-a indicat, că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât agentul constatator a respectat pe deplin prevederile legale privind desfășurarea procesului contravențional, inclusiv colectarea și administrarea probelor, conform normelor stabilite de Codul contravențional.

7. Procesul-verbal a fost întocmit în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, care au servit drept temei pentru remiterea cauzei în instanța competentă. Probele au fost administrate și prezentate în dosarul contravențional intentat împotriva lui Goncear Alexei, iar activitatea procesuală a agentului constatator a fost conformă dispozițiilor legale.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

8. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din

3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 20 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Dorin Buzu, a întocmit în privinţa lui Alexei Goncear procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria./nr.: MAI06 736510, prin care acesta a fost sancţionat în baza art. 241^1 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a cinci puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 29 ianuarie 2025, ora 20:21, aflându-se în mun. Chişinău, bd. Decebal, cu automobilul de model „BMW430i" cu n/î „*****" ignorând prevederile codului contravenţional, a manifestat un comportament agresiv în trafic.

13. La data de 30 ianuarie 2025, Alexei Goncear a depus o contestaţie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29 ianuarie 2025.

14. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 29 ianuarie 2025, conducând automobilul de model BMW 430i cu n/î. *****, în sectorul Botanica mun. Chişinău bd. Decebal, se îndrepta de la servici spre casă. Menţionează că conducea regulamentar, nu a creat situaţii de accident şi nu a deranjat alţi participanţi în trafic. În timpul deplasării a selectat banda din stânga pentru a vira la stânga, după care a fost stopat de colaboratorii poliţiei de patrulare. Agentul constatator s-a prezentat şi a solicitat actele la control, după care l-a învinuit că a condus pe banda destinată transportului public, iar când el a menţionat că nu a comis nicio încălcare i-a luat actele şi s-a îndreptat înspre automobilul de patrulare să-i întocmească proces-verbal contravenţional. Ulterior, când a citit procesul-verbal a constatat că agentul de patrulare a indicat o altă contravenţie decât cea în care a fost învinuit verbal. consideră că nu este vinovat în comiterea contravenţieie incriminate şi solicită anularea procesului-verbal contravenţional cu încetarea procesului contravenţional.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2025, s-a admis contestaţia depusă Alexei Goncear asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29 ianuarie 2025. S-a declarat nul

procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29 ianuarie 2025 întocmit în privinţa lui Alexei Goncear pe semnele contravenţiei prevăzute de art. întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

16. Colegiul Penal reține, că întru pronunțarea soluției respective, instanța de fond a reținut în esență, că procesul-verbal întocmit de agentul constatator este lovit de nulitate absolută. În esenţă, instanţa a constatat că procesul-verbal nu respectă cerinţele imperative prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, întrucât descrierea faptei imputate este generică şi nu indică în mod concret acţiunile prin care s-ar fi manifestat comportamentul agresiv în trafic.

17. Prin simpla transcriere a textului art. 241[1] alin. (1) din Codul contravenţional, fără individualizarea circumstanţelor concrete ale faptei, agentul constatator a afectat dreptul la apărare al contravenientului şi a adus atingere principiului prezumţiei de nevinovăţie.

18. Instanţa a subliniat că procesul-verbal constituie actul probator principal prin care se individualizează fapta şi că lipsa detaliilor factuale împiedică verificarea legalităţii şi temeiniciei sancţiunii aplicate.

19. De asemenea, instanţa a reţinut că legea impune respectarea strictă a cerinţelor de formă şi de fond la întocmirea procesului-verbal, întrucât acestea garantează claritatea, certitudinea şi caracterul verificabil al acuzaţiilor. Or, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei şi a probelor suficiente, acuzaţiile rămân la nivel de presupunere, ceea ce contravine principiului „in dubio pro reo”.

20. Având în vedere aceste considerente, instanţa a declarat nul procesul-verbal întocmit în privinţa lui Alexei Goncear şi a dispus încetarea procesului contravenţional, temeiul fiind nulitatea absolută a actului constatator.

21. Instanța de recurs reiterează solidaritatea cu constatările instanței de fond, pe care le consideră întemeiate și pe deplin justificate în baza probelor administrate. În mod suplimentar, Colegiul Penal atestă că argumentele invocate în recurs nu pot fi reținute, întrucât instanța de fond a constatat în mod corect că procesul-verbal întocmit în privința lui Goncear Alexei nu respectă cerințele imperative prevăzute de art. 443 și 445 Cod contravențional.

22. De altfel, simplul fapt că agentul constatator susține respectarea normelor procesuale nu poate înlătura obligația legală de a descrie concret fapta imputată și de a individualiza acțiunile prin care aceasta s-a manifestat. Or, în speță, procesul-verbal s-a limitat la o formulare generică, prin transcrierea textului legal, fără indicarea circumstanțelor de fapt care să permită verificarea realității acuzației.

23. De asemenea, invocarea prezentării probelor în dosarul contravențional nu suplinește lipsurile actului constatator, întrucât Codul contravențional consacră procesul-verbal drept act probator esențial și unic prin care se individualizează fapta contravențională. Lipsa unei descrieri clare și a unei fundamentări factuale face imposibilă verificarea legalității și

temeiniciei acuzației, afectând dreptul la apărare și principiul prezumției de nevinovăție.

24. Colegiul penal reține în acest sens, că contrar alegațiilor formulate în recursul declarat, în cazul de față, aprecierea probelor de către instanța de fond a fost realizată în mod legal și temeinic. Astfel, instanța de recurs atestă, că judecarea cauzei contravenționale în prima instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

25. Colegiul penal concluzionează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467- 468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

26. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, , Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Buzu Dorin și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2025, fără modificări.

28. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Buzu Dorin și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Goncear Alexei, în temeiul art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc