Dosarul nr. 5r-485/25
4-25153512-46-5r-03112025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 februarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Mîțu
Grefiere Valeria Tetelea, Daniela Cramarciuc
Cu participarea:
Avocatului Igor Grosu
Petiționarului Galina Coțaga
Agenților constatatori Andrian Șoimu, Serghei Boldescu
Victimei Valentina Struc

examinînd în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de avocatul Grosu Igor, în interesele petiționarei Coțaga Galina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 nr. MAI06512923 şi a deciziei de sancţionare din 03.10.2025,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 03.10.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Șoimu Andrian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, Coțaga Galina la data de 03.10.2025 ora 13:30, aflîndu-se în primăria s. Vasilcău, r-nul Soroca, a numit-o pe cet. Struc Valentina cu cuvinte necenzurate, totodată prin acțiunile sale a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Prin decizia agentului constatator Șoimu Andrian, adoptată la data de 03.10.2025, Coțaga Galina a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional și 6 unități convenționale echivalentul a 300 (trei sute) lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, în total 1050 (una mie cinci zeci) lei. Actul a fost întocmit în lipsa acesteia, fiind semnat de un martor.

La data de 29.10.2025, avocatul Grosu Igor, în interesele petiționarei Coțaga Galina, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator adoptate la data de 03.10.2025, invocînd că nu este de acord cu faptele invocate și sancțiunea stabilită de agentul constatator, deoarece este nevinovată.

În ședința de judecată, petiționara Coțaga Galina a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa ei. Agentul constatator a venit la ea acasă cu procesul-verbal gata întocmit, i-a spus să-l semneze, dar ea a refuzat să-l semneze, pentru că nu știe să citească și nu știa ce scrie acolo. Nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa la 03.10.2025, pe motivul nevinovăției sale. Declară că a mers la primărie să i se dea ajutorul social și că nu a

numit cu cuvinte necenzurate pe nici un angajat al primăriei. Indică, că în cazul dat ea este victimă, deoarece a fost lovită la șoldul drept cu ușa de către Struc Valentina și i-au fost deteriorați ochelarii de vedere și telefonul mobil. Cu cerere la poliție pe faptul dat nu s-a adresat. Tot ea a fost lovită în mod repetat cu capul de perete de către Struc Valentina. De asemenea nu a avut nici un conflict și nu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Struc Valentina. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Șoimu Andrian, în cadrul ședinței de judecată a declarat, că Coțaga Galina a refuzat să dea declarații, motivând că se simte rău și a refuzat să ia îndreptare pentru a merge la medicul legist. Menționează că dumnealui a apelat la serviciul unic de urgență 112 și a solicitat să vină salvarea. Medicii de la echipa de salvare pot confirma faptul că Coțaga Gailina a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Adresa de domiciliu a martorului care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție a fost omisă din neatenție. Cunoaște despre faptul că se află la evidență la medicul neurolog. Pe faptul că petiționara Coțaga Galina a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, dumnealui a depus raport. Nu a venit în altă zi la Coțaga Galina să semneze procesul-verbal, deoarece aceasta este o persoană agresivă cu probleme de sănătate. Totodată, accentuează că, cet Coțaga Galina nu este la prima abatere de acest gen și pe cazul dat mai sunt vreo 5-6 materiale acumulate până în prezent. Declară că procesul-verbal întocmit de el, este unul legal și întemeiat, vinovăția lui Coțaga Galina a fost dovedită integral prin probele administrate și anexate la materialele cauzei, iar contestația înaintată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Victima Struc Valentina, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu contestația depusă de Coțaga Galina, deoarece faptele invocate în acea contestație nu sunt veridice. Declară că prima dată a auzit azi în ședința de judecată că a lovit-o pe petiționară cu capul de perete. Cu privire la ochelarii deteriorați, comunică că, cet. Coțaga Galina vine la primărie de trei ani în toată săptămâna și se plânge că îi sunt stricați ochelarii. La data de 03.10.2025 ora 13:30, Coțaga Galina a venit la primărie să ceară ajutorul social și procesul-verbal cu privire la alocarea acestuia. A fost redicționată de către primar la dumneaei, deoarece la ea se păstrează toate actele cu privire la ajutoarele sociale oferite de Consiliul Raional Soroca. Menționează că o dată în an toate actele sunt arhivate și sunt transmise la arhiva centrală. Astfel, i-a comunicat d-nei Coțaga Galina să se adreseze la arhiva centrală pentru a face rost de actele necesare. Ca răspuns a fost numită de către petiționară cu expresii injurioase. Declară, că mereu și ea, și toți ceilalți angajați ai primăriei de fiecare dată sunt numiți de către Coțaga Galina cu cuvinte injurioase, fapt pentru care adesea sună la poliție. Cu privire la camerele de supraveghere video, declară că acestea sunt instalate doar în afara primăriei, nu și în interiorul instituției. Faptul că a fost numită cu cuvinte injurioase de către Coțaga Galina pot să-l confirme martorii Rotari Grigore și Lupu Natalia, care sunt angajați ai primăriei și pot confirma cele văzute și auzite de către dumnealor la data de 03.10.2025. Declară că la data de 03.10.2025, în jurul orelor 14:00 a apelat la servicul unic de urgență 112 și a solicitat poliția și ambulanța.

Martorul Lupu Natalia, care activează în calitate de asistent social în cadrul primăriei Vasilcău, r-nul Soroca, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la 03.10.2025, în jurul orei 14:00, cet. Coțaga Galina s-a adresat la ea și a solicitat copia procesului-verbal cu privire la acordarea ajutorul material care i-a fost acordat anterior. Ca răspuns i-a comunicat despre faptul că actele respective se păstrează la d-na secretară sau la domnul primar. Totodată, comunică că i-a spus lui Coțaga Galina să-l întrebe pe d-nul primar despre actele respective. Primarul nu se afla în birou și d-na Galina a spus că îl va aștepta până va reveni, iar dumneaei a intrat în biroul ei. Declară că peste vreo 5-10 minute a auzit strigăte care veneau de pe holul primăriei. A ieșit din

biroul ei și a auzit cum d-na Coțaga Galina striga, că Struc Valentina a lovit-o cu ușa de la birou la cap și că o doare capul, și spunea că o să cheme ambulața și poliția. A văzut că Coțaga Galina suna cuiva, vorbea cu cineva la telefon, dar nu a mai stat pe hol și a intrat înapoi în birou. Peste vreo 5-10 minute a auzit din nou cum Coțaga Galina striga de pe hol ,,ajutor", ,,văleu" și se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților primăriei și striga că Struc Valentina a lovit-o cu capul de perete. Declară că a văzut-o pe holul Primăriei pe Struc Valentina la o distanță de 5-7 metri depărtare de cet. Coțaga Galina, iar Coțaga Galina striga în continuare că așteaptă să vină salvarea și poliția să se lămurească. Struc Valentina a intrat în biroul ei, iar dumneaei a intrat în biroul ei. Menționează că nu a observat pe fața lui Coțaga Galina careva semne de violență. Declară că în ultima perioadă Coțaga Galina vine des la primărie, solicită ajutor material de nenumărate ori și numește cu cuvinte necenzurate angajații primăriei. Menționează și despre faptul că la data de 03.10.2025 Coțaga Galina avea ochelari pe față. Iar când a ieșit din birou a doua oară, nu avea ochelari, se ștergea cu mâna pe față și se ținea de cap. De asemenea, prima data când a auzit strigăte pe hol și a ieșit, d-na Struc Valentina era în ușa biroului ei și de acolo vorbea cu Coțaga Galina care se afla după ușa biroului ei. D-na Struc Valentina i-a spus lui Coțaga Galina să plece acasă și să nu facă gălăgie, pentru că primarul va reveni mai târziu. Coțaga Galina era indignată pentru că nu i s-a dat copia procesului-verbal solicitat. Cunoaște despre faptul că, cet Coțaga Galina, este invalid de gradul II și că se află la evidență la medicul neurolog. Declară că în incinta primăriei nu sunt camere video, sunt doar în fața primăriei și la intrarea în primărie. Menționează că Coțaga Galina a ieșit din primărie în jurul orei 14:00, a stat pe scaun și a vorbit cu cineva la telefon. Nu a văzut când d-na Struc Valentina a lovit-o pe Coțaga Galina cu capul de perete, dar a auzit când petiționara a numit-o pe d-na Struc Valentina cu cuvinte urîte. Declară că Coțaga Galina a avut o intervenție la ochi și după acea intervenție purta ochelari. Spunea tuturor că trebuie ca cineva să-i repare ochelarii, iar pe holul primăriei spunea deja că Struc Valentina trebuie să-i repare ochelarii.

Aprecierea instanţei.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, participanții la proces, instanţa de judecată reţine următoarele:

Luând în consideraţie caracterul inerent penal a cauzelor contravenţionale, conform jurisprudentei CEDO, ce derivă și din faptul că, sancţiunea are un caracter preventiv şi sancţionator, indiferent de faptul că este vorba despre o amendă contraventională sau altă sancţiune, situaţie în care agenţii constatatori trebuie să indice probele în baza cărora au stabilit existenţa faptei şi vinovaţiei şi în conformitate cu § 2 art.6 CEDO orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată, până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit cauzei Fomin & Moldova, cererea nr. 36755/06, Curtea Europeană a Drepturilor Omunuil a statuat că, rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum si posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei

decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (Hirvisaari & Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001).

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, la data de 03.10.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Șoimu Andrian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul că, Coțaga Galina la data de 03.10.2025 ora 13:30, aflîndu-se în Primăria s. Vasilcău, r-nul Soroca, a numit-o pe cet. Struc Valentina cu cuvinte necenzurate, totodată prin acțiunile sale a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Potrivit declarațiilor date, în cadrul cercetării, de martorul Rotari Grigore, din 03.10.2025, ultimul a declarat că, la ora 13:30 în incinta primăriei comunei Vasilcău a intrat cet. Coțaga Galina, care din motive necunoscute striga la d-na secretar al primăriei Struc Valentina cu cuvinte necenzurate. Prin acțiunile sale Coțaga Galina a tulburat liniștea și ordinea publică. Menționează că, d-na Struc Valentina nu a agresat-o fizic pe Coțaga Galina și nu a numit-o cu cuvinte urîte.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Soroca, Șoimu Andrian, adoptată la data de 03.10.2025, Coțaga Galina a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional și 6 unități convenționale echivalentul a 300 (trei sute) lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, în total 1050 (una mie cinci zeci) lei.

Instanța reține, că avocatul Igor Grosu, care acționează în interesele petiționarei Coțaga Galina a depus la IP Soroca contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 nr. MAI06512923 şi decizia de sancţionare din 03.10.2025, la data de 29.10.2025, solicitînd declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei pe cauza contravențională menționate mai sus.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Coțaga Galina de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată, atît prin declarațiile victimei Struc Valentina, cît și prin probele prezentate şi acumulate de către agentul constatator, şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 nr. MAI06512923 întocmit în privința lui Coțaga Galina în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional;
- comunicarea telefonică nr. 6660 din 03.10.2025;
- cererea de la Struc Valentina din 03.10.2025;
- proces-verbal de audiere a victimei de la Struc Valentina din 03.10.2025;
- proces-verbal de audiere a martorului Rotari Grigore din 03.10.2025;
- raportul agentului constatator Șoimu Andrian din 03.10.2025;
- încheiere de cercetare a informației din 09.10.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunile lui Coțaga Galina săvîrșite la data de 03.10.2025, în care sunt întrunite elementele contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, și anume *injuria, adică exprimarea verbal, scrisă sau nonverbal, inclusive prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și*

care contravene normelor de conduit general acceptate într-o societate democratică și elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional *huliganismul nu prea grav*, *adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 prin prisma art. 442 şi art. 443 Cod contravenţional, instanţa le găsește ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale. În baza acestora au fost individualizate și confirmate faptele ilicite săvârșite.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Coțaga Galina în comiterea contravenției la data de 03.10.2025 a fost integral dovedită, şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă aplicată lui Coțaga Galina cu amendă, este una echitabilă în coraport cu fapta comisă.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Coțaga Galina, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 nr. MAI06512923 și decizia de sancționare din 03.10.2025, întocmit în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Coțaga Galina, urmează a fi menţinut fără modificări.

În conformitate cu art. art. 448, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Igor Grosu în interesele lui Coțaga Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 nr. MAI06512923 întocmit în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Coțaga Galina și a deciziei de sancționare din 03.10.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2025 nr. MAI06512923 și decizia de sancţionare din 03.10.2025, întocmite în privința lui Coțaga Galina în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional se menţin fără modificări, iar după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul Ghenadie MÎȚU