Dosar nr. 2-26026279-05-2r-19052026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de Biroul notarului Mocanu Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, pronunțată în cauza la cererea înaintată de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț" privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă la acțiunea înaintată de S.A „Banca de Finanțe și Comerț" împotriva lui Beresteanu Eugenia și Biroul notarului Mocanu Natalia privind contestarea eliberării certificatelor de moștenitor eliberate de către notar și suspendarea efectelor lor,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 martie 2026, S.A. „Banca de Finanțe și Comerț" a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Beresteanu Eugenia și Biroul notarului Mocanu Natalia privind contestarea eliberării certificatelor de moștenitor eliberate de către notar.

În motivarea cererii de chemare în judecată S.A. „Banca de Finanțe și Comerț" a indicat că, la data de 04.12.2025, S.A. „Banca de Finanţe şi Comerț" a expediat o scrisoare în adresa biroului notarial Mocanu Natalia, prin care a solicitat:

*- suspendarea certificatelor notarului eliberat în procesul succesoral înregistrat cu nr. 712049/18/2023 la data de 15.02.2023 deschis după decesul defunctului Guigov Ivan, născut la data de *****, decedat la data de *****, IDNP ***** în cursul retragerii a certificatelor în temeiul art. 2558 din Codul Civil.*

*- retragerea sau modificarea certificatelor notarului eliberate în procesul succesoral înregistrat cu nr. 712049/18/2023 la data de 15.02.2023 deschis după decesul defunctului Guigov Ivan, născut la data de *****, decedat la data de *****, IDNP *****, cu includerea creanțelor Băncii.*

Susține că, la data de 19.12.2025 în S.A. „Banca de Finanţe şi Comerț” a fost înregistrat răspunsul notarului Mocanu Natalia prin care solicitarea Băncii a fost respinsă din motivul că certificatul de moștenitor are caracter constatator și confirmă calitatea de moștenitor și cotă succesorală fără a aduce atingere drepturilor creditorilor masei succesorale.

Prevederile art. art. 2493-2496 din Codul civil reglementează răspunderea moștenitorilor pentru datoriile (creanțele) defunctului, fără a institui temei legal pentru suspendarea sau retragerea certificatului de moștenitor la cererea creditorului.

Menționează că, suspendarea sau anularea certificatului de moștenitor este posibilă exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege (litigiu succesoral, hotărârile judecătorească definitivă, erori notariale), care nu sunt incidente în cazul adresării.

Indică reclamanta că, cu răspunsul notarului Mocanu Natalia nu este de acord din următoarele considerente.

În cadrul procedurii succesorale înregistrată cu nr. 712049/18/2023 din data de 15.02.2023, după decesul defunctului Guigov Ivan, de către notarul Mocanu Natalia au fost eliberate certificatele de moștenitor în temeiul legii comoștenitorilor, cu numerele 1-1189, 1-1190, 1-1191 din data de 28.09.2023 pe numele Beresteanu Eugenia, Guigov Natalia, și Guigov Alexandra, contractul de donație a cotelor succesoarele cu nr. 1-1192 din data de 28.09.2023, prin care moștenitoarele Guigov Natalia şi Guigov Alexandra au donat 2/3 cote-părți din masa succesorală lui Beresteanu Eugenia.

Totodată, susține că, au fost eliberate și certificate cu privire la dreptul de proprietate cu numerele 1-1193, 1-1194, 1-1195, 1-1196 din data de 28.09.2023 pe numele coproprietarului Guigov Efrosinia.

La data de 02 octombrie 2023, în baza certificatelor de moștenitor și contractul de donație a cotelor din masa succesorală Beresteanu Eugenia a înregistrat dreptul de proprietate la cota parte 1½ din următoarelor bunuri imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,2883 ha, nr. cadastral *****, cu construcții, casa de locuit individual, cu suprafață 87,0 m.p., nr. cadastral *****.01, și construcție accesorie, cu suprafață 50,0 m.p., nr.cadastral *****.02, situate în r-nu1 *****, *****, încăpere locativă, cu suprafață de 43,3 m.p., nr. cadastral *****, situată în UTA Găgăuzia, *****, teren agricol cu suprafață de 0,9338 ha, nr. cadastral *****, situat în r-nul *****, extravilan, teren agricol pentru obținerea producției agricole, cu suprafață de 0,021 ha, nr. cadastral *****, situat în *****, r-nul Cantemir extravilan.

Invocă și faptul că, la data de 11.10.2021, prin contractul de credit nr. 2021-08-24603 S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” a eliberat lui Guigov Ivan un credit în suma de 300 000 lei, cu scadența finală la data de 11.09.2026.

Prin contractul de preluare a datoriilor din 27.04.2023, datoria formată în baza contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 a fost preluată de Beresteanu Eugenia cu condiții stabilite în contractul de credit cu achitarea creditului prin grafic de achitare stabilit între bancă și Beresteanu Eugenia.

Din motivul neachitării datoriilor formate în baza contractului de preluare a datoriilor, la data de 09.11.2023, reclamanta s-a adresat în Judecătoria Cimișlia cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriilor de la Berestenau Eugenia.

Astfel, prin hotărârea din 14.08.2024, cerințele înaintate de către S.A. „Banca de Finanțe și Comerț" față de Beresteanu Eugenia au fost admise integral.

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 19.11.2025, hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul Central din 14.08.2024 a fost casată integral, cu declararea nulă a contractului de preluare a datoriei din 27.04.2023.

Consideră reclamanta că, după eliberarea deciziei nominalizate, reclamantul a revenit ca creditor față de debitorul sau defunctul Guigov Ivan, și conform prevederilor art. 2424 din Codul civil are dreptul la întocmirea creanțelor Băncii în tabelul creanțelor și aducerea la cunoștința solicitantului procedurii și a moștenitorilor care au acceptat moștenirea.

De asemenea, consideră, că în certificate de moștenire eliberate în procedura succesorală înregistrată cu nr. 712049/18/2023 din data de 15.02.2023 nu se conține informație privind creanțele creditorului, care la momentul eliberării nu a avut loc, iar cu eliberarea deciziei de către Curtea de Apel Sud, sediul Comrat din 19.11.2025, au revenit.

Invocând prevederile art. 2558 alin. (5) din Codul civil, notează S.A. „Banca de Finanţe şi Comerţ" că, în termen legitim și ca o persoana care are interes legitim, la data de 04.12.2025 a depus cerere (cu anexarea documentelor) la notarul, care la data de 28.09.2023 a eliberat certificate în procedura succesorală înregistrată cu nr. 712049/18/2023 din data de 15.02.2023, cu solicitarea rectificării sau modificării certificatelor eliberate. Totodată a solicitat suspendarea efectelor certificatelor eliberate în procesul succesoral.

Consideră că răspunsul notarului Mocanu Natalia, înregistrat la Banca pe data de 19.12.2025, prin care solicitarea Băncii a fost respinsă, este ilegal.

Solicită reclamanta, *suspendarea în cursul examinării contestației, a efectelor certificatelor de moștenitor* cu numerele 1-1189, 1-1190, 1-1191 din data de 28.09.2023 pe numele Beresteanu Eugenia, Guigov Natalia, și Guigov Alexandra, Contractului de donație a cotelor succesoarele cu nr. 1-1192 din data de 28.09.2023, prin care moștenitoarele Guigov Natalia și Guigov Alexandra au donat 2/3 cote părți din masa succesorală lui Beresteanu Eugenia, eliberate în procedura succesorală înregistrată cu nr.712049/18/2023 din data de 15.02.2023 după decesul defunctului Guigov Ivan, IDNP ***** și *notarea Agenției Serviciilor Publice privind suspendarea efectelor certificatelor de moștenitor* pe numele Beresteanu Eugenia în baza cărora a fost înregistrat dreptul de proprietate la cota parte ½ din următoarele bunuri imobile:

-teren pentru construcții cu suprafața de 0,2883 ha, nr. cadastral *****, cu construcții; casa de locuit individual, cu suprafață 87,0 m.p., nr. cadastral *****.01, și construcție accesorie, cu suprafață 50,0 m.p., nr. cadastral *****.02, situate în r-nu1 *****, sat. *****;

- încăpere locativă, cu suprafață de 43,3 m.p., nr. cadastral *****, situată în UTA Găgăuzia, com. *****;

- teren agricol cu suprafață de 0,9338 ha, nr. cadastral *****, situat în r-nul *****, extravilan;

- teren agricol pentru obținerea producției agricole, cu suprafață de 0,021 ha, nr. cadastral *****, situat în ***** extravilan;

Precum și obligarea notarului Mocanu Natalia de a modifica sau retrage certificate de moștenitor cu numerele 1-1189, 1-1190, 1-1191 din data de 28.09.2023 pe numele Beresteanu Eugenia, Guigov Natalia, și Guigov Alexandra, contractul de donație a cotelor succesoarele cu nr. 1-1192 din data de 28.09.2023, prin care moștenitoarele Guigov Natalia și Guigov Alexandra au donat 2/3 cote părți din masa succesorală lui Beresteanu Eugenia, eliberate în procedura succesorală înregistrată cu nr.712049/18/2023 din data de 15.02.2023 după decesul defunctului Guigov Ivan, locuitorul *****, născut la data de *****, IDNP *****.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026 s-a admis cererea depusă de S.A „Banca de Finanțe și Comerț" privind asigurarea acțiunii.

S-a suspendat efectele certificatelor de moștenitor eliberate în procesul succesoral înregistrat cu nr. 712049/18/2023 la data de 15.02.2023, deschis după decesul defunctului Guigov Ivan, născut la data de *****, decedat la data de *****, IDNP *****.

S-a admis la cunoștința părților încheierea cu caracter obligatoriu.

S-a dispus notarea acțiunii la Agenția Servicii Publice privind suspendarea efectelor certificatului de moștenitor pe numele cet. Beresteanu Eugenia în baza căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate la cota parte ½ din următoarele bunuri imobile:

*- teren pentru construcții cu suprafața de 0,2883 ha, nr.cadastral *****, cu construcții; casa de locuit individual, cu suprafața 87,0 m.p., nr. cadastral *****.01, și construcție accesorie, cu suprafață 50,0 m.p., nr.cadastral *****, situate în r-nul *****, *****;*

*- încăpere locativă, cu suprafață de 43,3 m.p., nr.cadastral *****, situată în UTA Găgăuzia, *****;*

*- teren agricol cu suprafață de 0,9338 ha, nr.cadastral *****, situat în r-nul *****, extravilan;*

*- teren agricol pentru obținerea producției agricole, cu suprafață de 0,021 ha, nr.cadastral *****, situat în r-nul *****, extravilan.*

Solicitarea și argumentele recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, la data de 07 mai 2026 *Biroul notarului Mocanu Natalia, a contestat-o cu recurs* prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, prin care s-a aplicat măsuri de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț" către Biroul notarului Mocanu Natalia privind contestarea eliberării certificatelor de moștenitor eliberate de către notarul și suspendarea efectelor lor, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că, în cererea de chemare în judecată reclamantul nu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, însă instanța prin încheierea din 15.04.2026 a dispus că se admite cererea depusă de S.A „Banca de Finanţe şi Comerţ” privind asigurarea acțiunii (care cerere din ce dată instanța nu menționează, însă de fapt admite cerințele din acțiune prin încheiere, deci consideră că a examinat fondul cauzei).

Susține recurentul că, prin încheiere se face trimitere la niște articole care nu există şi anume art. 2493 şi 2496 alin. (1), (2) şi (3) ale Codului de procedură civilă, tot odată reclamantul nu face trimitere la art. 175, 175^1 la care face trimitere instanța şi la art. 2558, 2559, 2560 care de fapt reglementează fondul cauzei.

Susține notarul că, conform practicii judiciare şi prevederilor art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

A mai invocat că, instanța nu ia în considerație prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În astfel de circumstanțe, pornind de la normele legale, care reglementează asigurarea acțiunii, se constată că, această prevedere este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încât instanța de judecată urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii.

De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La caz, raportând prevederile normelor legale citate supra la circumstanțele speței, consideră ca neîntemeiată concluzia primei instanțe, fără o cerere a reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să aplice așa măsuri.

Consideră că, invocând necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii instanța nu a indicat motivul şi nu a solicitat de la reclamant să prezinte probe cu privire la circumstanțe,

precum că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar crea imposibilitatea executării unei eventuale hotărârii judecătorești.

Reclamantul şi nici instanța nu a indicat careva motive, din care ar rezulta existența posibilității neexecutării unei hotărâri judecătorești favorabile pentru reclamant. La necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, reprezentantul reclamantului nu a invocat argumente precum că, există riscul înstrăinării bunurilor de către Beresteanu E., sau ascunderii acestora, şi respectiv din acest motiv va fi imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile reclamantului. Suspendarea efectelor certificatelor de moștenitor nu va asigura eventuala hotărâre, altfel era dacă cu adevărat se înainta o cerere de asigurare a acțiunii se putea de aplicat sechestru asupra bunurilor moștenite. Faptul de neachitare a datoriei nu constituie în mod automat temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Deci judecătorul urma ca să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, deoarece reieșind din cele expuse necesitatea aplicării măsurilor de asigurare rezultă din proasta administrare a părții reclamante judecătorul urma, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Judecătorul în încheiere nu menţionează aceste prevederi legale şi în acest caz concret nu le aplică.

Atrage atenția că prin cererea de chemare în judecată notarul a fost recunoscut ca pârât cu scopul de a ascunde de fapt proasta administrare a reclamantului care consideră că eu am greşit cu ceva în cazul dat la eliberarea certificatelor de moștenitor, urmărind scopul să ascundă încălcările de lege şi nerespectarea procedurii în cazul moștenirii. Astfel Beresteanu Eugenia depunând cererea de deschidere a procedurii succesorale la 15 februarie 2023 a indicat că creditorii masei succesorale nu sunt, respectiv încălcând prevederile art. 2422 alin. (5) al Codului civil.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*”. Din materialele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 15 aprilie 2026. Date privind expedierea și recepționarea încheierii instanței de fond de către participanții la proces, la materialele cauzei lipsesc.

Recursul a fost depus de Biroul notarului Mocanu Natalia la data de 07 mai 2026. Astfel prin prisma art. 425 din Codul de procedură civilă, se constată că recursul a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide că recursul declarat este

neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*”.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”*. Iar potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură cvilă, *Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.*

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să mențină încheierea.*”.

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

La data de 15 iunie 2026 *S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” a depus referință* la cererea de recurs înaintată de Biroul notarului Mocanu Natalia și a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată reține că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 15 aprilie 2026, prin care a fost admisă solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este una legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și material, fapt ce implică menținerea acesteia și respingerea recursului declarat.

Instanța de recurs reține că obiectul prezentului control judiciar îl constituie exclusiv legalitatea încheierii prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, fără a fi examinată temeinicia acțiunii principale. Prin urmare, criticile recurentului referitoare la existența sau inexistența dreptului material pretins de reclamant, la legalitatea eliberării certificatelor de moștenitor ori la pretinsele omisiuni ale băncii în cadrul procedurii succesorale țin de fondul litigiului și urmează a fi examinate la soluționarea acțiunii principale, neputând constitui motive pentru refuzul aplicării măsurilor provizorii.

Contrar susținerilor recurentului, din materialele cauzei rezultă că reclamanta a solicitat expres, odată cu înaintarea acțiunii, suspendarea efectelor certificatelor de moștenitor și notarea acestei măsuri în registrele de publicitate. Prin urmare, instanța de fond nu a dispus din oficiu aplicarea măsurilor de asigurare, ci s-a pronunțat asupra unei solicitări formulate de reclamantă, astfel încât critica privind lipsa unei cereri de asigurare nu poate fi reținută.

Totodată, împrejurarea că solicitarea privind suspendarea efectelor certificatelor a fost inclusă în cererea de chemare în judecată, iar nu într-un înscris separat, nu constituie un impediment procedural. Codul de procedură civilă nu condiționează admisibilitatea unei asemenea cereri de existența unui act distinct, fiind suficient ca voința reclamantului privind aplicarea măsurilor provizorii să fie exprimată clar și să poată fi examinată de instanță.

Completul reține că art. 2560 Cod civil prevede în mod expres posibilitatea suspendării efectelor certificatului de moștenitor de către instanța de judecată, la cererea persoanei care a contestat actul notarului, pe durata examinării contestației. Prin urmare, măsura dispusă de prima instanță este una expres prevăzută de lege și este direct corelată cu obiectul litigiului principal.

În ceea ce privește susținerea recurentului că suspendarea efectelor certificatelor nu ar contribui la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, instanța de recurs o apreciază ca fiind neîntemeiată. Măsura aplicată de instanță urmărește conservarea situației juridice existente până la soluționarea definitivă a litigiului și evitarea producerii unor efecte juridice suplimentare întemeiate pe certificatele contestate. În lipsa suspendării efectelor acestora, eventualele operațiuni juridice ulterioare întemeiate pe certificatele litigioase ar putea face dificilă executarea unei hotărâri.

De asemenea, Completul de judecată constată că măsura dispusă este una proporțională cu scopul urmărit. Suspendarea efectelor certificatelor nu echivalează cu soluționarea litigiului în fond și nici cu lipsirea definitivă a moștenitorilor de drepturile lor, ci reprezintă o măsură temporară, destinată să conserve raporturile juridice existente până la pronunțarea hotărârii asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la lipsa probelor privind existența riscului de neexecutare. Natura litigiului este una particulară, întrucât privește contestarea unor certificate de moștenitor care deja produc efecte juridice și în temeiul cărora au fost înscrise drepturi în registrele de publicitate. În asemenea situații, însăși continuarea producerii efectelor actelor contestate justifică necesitatea suspendării lor până la soluționarea definitivă a cauzei, fiind întrunită condiția prevăzută de art. 174 Cod de procedură civilă privind prevenirea dificultăților în executarea viitoarei hotărâri.

Argumentele recurentului referitoare la faptul că reclamanta ar fi trebuit să solicite aplicarea sechestrului asupra bunurilor și nu suspendarea efectelor certificatelor nu pot fi reținute, or, alegerea măsurii provizorii aparține reclamantului, iar instanța verifică exclusiv dacă aceasta este adecvată și proporțională cu obiectul litigiului.

În ceea ce privește afirmațiile recurentului privind pretinsele încălcări săvârșite de reclamantă în cadrul procedurii succesorale sau privind declarațiile făcute de moștenitori la deschiderea succesiunii, acestea se referă la fondul cauzei asupra cărora instanța de recurs nu se va expune.

În ceea ce privește argumentul recurentei precum că, instanța de fond a indicat art. 2493 și 2496 Cod de procedură civilă, Completul de judecată reține că, într-adevăr instanța de fond a citat greșit articolele - 2493 și 2496 din Cod de procedură civilă, fiind vorba de Codul civil, care

este mai degrabă eroare materială de indicare a actului normativ, care nu influențează legalitatea soluției, or conținutul normei este din Codul Civil.

De asemenea, se impune a sublinia că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu constituie o ingerință disproporționată în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de art.1 Protocolul nr.1 adițional al CEDO, deoarece măsură dispusă are un caracter provizoriu, este prevăzută expres de lege și urmărește conservarea situației juridice existente până la soluționarea definitivă a litigiului, evitând producerea unor efecte juridice care ar putea îngreuna sau face dificilă executarea unei eventuale hotărâri.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul garantat de art. 6 §1 din Convenție include și dreptul la executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești, astfel încât măsurile provizorii destinate asigurării eficienței acesteia sunt compatibile cu exigențele Convenției atunci când respectă principiul proporționalității.

Luând în considerare raționamentele enunțate, Completul de judecată nu constată careva încălcări de procedură admise de către prima instanță la emiterea încheierii judecătorești, normele de drept procesual au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la soluționarea cererii de asigurare a acțiunii.

În consecință, argumentele invocate în cererea de recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu demonstrează caracterul nelegal sau neîntemeiat al încheierii contestate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 472 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Biroul notarului Mocanu Natalia.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, pronunțată în cauza la cererea înaintată de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă la acțiunea înaintată de S.A „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Beresteanu Eugenia și Biroul notarului Mocanu Natalia privind contestarea eliberării certificatelor de moștenitor eliberate de către notar și suspendarea efectelor lor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului judecător **Evghenii Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco