Dosarul nr. 1-220/2021
/*****/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
/ în baza art. 364/1 CPP /

15 aprilie 2024
mun.Hîncești

Judecătoria Hâncești, sediul central
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuță
Grefieri – Diana Holban, Snejana Alexandru, Sofia Urmanschi și Svetlana Ochișor,

Cu participarea:
Procurorului – Lilia Ureche
Apărătorului inculpatului Borisov Victor, avocatul Ion Bătrîncea,
Apărătorului inculpatului Pruteanu Alexandru, avocatul Anatolie Bunduchi,
Apărătorului inculpatului Malanici Valentin, avocatul Aureliu Oancea,
Inculpaților – Borisov Victor, Pruteanu Alexandru și Malanici Valentin,

a judecat în şedinţă publică, prin intermediul teleconferinței (fiind asigurată prezența inculpatului Malanici Valentin), pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

1. Borisov Victor , născut la *****, originar și domiciliat în ***** strada *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii incomplete - 8 clase, celibatar, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior nejudecat,

2. Malanici Valentin , născut la *****, originar și cu viza de reședință în satul *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii incomplete – 9 clase, celibatar, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior judecat:

- Prin Sentința Judecătoriei Hîncești, din 10.03.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 CP, stabilindu-i un termen de probă pe o perioadă de 1 an,

3. Pruteanu Alexandru , născut la 31 mai 2001, originar cu viza de reședință *****, domiciliat în *****, ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii-incomplete, celibatar, nu se află la evidența mediculului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat;

- de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost redistribuită aleatoriu prin intermediul PIGD, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 16.07.2021.

Asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale, instanţa de judecată –

A C O N S T A T A T :

Inculpații Borisov Victor Valeriu, Pruteanu Alexandru, Malanici Valentin la data de 28 februarie 2019, în jurul orelor 17:00, împreună și de comun acord între ei și alte persoane, aflându-se pe teritooriuul Școlii Profesionale din***** ,din *****, într-un loc public , acționând cu intenție, manifestând o neglijare premeditate a conduitei în societate, dânnd dovadă de necuviință și neobrăzare, utmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, fără temei de drept, l-au acostat pe Vasilache Liviu și intenționat cu pumnii și picioarele i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i lui Vasilache Liviu conform raportului de constatare nr. ***** din 01 martie 2019: echimoze a feței, revrsta de sânge în conjunctiva ochiului stâng – leziuni care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziuni ce se califică drept vătămare corporală ușoară.

Tot ei, inculpații Borisov Victor Valeriu, Pruteanu Alexandru, Malanici Valentin, împreună și de comun acord cu alte persoane, la 28 februarie 2019, în jurul orelor 17:00, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale din ***** din *****, acționând cu intenție direct la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, din buzunarul scurtei prezentă asupra lui Vasilache Liviu și pe ascuns i-au sustras bani în preț de 5000,00 lei BNRM, cauzându-i astfel ultimului o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 5 150 ,00 lei.

În partea pregătitoare a ședinței de examinare , pînă la începutul examenării cauzei în fond, inculpații Borisov Victor, Pruteanu Alexandru și Malanici Valentin au solicitat instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost consemnată de avocații inculpaților și admisă printr-o încheiere judecătorească ,inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Prin cererile în cauză, inculpații Borisov Victor Valeriu, Pruteanu Alexandru, Malanici Valentin au indicat că ,recunosc faptele descrise în rechizitoriu, sunt de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale şi că nu doresc administrarea de probe suplimentare.

Astfel, în ședința de judecată inculpatul Borisov Victor, fiind audiat sub jurământ, în condițiile audierii martorului a declarat că, recunoaște vina integral. S-a iscat în acea zi un conflict între ei și Vasilachi care ceva a zis, ce nu le-a plăcut și în urma cărui fapt i-a aplicat lovituri. Personal i-a aplicat lovituri cu pumnul. Nu a văzut cine a luat telefonul, dar a doua zi a auzit și de bani, putea să dispară telefonul și banii în timpul conflictului. Nu ține minte cum a rămas Vasilachi după bătaie. Îi pare rău de cele comise, recunoaște vina. Cere să fie iertat pentru fapta comisă.

Inculpatul Pruteanu Alexandru, fiind audiat sub jurământ, în condițiile audierii martorului a declarat că, recunoaște că a fost la Școala Profesională din ***** pe la orele 15:00 împreună cu Borisov, Pascari și Malanici. Pe Vasilachi îl cunoaște din văzute. Între ei s-a iscat un conflict și l-au lovit cu pumnii. Nu ține minte dacă au lovit toți. Personal a intervenit nî bătaia dată. Conflictul a durat vreo 5-10 minute. Cunoaște că telefonul a fost luat de la partea vătămată. Se consideră complice. Personal nu i-a luat telefonul părții vătămate, dar cunoaște că cineva i l-a luat. Partea vătămată era jos, după care s-a ridicat și s-a dus la cămin.Regretă mult de cele comise .

În ședința de judecată Inculpatul Malanici Valentin, fiind audiat sub jurământ, în condițiile audierii martorului a declarat că, nu ține minte ce a făcut, asta a fost cu 5 ani în urmă. În februarie 2019 a fost la școala profesională din Hîncești, împreună cu Borisov și Pruteanu. Pe Vasilachi îl cunoaște, a fost un conflict. A fost incident cu Vasillachi Liviu, în timpul discuției a fost un conflict ,iar ca urmare i-a aplicat lovituri. De la Liviu nu a văzut dacă s-a luat telefon, ulterior cu Vasilachi Liviu nu s-a întâlnit. Recunoaște toate capetele de învinuire. Bătaia a durat aproximativ 5 minute, apoi ei s-au dus în oraș. Recunoaște că a luat telefonul ” J4 ”de la partea vătămată și bani i-a luat în sumă de 150 de lei de la el din buzunar. La moment este în detenție pentru furt, dar sentința este contestată. Regretă de cele comise. La moment este în detenție pentru furt, dar sentința este contestată. Regretă de cele comise.

În ședința de judecată Inculpatul Pruteanu Alexandru, fiind audiat sub jurământ, în condițiile audierii martorului a declarat că, nu știe de ce a făcut asta. Bătaia a fost cu 5 ani în urmă. În februarie 2019 a fost la școala profesională din Hîncești, împreună cu Borisov , Malanici, Pascari. Pe Vasilachi îl cunoaște, cu el a fost un conflict .În timpul discuției el s-a exprimat urît ,iar ca urmare i-a aplicat lovituri. De la Liviu nu a văzut dacă s-a luat telefon, ulterior cu Vasilachi Liviu nu s-a întâlnit. Recunoaște toate capetele de învinuire. Recunoaște că s-a luat

telefonul ” J4 ”de la partea vătămată, și bani s- au luat în sumă de 150 de lei de la el din buzunar.

Cu referire la acțiunile huliganice din 28.02.2019 incriminate lui Borisov Victor, Malanici Valentin și Pruteanu Alexandru, instanța le constată ca fiind comise în raport cu partea vătămată Vasilache Liviu.*****

Cu toate că, în şedinţa de judecată inculpații au recunoscut faptele conform rechizitoriului, au depus declaraţii sub jurământ, vinovăţia acestora se mai dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală şi acceptate de către inculpați.

Astfel, cu titlu de probe instanţa de judecată reţine elementele de fapt obținute prin următoarele mijloace de probă:

- procesul – verbal de consemnare a plângerii orale, prin care Vasilachi Liviu a solicitat organelor de drept să fie luate măsuri cu persoane cunoscute cu prenumele Victor, Valentin și alte patru persoane, care la data de 28 februarie 2019, în jurul orei 19:00 pe teritoriul școlii profesionale din orașul Hîncești, fără motiv, l-au agresat fizic, aplicându-i lovituri peste diferite părți ale corpului cu pumnii și picioarele, revenindu-și a stabilit dispariția telefonului mobil de marca „Samsung”/f.d.58, Vol. I/;

- Informația telefonică 112, înregistrată la data de 18 februarie 2019, sub nr. 1183 în registrul de evidență a Infracțiunilor – II, al Inspectoratului de Poliție Hîncești, apelant Mardari Elena, ora 18:35 care a comunicat că, la data de 28 februarie 2019 pe teritooriul ȘPP – ***** un grup de persoane cunoscute l-au agresat fizic pe Vasilachi Liviu Florin, a.n *****, domiciliat în ***** /f.d.59, Vol. I/;

- procesul – verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiunea procesuală efectuată la data de 28 februarie 2019, în cadrul căreia a fost fixat și examinat locul infracțiunii: teritoriul școlii profesionale polivalente din strada Chișinăului nr. 17 din municipiul Hîncești /f.d.61-63, Volumul I/;

- raportul de constatare nr. ***** din01 martie 2019, potrivit căruia la Vasilachi Liviu, s-au depistat echimoze a feței, revărsat de sânge în conjunctiva ochiului stâng – leziuni care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară / f.d.66, Vol. I/;

- procesul – verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 20 februarie 2020, dintre partea vătămată Vasilache Liviu și bănuitul Malanici Valentin, ultimul declară că nu a fost la 28.02.2019, pe teritoriul școlii polivalente și nu i-a aplicat careva lovituri lui Vasilache Liviu /f.d.122 – 123, Vol. I/;

-procesul – verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la data de 06 aprilie 2021, dintre partea vătămată Vasilache Liviu și bănuitul Pruteanu Alexandru, ultimul declară că nu a fost la data de 28 februarie 2019 pe teritoriul

școlii polivalente și nu i-a aplicat careva lovituri lui Vasilache Liviu /f.d.135 – 136, Vol. I/;

- raportul de expertiză judiciară *****, potrivit căruia la Vasilache Liviu, s-au depistat – echimoze a feței, revărsat de sânge în conjunctiva ochiului stâng – leziuni care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale depistate la Vasilache Liviu sunt accesibile pentru a fi provocate și cu mâna proprie, dar nu sunt caracteristice. Particularitățile morfologice, circumstanțele cauzei, localizarea leziunilor corporale depistate la Vasilache Liviu nu motivează cauză de cădere liberă a corpului de la propria înălțime pe o suprafață plană /f.d.142 – 143, Vol. I/;

- procesul – verbal de ridicare și de examinare și planșa ilustrativă, recunoaștere în calitate de corp delict, acțiune procesuală efectuată la data de 15 martie 2021, supus examinării telefonul mobil de model *****f.d.172-174, Vol. I/;

- raportul ofițerului de investigație, în rezultatul analizei descifrărilor în telefonul sustras de model***** a fost introdusă cartela SIM cu nr. ***** care efectuează frecvent apeluri către nr.*****, posesorul fiind Borisov Ala, nr. *****, precum și la nr. ***** posesorul fiind Malanici Lilia /f.d.179, 181, Vol. I/;

- Declarațiile părții vătămate Vasilache Liviu, care a declarat că, la data de 28.02.2019, în jurul orelor 17:10 a intrat pe teritoriul Școlii Profesionale Polivalente din orașul Hîncești, pentru a o petrece la cămin pe prietena sa – Verdeș Corina. Pe stadionul școlii profesionale a observat un grup de tineri care consumau băuturi alcoolice. A petrecut-o pe Corina până în fața căminului, după care de unul singur s-a întors înapoi. În timp ce se deplasa, grupul de tinerii respectivi, l-au ajuns din urmă. Unul dintre ei, pe nume Alexei, de origine romă, i-a spus de ce se agaţă de prietenul său Valentin, care era şi el prezent. Dânsul i-a răspuns că nu a avut nici un eoniiict cu Valentin şi nu ştie despre ce vorbeşte. Apoi Alexei i-a spus să-i dea nişte bani ca să procure băutură şi totul va fi bine. Dânsul a sunat-o pe Corina care i-a adus 15 lei, a mai adăugat şi el încă câţiva Ici, astfel tlind în total 30 de lei. pe care i-a dat lui Alexei. Menţionează că aceşti bani i-a dat, deoarece dorea să plece mai repede de acolo. Alexei i-a spus că cu el s-a achitat, însă să se achite şi cu restul. Dânsul i-a spus că nu are bani. Apoi Alexei a cerut numărul de telefon a-l prietenei sale Corina, la care dânsul a refuzat să i-l dea. Atunci o altă persoană, despre care ştie că se numeşte Victor, în vîrstă de aproximativ 17 ani, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, după care toţi s-au năpustit asupra sa şi i-au aplicat toţi lovituri peste diferite părţi ale corpului. Câte lovituri exact i-au aplicat, nu-şi aminteşte, însă l-au lovit toţi. Despre Valentin poate comunica că are aproximativ 17 ani, locuitor al oraşului Hânceşti. Alexei posibil să fi fost mai mare decât ceilalţi doi. Despre ceilalţi trei, poate comunica că unul are vârsta de aproximativ 20 de ani, iar ceilalţi doi, nu cunoaşte şi nu poate aprecia cc vârstă au. Pe unii din ei i-a mai văzut anterior

prin oraş, însă careva conflicte cu ei nu a avut niciodată. La un anumit moment, în timpul altercaţiei, a primit o lovitură puternică în faţă, de la care şi-a pierdut cunoştinţa. Şi-a revenit în timp ce se deplasa cu ambulanţa în drum spre spital. Ajuns la spital, a constatat că-i lipseşte telefonul său mobil de model***** în care se afla cartela S1M cu numărul* * * * * ***** precum şi suma de 150 de lei. Personal nu a observat ca în timpul altercaţiei careva persoane să-i sustragă telefonul sau banii. Telefonul îl apreciază la valoarea de 5000 de lei. Ulterior, fiind audiat suplimentar partea vătămată Vasihtche Liviu la data de 03.04.2019, a declarat că, după incidentul produs pe teritoriul Şcolii Profesionale Polivalente din oraşul Hânceşti din data de 28.02.2019, în timpul căruia a fost agresat de un grup de persoane, dânsul a căutat pe reţeaua de socializare „Odnoklassniki", unde a găsit multe poze cu o parte din persoanele care l-au agresat, pozele respective, în număr de 11, le - a anexat la procesul - verbal de audiere. Astfel, în poza numărul 1, 4 şi 7, este persoana cu numele Alexei, despre acţiunile agresive ale căruia, a povestit în cadrul procesului - verbal de audiere din data de 28.02.2019. în poza numărul 2, lângă o domnişoară, este un băiat, cum se numeşte, nu cunoaşte, însă ştie că are porecla „Burinel". Acesta la fel a fost prezent printre persoanele agresive în seara de 28.02.2019 şi împreună cu ceilalţi, i-a aplicat şi acesta lovituri cu picioarele peste corp atunci când dânsul stătea la pământ. în poza numărul 3, partea stângă, numărul 5 partea dreaptă dar şi poza numărul 11, este persoana cu numele Valentin, despre care la fel a declarat în audierea anterioară. în poza numărul 6, partea dreaptă, poza numărul 8 partea dreaptă, dar şi poza numărul 10, este un băiat, cum se numeşte, nu cunoaşte, dar care a fost şi el prezent atunci când a avut loc agresarea sa, participând şi acesta activ, aplicându-i lovituri cu picioarele peste corp. în poza numărul 8, partea stângă şi poza numărul 9 este persoana cu numele Victor, despre acţiunile căruia la fel a declarat în audierea anterioară. în total, erau şapte agresori. Pe unii din ei nu cunoaşte cum se numesc, însă i-a văzut prin oraş. Peste aproximativ 3 sau 4 zile de la conflict, prin oraş s-a întâlnit cu Victor. I-a spus aceluia să-i dea măcar telefonul pe care l-au luat de la el şi nu va mai avea pretenţii la ei, că îşi va retrage plângerea de la poliţie, la care el i-a reproşat de ce dânsul umblă pe la poliţie, i-a spus că el ştie că va sta doi ani la închisoare, dar când va fi eliberat, dânsul va avea probleme. Despre telefon, i-a spus că nu este la el, că dacă avea să fie, avea să i-l dea. Menţionează că telefonul puteau doar ei să i-l sustragă, nu avea cum sâ-l piardă, deoarece buzunarul în care îl ţinea, amplasat pe partea exterioară a piciorului drept, era un buzunar adânc care se închidea cu un nasture. De căzut, nu avea cum să cadă din buzunar telefonul şi cei 150 de lei. Telefonul era de model *****, de culoare surie, fără husă, în care se afla cartela sa S1M cu nr.***** Numărul dat, l-a restabilit la data de 10.03.2019, pe o altă cartelă S1M de care se foloseşte şi în prezent. începând cu data dc 28.02.2019, imediat

după conflict, a încercat de mai multe ori, inclusiv şi pe parcursul zilelor următoare să apeleze pe numărul***** aflat în telefonul sustras, însă de flecare dată era informat că numărul apelat nu este disponibil. Telefonul sustras îl apreciază la valoarea de 5000 lei. Astfel, prin infracţiune, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5150 lei. La data de 26 iulie 2019 partea vătămată Vasilache Liviu a declarat că, în timpul incidentului produs pe teritoriul Şcolii Profesionale Polivalente din oraşul Hânceşti din data de 28.02.2019, toate persoanele enumerate de el în declaraţiile anterioare, i-au aplicat lovituri cu picioarele peste corp în timp ce se afla jos la pământ. Primul care i-a aplicat o lovitură cu pumnul, în regiunea feţei, a fost persoana cu numele Victor, apoi cea de-a doua lovitură, i-a aplicat-o cu pumnul, tot în regiunea feţei, persoana de origine romă, despre care ştie că se numeşte Alexei. Mai apoi s-a implicat o altă persoană, care era împreună cu ei, cum se numeşte nu cunoaşte, care era puţin mai mare decât primii doi şi aceasta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, de la care s-a dezechilibrat şi a căzut jos. Apoi toţi cei prezenţi s-au năpustit asupra sa şi i-au aplicat mai multe lovituri eu picioarele, de la una din acele lovituri, dânsul şi-a pierdut cunoştinţa. Menţionează că cu aproximativ două săptămâni înainte de aceasta, într-o zi, persoana pe nume Valentin, se afla în stare de ebrietate pe teritoriul Şcolii Profesionale Polivalente, acostând în mod jignitor persoanele care se aflau prin jur. Atunci dânsul i-a făcut observaţie lui Valentin să meargă acasă să se trezească, că este beat. La data de 28.02.2019, în timpul conflictului, Valentin i-a amintit de acel moment, spunându-i că ar fi venit cu fratele său mai mare, arătând spre cea de-a treia persoană care l-a lovit apoi cu pumnul în faţă. Adaugă că careva documente ale telefonului de model ***** care i-a fost sustras, nu are. Nu cunoaşte nici numărul de IMEI al acestuia. Poate menţiona însă că în telefonul sustras, începând cu data de 16.01.2019, a fost introdusă cartela sa S1M „Orange” cu numărul* * * * * ***** care s-a aflat în telefon până la momentul sustragerii. La data de 10.03.2019, numărul dat l-a restabilit pe o altă cartelă SIM /f/d/70 – 85, Vol. I/;

- Declaraţiile martorului minor Gheniţa Ana care a declarat că, în luna februarie 2019, locuia la căminul şcolii Profesionale Polivalente din oraşul Hânceşti, fiind elevă a Şcolii Profesionale Polivalente. într-o seară, ora exactă nu şi-o aminteşte, aproximativ prin luna februarie, aflându-se în odaia 411 a căminului, a auzit-o pe colega sa Corina Verdeş din odaia de alături că striga ceva peste geam. Privind şi ea peste geam afară, în preajma blocului locativ, l-a observat pe prietenul Corinei Verdeş pe nume Liviu, care era înconjurat de aproximativ 5 persoane necunoscute, îşi aminteşte doar că una din acele persoane era îmbrăcată într-o scurtă de culoare roşie. Când a privit, acele persoane discutau ceva cu Liviu. Atunci când Liviu încerca să se pornească

undeva, acele persoane veneau din urma lui. în acel timp, Corina Verdeş striga de la geamul odăii sale, să-l lase în pace pe Liviu. Dânsa s-a îndepărtat mai apoi de geam, având alte treburi de făcut, iar când a privit din nou, a observat că Liviu stătea jos la pământ, în acel timp câteva persoane loveau în el cu picioarele, însă câte exact nu cunoaşte. în momentul când Liviu a încercat să se ridice de jos, una din persoanele respective i-a aplicat o lovitură puternică cu piciorul în regiunea leţci. Nu a atras atenţie dacă careva din acele persoane s-ar fi apropiat să ia ceva dejos sau să-l verifice prin buzunar pe Liviu. în timp ce persoanele respective îl loveau pe Liviu, prietena acestuia striga de sus să-l lase în pace. Apoi agresorii au fugit cu toţii în direcţia Gării Auto din oraşul Hînceşti. Cine erau aceştia nu cunoaşte şi nu i-a recunoscut /f.d.90-91/.

- Declaraţiile martorului Secrieru Cătălina care a declarat că. aproximativ pe la sfârşitul lunii februarie 2019, într-o seară, se afla în odaia nr. 405, amplasată la etajul 4 a căminului şcolii profesionale din oraşul Hânceşti, amplasat pe strada Chişinăului. La un moment, a auzit strigăte afară. Privind peste geam, l-a observat pe prietenul colegei sale Corina, pe nume Liviu, care se afla afară, în preajma blocului, fiind înconjurat de aproximativ 6-7 persoane de gen masculin. Acele persoane strigau ceva cu voce tare în adresa lui Liviu, însă ce anume strigau, nu a auzit. în momentul când s-a uitat peste geam, Liviu stătea în picioare. Nu a văzut ca acele persoane să lovească în el. Dându-şi seama că ceva se întâmplă şi că între ei este un conflict, a mers în odaia 411 şi a anunţat-o pe prietena lui Liviu, despre ce se întâmplă afară. Corina a cerut telefonul său, iar după ce i l-a dat, a ieşit afară. Dânsa a revenit apoi în cameră tară a mai privi peste geam. Ce s-a întâmplat mai apoi, nu cunoaşte. Ieşind afară peste puţin timp, a observat că la faţa locului a venit ambulanţa şi poliţia. Cine erau acele persoane care strigau în adresa lui Liviu, nu cunoaşte şi nici faţa nu le-a văzut-o, deoarece dânsa a privit de sus. Menţionează doar că una din ele era îmbrăcată într-o scurtă de culoare roşie /f.d.93, Vol. 1/;

- Declaraţiile martorului Verdeş Corina care a declarat că, aproximativ pe la sfârşitul lunii februarie 2019, într-o seară, în jurul orelor 17:00, a revenit de la plimbare împreună cu prietenul său Vasilache Liviu, care a petrecut-o până la scara blocului de pe teritoriul Şcolii Profesionale din oraşul Hânceşti, deoarece atunci locuia la cămin; După care Vasilache Liviu s-a pornit spre casă. Ajunsă în odaie, ultimul a contactat-o telefonic şi i-a spus să coboare până jos să-i ducă nişte bani dacă are. Dânsa a coborât şi i-a dus suma de 20 de lei, deoarece doar atât avea. A văzut că nu departe de Vasilache Liviu se aflau câţiva tineri cu vârsta cuprinsă între 15-20 de ani. întrebându-1 pentru ce îi trebuiesc

bani, el i-a spus că acei tineri au cerut de la el nişte bani. După ce i-a dat banii, dânsa a urcat din nou sus. După ce a intrat în cameră, peste aproximativ 2 minute, în odaia sa a intrat o colegă pe nume Miler Cătălina, care i-a spus să se uite pe geam, căci pe prietenul ei îl bate cineva. Privind peste geamul din odaia sa, a observat cum un grup de tineri, în număr de aproximativ şase sau şapte, strigau ceva în adresa lui Vasilache Liviu, care se afla în picioare la acel moment. A privit peste geam aproximativ un minut, timp în care tinerii respectivi, continuau să strige în adresa lui. Apoi dânsa a plecat până la baie, revenind a privit din nou peste geam şi a văzut că Vasilache Liviu se afla la pământ deja, iar cei şase sau şapte tineri se aflau în jurul lui şi toţi îl loveau cu picioarele şi cu pumnii. Câte lovituri i-au aplicat nu cunoaşte, însă multe şi loveau cu toţii. Dânsa a deschis geamul şi a început să strige în adresa lor ca să-l lase în pace pe Vasilache Liviu, la care cineva din grupul de tineri, i-a adresat cuvinte urâte, continuând să-l lovească. Văzând acestea, dânsa a coborât jos, iar când a ajuns la colţul căminului, persoanele respective fugeau în direcţii diferite. S-a apropiat de Vasilache Liviu, care stătea jos la pământ, tară cunoştinţă, fiind murdar de sânge pe faţă şi mâini. Împreună cu un băiat de la cămin, cum se numeşte nu-şi aminteşte, l-au luat pe Vasilache Liviu de jos şi l-au aşezat pe un scaun din preajmă, Vasilache Liviu fiind în continuare tară cunoştinţă. Verificând prin buzunarele acestuia dacă nu lipseşte nimic, a stabilit că lipsea telefonul său mobil de model „Samsung''. Careva bani în buzunarele hainei lui Vasilache Liviu, nu erau. A mers imediat în locul unde a avut loc altercaţia şi a verificat bine, însă nu a găsit acolo nici telefonul lui Vasilache Liviu, dar nici careva bani. A apelat de pe telefonul său pe numărul lui Vasilache Liviu, apelul mergea, însă nu răspundea nimeni. La fel, nu a auzit sunetul telefonului lui Vasilache Liviu prin preajmă şi nici în locul unde Vasilache Liviu a fost bătut. Menţionează că telefonul lui Vasilache Liviu nu era pus la regim silenţios în acea seară şi dacă avea să fie prin preajmă, avea să-l audă cu siguranţă atunci când a apelat. Din momentul când au fugit acei tineri, de locul unde a avut loc altercaţia nu s-a mai apropiat nimeni şi nimeni nu ar fi avut posibilitatea să ia de jos telefonul chiar dacă s-ar fi aflat acolo fără ca dânsa să observe. In timp ce încerca să-i acorde ajutor lui Vasilache Liviu, prin preajmă a trecut o persoană necunoscută ei, care a apelat la ambulanţa, ulterior Vasilache Liviu fiind transportat la Spital, unde i s-a acordat ajutor medical. Când şi-a revenit, Vasilache Liviu i-a spus că-i lipseşte telefonul şi suma de 150 de lei. Cum se numesc acei tineri care l-au agresat pe Vasilache Liviu, nu cunoaşte, însă poate comunica că până la acel caz, dar şi după, i-a mai văzut prin oraşul

Hânceşti. împreună cu Vasilache Liviu, de pe reţelele de socializare, au extras pozele persoanelor care l-au agresat, acesta prezentîndu-le mai apoi la poliţie /f.d.94-95, Vol. I/;

- Declaraţiile martorului Pletosu Pavel, care a declarat că, la moment, locuieşte in satul Bozieni raionul 1fânceşti şi este tatăl a şase copii, printre care minorii Pletosu Simion a.n. 2004 şi Pletosu Silviu a.n. 2009. Aproximativ prin luna februarie 2020, data exactă nu şi-o aminteşte, într-o zi, a observat la fiul său minor, Pletosu Silviu, un telefon mobil de culoare suriu- albăstrie. întrebându-1 pe tiu de unde a luat acel telefon, i-a răspus că l-a găsit lângăo fîntână din apropierea barului din satul Bozieni raionul Hânceşti. Pe ecranul telefonului, a observat fotografia consăteanului Cojoci Alexandru. A luat acel telefon de la fiul său şi s-a deplasat acasă la Cojoci Alexandru, cu scopul de a-1 restitui acel telefon proprietarului, unde a discutat cu mama acestuia. Ultima i-a spus că fiul ei nu are asemenea telefon şi să revină mai spre seară, deoarece la acel moment, Alexandru nu era acasă. în aceeaşi zi, seara au mers din nou acasă la Alexandru şi discutând cu acesta, arătându-i telefonul, ultimul i-a spus că telefonul nu este al lui, dar să meargă acasă la Cristi Beregoi, că acesta ar trebui să ştie. A mers acasă la consăteanul Cristi Beregoi, pe acesta nu l-a găsit acasă însă. Discutând cu tatăl lui Cristi Beregoi, şi arătându-i telefonul găsit de fiul său, ultimul i-a spus că nu a observat la Cristi un asemenea telefon. Văzând că nu reuşeşte să găsească proprietarul acelui telefon, au reveint acasă şi l-a dat fiilor săi. Din câte a înţeles de la fii, telefonul avea parolă şi nu era posibil de intrat în meniul acestuia. După ce au folosit acel telefon o perioadă de timp, telefonul s-a defectat şi a rămas într-un dulap în casă. Cu aproximativ o lună în urmă, de către colaboratorii de poliţie, a fost întrebat referitor la faptul cum a ajuns acel telefon la el, aflând că telefonul ar fi fost furat. După discuţiile eu poliţiştii, a mers din nou acasă la Beregoi Cristi. Discutând cu acesta şi întrebându-l dacă nu a pierdut un telefon, acesta a declarat că da, a pierdut un telefon de culoare albăstrie, dânsul înţelegând că merge vorba despre telefonul găsit de Silviu. Beregoi Cristi i-a spus că acel telefon i l-ar 1 dat Blendarenco Cristi, înainte de a merge la armată, iar Blendarenco Cristi ar fi cumpărat acel telefon de la un băiat ce învaţă la Şcoala Profesională, la preţul de 1000 de lei. Personal, nu a discutat cu Blendarenco Cristi şi nici nu ştie cine este acesta. Telefonul menţionat, ce a fost găsit de fiul său Pletosu Silviu, îl predă benevol la poliţie pentru a fi ridicat /f.d.96, Vol. I/;

- Declaraţiile martorului minor Pletosu Silviu care a declarat că, la moment,

locuieşte în satul ***** împreună cu părinţii săi. Aproximativ cu un an în urmă, data exactă nu şi-o aminteşte, într-o zi, în jurul orelor 15:00, de unul singur, se întorcea de la barul „lusico"' din satul Bozieni raionul Hânceşti. In apropierea unei fântâni, situată la distanţa de aproximativ 100 metri de la bar, jos, pe iarbă, a observat un telefon mobil, de culoare albăstrie, de model*****. Careva persoane nu se aflau prin apropierea locului unde a găsit acel telefon. A luat de jos acel telefon, care avea capacul din spate deteriorat, având şi sticla ecranului plesnită. A încercat să conecteze acel telefon, însă nu se conecta. Careva cartele S1M sau cârduri de memorie nu se aflau în acel telefon. A luat acel telefon şi s-a deplasat cu el acasă şi după ce l-a pus la încărcat, s-a conectat însă nu a putut intra în meniul acelui telefon, deoarece era blocat. Nu îşi aminteşte dacă pe ecranul telefonului era sau nu vreo fotografie. In aceeaşi zi, tatăl său văzând acel telefon, i l-a cerut, spunând că trebuie să afle al cui este şi să îl dea înapoi. Spre seară, tatăl său i-a dat telefonul înapoi, spunând că nu a aflat al cui este. In următoarele zile, împreună cu fratele mai mare Simion, i-a tăcut o resetare totală telefonului pentru a-l putea debloca. Cum se face acea resetare, s-a uitat pe youtube. După deblocare, telefonul a rămas la el, folosindu-se de el, aproape o săptămână, după care s-a defectat. In telefon nu s-au mai păstrat careva informaţii, poze sau numere de telefoane după resetare. In telefonul menţionat, fratele său a introdus careva cartele, însă cu ce număr, nu cunoaşte. După ce s-a defectat, telefonul menţionat l-a lăsat acasă şi nu s-a mai folosit de el /f.d.99, Vol. I/;

-Declaraţiile martorului minor Pletosu Simion, care a declarat că, la moment, locuieşte în satul Bozieni raionul Hînceşti, împreună cu părinţii săi. Aproximativ cu un an în urmă, data exactă nu şi-o aminteşte. într-o zi, a observat la fratele său minor. Pletosu Silviu, un telefon mobil de model***** de culoare albăstriu-surie. Telefonul respectiv avea sticla ecranului deteriorată, la fel şi capacul din spate. întrebându-1 pe fratele său de unde a luat acel telefon, fratele i-a spus că l-a găsit lângă o fântână în sat. Telefonul respectiv, nu se conecta. Mai târziu, după ce l-a pus la încărcat, s-a conectat, însă era blocat cu o parolă, nefiind posibil de intrat în meniul telefonului. Totuşi, pe ecranul telefonului, se observa o poză în care apărea consăteanul Cojoci Alexandru. Ulterior, tatăl său a luat acel telefon pentru a-1 restitui proprietarului, însă în aceeaşi zi, l-a dat înapoi fratelui, spunând că nu a găsit a cui este. Menţionează că în telefon, nu se afla nici o cartelă sim şi nici un cârd de memorie. Ulterior, împreună cu fratele său Silviu, au făcut o resetare totală acelui telefon, pentru a-i putea exclude parola. După resetare, s-au şters toate informaţiile din telefon. Pe parcurs, a

introdus în telefon cartela SIM a mamei sale ce are numărul*****şi a tatălui său, ce are numărul ***** Peste ceva timp, telefonul s-a defectat şi a rămas la ei acasă /f.d. 102, Vol. I/.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Cod procedură penală: "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

În acest context, verificînd dacă prin acțiunile descrise s-a atentat în mod direct la "ordinea publică" care reprezintă obiectul juridic special al componenței de huliganism, instanța a pornit de la premisa că prin "ordine publică" se are în vedere totalitatea de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Din explicațiile aduse noțiunii de "ordine publică" și sintagmei "încălcarea ordinii publice" rezultă că huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, iar potrivit art. 131 lit. a) și b) Cod penal al RM, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă inclusiv într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului sau în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

În speță, după cum s-a constatat, în cadrul cercetării judecătorești prin consolidarea elementelor de fapt reflectate în procesul verbal de cercetare la fața locului, dar și în declarațiile celor audiați, acțiunile prejudiciabile ale inculpaților au fost comise pe un drum public, deci într-un loc, care prin natura sa sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, iar cele comise au fost văzute inclusiv de către alte persoana aflate pe teritoriul Școlii Profesionale Hîncești, fapt confirmat de partea vătămată, dar și de martori.

În concluzie, instanța conchide că, comportamentul intenţionat al inculpaților Borisov Victor, Pruteanu Alexandru și Malanici Valentin, însoţit de aplicarea violenţei asupra părții vătămate cu invocarea unui motiv formal pentru a iniţia cearta şi manifestarea violenţei fizice pentru a-și demonstra bravura și

superioritatea, manifestat într-un loc public, amploarea altercației, modul în care partea vătămată Vasilache Liviu a fost agresată fizic - constituie circumstanțe în virtutea cărora instanţa apreciază acţiunile inculpaților ca acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșite de două persoane, printr-o obrăznicie deosebită, modalitate care identifică componenţa de infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, astfel cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și declarațiile inculpaților administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilității și veridicității acestora cu referire la acțiunile huliganice săvîrșite la 28.02.2019 în raport cu partea vătămată, Vasilache Liviu instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Borisov Victor, Malanici Valentin și Pruteanu Alexandru pentru fapta constatată a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acţiunile acestora întrunesc sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, calificându-se ca: „Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțide de aplicarea violenței asupra persoanei și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale”.

Cu referire la infracțiunea incriminată inculpaților de pungășie, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța relevă următoarele:

Prin acțiunea de pungășie trebuie de înţeles acţiunea în scopul sustragerii pe ascuns (în staţii, în mijloacele de transport în comun, în piaţă, pe stradă, în magazine, restaurante, expoziţii, în parcuri etc.) a unui bun (bani, titluri de valoare, bijuterii, obiecte preţioase etc.) ce aparţine unei alte persoane şi se află asupra acesteia (în buzunar, în geantă, poşetă, sacoşă sau alte obiecte prezente la victimă) ori în imediata sa apropiere (pe bancă, pe banchetă, pe tarabă, pe masă etc), astfel încît să fie clară apartenenţa bunului persoanei respective, astfel, obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la ocrotirea dreptului de proprietate.

Raportând la acțiunile inculpaților, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția inculpaților a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acţiunile acestora întrunesc sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, adică adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană săvârșită de două sau mai mule persoane.

Soluția instanței. Pedeapsa aplicată.

În acord cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, la caz, sancțiunea normlelor incriminate lui inculpaților referitor la pedeapsa cu închisoare prevede de la 1 la 6 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Cu referire la pedeapsa, care urmează a fi aplicată inculpatului Malanici Valentin.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa reține că ,prin acţiunile sale, Malanici Valentin a comis un concurs de infracțiuni mai puțin grave, acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșite de două persoane, printr-o obrăznicie deosebită.

Potrivit materialului caracteristic administrat, instanţa a stabilit că Malanici Valentin nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, are antecedente penale, are plângeri înregistrate pe numele lui. Se caracterizează negativ.

Cu titlu de circumstanţe atenuante, în privința inculpatului Malanici Valentin instanţa de judecată a reținut căința lui sinceră.

Circumstanțe agravante potrivit prevederilor art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut.

Prin urmare, acordînd deplină eficienţă prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al RM potrivit căruia: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi

infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane”; avînd în vedere personalitatea inculpatului - caracteristica negativă a acestuia la locul de trai, anterior a fost condamnat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni din partea acestuia poate fi realizată prin aplicarea în privinţa lui Malanici Valentin a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 anișI 2 luni , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Or, instanţa de judecată apreciază măsura de pedeapsă în cauză ca fiind una echitabilă și justificată de circumstanțele cauzei, pe măsură să ducă la atingerea scopului de corectare și reeducare a inculpatului, dar şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane.

Totodată, instanța de judecată găsește posibil aplicarea față de Malanici Valentin a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-A de la proclamarea independenței Repunlicii Moldova, liberînd pe Malanici Valentin de la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință.

Cu referire la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Borisov Victor.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa reține că prin acţiunile sale, Borisov Victor a comis un concurs de infracțiuni mai puțin grave, acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșite de două persoane, printr-o obrăznicie deosebită.

Potrivit materialului caracteristic administrat, instanţa a stabilit că Borisov Victor nu este căsătorit, nu are pesoane la întreținere, are antecedente penale, are plângeri înregistrate pe numele lui. Se caracterizează negativ.

Ca circumstanță atenuante, în privința inculpatului Boriscov Victor instanţa de judecată a reținut căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante , potrivit prevederilor art. 77 Cod penal, sau excepționale conform art. 78 Cod penal instanța nu a stabilit.

Prin urmare, acordînd deplină eficienţă prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al RM potrivit căruia: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane”; avînd în vedere

personalitatea inculpatului instanţa de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni din partea acestuia poate fi realizată prin aplicarea în privinţa lui Borisov Victor a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Or, instanţa de judecată apreciază măsura de pedeapsă în cauză ca fiind una echitabilă și justificată de circumstanțele cauzei, pe măsură să ducă la atingerea scopului de corectare și reeducare a inculpatului, dar şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane.

Potrivit art. 90 din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La caz, inculpatului Borisov Victor, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită de 3 ani și 2 luni închisoare, condiționat pe un termen de 2 (doi) ani cu aplicarea următoarelor obligațiuni:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent;
- să participe la programe probaţionale;

Totodată se comunică inculpatului Borisov Victor că, potrivit art. 90 alin. (12) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Cu referire la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Pruteanu Alexandru.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa reține că, prin acţiunile sale, Pruteanu Alexandru a comis un concurs de infracțiuni mai puțin grave, acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșite de două persoane, printr-o obrăznicie deosebită.

Potrivit materialului caracteristic administrat, instanţa a stabilit că, Pruteanu Alexandru nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, are antecedente penale, are plângeri înregistrate pe numele lui. Se caracterizează negativ. La momentul comiterrii infracțiunii el avea vîrsta de 17 ani.

Astfel, în baza art. 60 al. (7) Cod penal, termenul de prescripție pentru tragerea lui Pruteanu Alexandru la răspundere penală se reduce cu ½.

Cu titlu de circumstanţe atenuante, în privința inculpatului Pruteanu Alexandu instanţa de judecată nu a reținut.

Circumstanțe agravante potrivit prevederilor art. 77 Cod penal, instanța de judecată în privința lui Pruteanu Alexandru nu a stabilit.

Prin urmare, acordînd deplină eficienţă prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al RM potrivit căruia: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane”, avînd în vedere personalitatea inculpatulu instanţa de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni din partea acestuia poate fi realizată prin aplicarea în privinţa lui Pruteanu Alexandru a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani și 2 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Or, instanţa de judecată apreciază măsura de pedeapsă în cauză ca fiind una echitabilă și justificată de circumstanțele cauzei, pe măsură să ducă la atingerea scopului de corectare și reeducare a inculpatului, dar şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, se consideră infracțiuni mai puțin grave, faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe

un termen de până la 5 ani inclusiv, astfel infracțiunile comise de inculpatul Malanici Valentin

Potrivit art. 60 alin. (1) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;

b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;

La caz, infracțiunile de care se învinuiesc inculpații sunt infracțiuni mai puțin grave.

De reținut că infracțiunea a fost comisă la 28 februarie 2019, inculpații erau minori la data comiterii infracțiunii.

Potrivit art. 60 alin. (7) din Codul penal, termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele, care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

Conturând prevederile articolelor menționate, instanța ajunge la concluzia că termenul de tragere la răspundere penală în a inculpaților este prescris.

Corpurile delicte, acțiune civilă sau cheltuieli de judecată nu au fost înaintate.

Reieșind din cele expuse și în temeiul prevederilor art. art. 332, 340, 364^1, 384, 385, 391, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Borisov Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i se numește pedeapsă:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, lui Borisov Victor i se stabilește definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni (trei ani și două luni),cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui Borisov Victor pentru o perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia ca în perioada de probațiune stabilită, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent, dispunîndu-se neexecutarea pedepsei aplicate dacă în în perioada de probațiune fixată, Borisov Victor nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Malanici Valentin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i se numește pedeapsă:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, lui Malanici Valentin i se stabilește definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni (trei ani și două luni),cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.1 și art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova Malanici Valentin se liberează de la executarea pedepsei penale.

Pruteanu Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal și și i se numește pedeapsă:

- În baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, lui Pruteanu Alexanedru i se stabilește definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni (trei ani și două luni),cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 60 al.(7), se încetează procesul penal nr *****, în privința lui Pruteanu Alexandru, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) ;i art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tamara Mereuță