Dosarul nr.2c-9/2026
nr.PIGD 2-26092889-38-2c-22072026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

21 octombrie 2026 orașul Telenești

Judecător la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), Gheorghe Popa,

a examinat, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Vetropack Chișinău" S.A. împotriva lui „Fabrica de Vinuri Leușeni " S.A. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

**constată:**

**Circumstanțele cauzei.**

1. La 21 iulie 2026, „Vetropack Chișinău" S.A. a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cerere de chemare în judecată împotriva „Fabricii de Vinuri Leușeni" S.A., solicitând încasarea sumei totale de 19.707,98 lei, constituită din datoria principală de 10.021,54 lei și penalitatea contractuală de 9.686,44 lei, precum și a cheltuielilor de judecată: taxa de stat de 848,27 lei și taxa de timbru de 200 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul „Vetropack Chișinău" S.A. (c/f *****, mun. Chișinău, str. Uzinelor 201/10), reprezentat de jurisconsult Victor Bunduchi, învederează că la 3 ianuarie 2023, între „Vetropack Chișinău" S.A., în calitate de vânzător (creditor), și „Fabrica de Vinuri Leușeni" S.A., în calitate de cumpărător (debitor), a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. S2023/001, prin care vânzătorul s-a obligat să livreze marfa (butelii de sticlă), iar cumpărătorul – să o recepționeze și să achite prețul convenit. Conform Anexei din 3 ianuarie 2023, parte integrantă a contractului, părțile au stabilit ca termen de plată – avans.
3. Specifică că, în executarea obligațiilor contractuale, reclamantul a livrat marfa (butelii de sticlă – „Bordolesa S" și „Bordolesa VIP"), fapt confirmat prin facturile fiscale nr. AAR4071382 din 13.09.2023 și nr. AAR4072403 din 14.12.2023, acceptate de pârât.
4. Menționează că, pârâtul a efectuat o plată parțială, însă a omis să achite suma restantă de 10.021,54 lei, care, susține reclamantul, constituie datorie certă, lichidă și exigibilă, recunoscută prin semnarea actelor de verificare a decontărilor reciproce din 31.12.2023, 30.06.2025 și 20.05.2026. Actul din 20.05.2026 a fost semnat electronic de administratorul pârâtului și recepționat de reclamant de pe adresa electronică a pârâtului (fabricavin@gmail.com).

5. Precizează că pentru recuperarea datoriei, la 28.05.2026 reclamantul a expediat pârâtului somația pe adresele electronice cunoscute, inclusiv pe cea menționată, solicitând achitarea în termen de 7 zile calendaristice de la recepționare. Datoria nu a fost achitată. Reclamantul consideră că somația este legal comunicată în baza art. 22 alin. (4) lit. c) Cod civil.
6. În baza pct. 8.2 din contract, reclamantul a calculat penalitatea de 0,1% pe zi de întârziere pentru perioada 14.09.2023 – 21.07.2026 (1042 zile), în sumă de 9.686,44 lei, și a solicitat încasarea: datoriei principale – 10.021,54 lei; penalității contractuale – 9.686,44 lei; taxei de stat – 848,27 lei.
7. Cererea se întemeiază pe art. 22, 183, 776, 858, 901, 947 Cod civil și art. 166–167, 276²–276⁴ CPC.

**Procedura de citare a părților.**

8. Prin încheierea din 24 iulie 2026, judecătorul a primit cererea spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (art. 276²–276⁴ Cod de procedură civilă), constatând că: (a) taxa de stat a fost achitată în limitele art. 4 din Legea taxei de stat nr. 21/2023 și ale art. 87 CPC, iar taxa de timbru – în mărimea stabilită de art. 2 din Legea nr. 213/2023; (b) cererea îndeplinește condițiile de formă și de conținut prevăzute de art. 166 și 167 CPC; (c) reclamantul a respectat procedura de soluționare prealabilă pe cale extrajudiciară, adresând pârâtului o cerere preliminară cu pretenții similare; (d) valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței (până la 174.000 lei), fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii; (e) acțiunea nu cade sub incidența excepțiilor de la art. 276² alin. (2) CPC.
9. Prin aceeași încheiere, instanța a dispus expedierea către pârât a cererii de chemare în judecată cu anexele, cu propunerea de a prezenta referința și probele în termen de 30 de zile de la comunicare. Pârâtului i s-au explicat: caracterul obligatoriu al depunerii referinței și consecințele neprezentării ei în termen, în sensul art. 186 alin. (2) și (3) CPC; dreptul de a depune cerere reconvențională în condițiile art. 172–173 CPC; faptul că procedura este scrisă, fără citarea părților, iar data ședinței de examinare se publică pe pagina web a instanței; dreptul de a solicita, printr-o cerere motivată, examinarea acțiunii în ședință publică; posibilitatea concilierii; termenul de soluționare a cauzei – cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
10. Din avizul de recepție aflat la dosar (f.d.33) rezultă că trimiterea poștală, expediată prin oficiul poștal Telenești în adresa SA ”Fabrica de vinuri din Leușeni”, s. Leușeni, r-nul Telenești, a fost înmânată destinatarului la 31 iulie 2026, ceea ce se confirmă prin mențiunea și semnătura de pe aviz a fost returnat instanței cu ștampila oficiului poștal Leușeni (MD-5823) din 3 august 2026. Termenul de 30 de zile pentru prezentarea referinței, calculat de la 31 iulie 2026, a expirat la 30 august 2026 duminică, fiind prorogat până în prima zi lucrătoare – 31 august 2026.

11. Până la expirarea termenului acordat, pârâtul „Fabrica de Vinuri Leușeni” S.A. (c/f ***** satul Leușeni, raionul Telenești) nu a prezentat referință, probe, cerere reconvențională, cerere de examinare a cauzei în ședință publică și nu a contestat în nicio formă existența raportului contractual, livrarea mărfii, cuantumul datoriei sau calculul penalității. Părțile nu au informat instanța despre încheierea unei concilieri. Instanța nu a dispus citarea participanților, nefiind necesar.
12. Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, iar pârâtul nu a depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierea judecătorească, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, în temeiul art. $276^4$ alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului $XXI^1$ din Codul de procedură civilă.

**Aprecierea instanței de judecată.**

13. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, judecătorul concluzionează că acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
14. În conformitate cu art. $276^3$ Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.
15. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, nu s-a apreciat, raportat la materialele cauzei, necesar de a fi convocate părțile, nu a fost înaintată solicitarea părții de a examina cererea în ședință publică.

16. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.
17. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
18. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
19. Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.
20. Potrivit art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
21. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
22. Conform art.775 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
23. Asupra cauzei, judecătorul a constatat situația de fapt potrivit căreia, la 03.01.2023, între „Vetropack Chișinău" S.A., în calitate de vânzător, și „Fabrica de Vinuri Leușeni" S.A., în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. S2023/001, prin care vânzătorul s-a obligat să livreze marfa (butelii de sticlă), iar cumpărătorul – să o recepționeze și să achite prețul convenit. Conform Anexei din 03.01.2023, parte integrantă a contractului, părțile au stabilit ca termen de plată – avans.
24. În executarea obligațiilor contractuale, vânzătorul a livrat marfa (butelii de sticlă „Bordolesa S" și „Bordolesa VIP"), fapt confirmat prin facturile fiscale nr.

AAR4071382 din 13.09.2023 și nr. AAR4072403 din 14.12.2023, acceptate de cumpărător. Cumpărătorul a achitat doar parțial prețul mărfii, rămânând neachitată suma de 10.021,54 lei. Cuantumul acestei restanțe a fost confirmat prin actele de verificare a decontărilor reciproce din 31.12.2023, 30.06.2025 și 20.05.2026, ultimul fiind semnat electronic de administratorul pârâtului și recepționat de reclamant de pe adresa electronica a acestuia (fabricavin@gmail.com).

25. La 28.05.2026, reclamantul a expediat pârâtului somația de achitare a datoriei în termen de 7 zile calendaristice, inclusiv pe adresa electronică menționată. Datoria nu a fost achitată. Conform pct. 8.2 din contract, în caz de neachitare la termen, cumpărătorul datorează penalitate de 0,1% pe zi de întârziere din suma neachitată. Reclamantul a calculat penalitatea pentru perioada 14.09.2023 – 21.07.2026 (1042 zile) în sumă de 9.686,44 lei.
26. Contractul nr. S2023/001 din 03.01.2023 are natura unui contract de vânzare-cumpărare, prin care vânzătorul se obligă să transmită cumpărătorului dreptul de proprietate asupra bunului, iar cumpărătorul – să preia bunul și să plătească prețul.
27. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc, între altele, din contract; potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Contractul are forță obligatorie între părți, iar executarea lui se datorează întocmai.
28. Livrarea mărfii de către reclamant este dovedită prin facturile fiscale nr. AAR4071382 din 13.09.2023 și nr. AAR4072403 din 14.12.2023, acceptate de pârât. Faptul că pârâtul a efectuat plăți parțiale confirmă recunoașterea de către acesta a obligației de plată. Restanța de 10.021,54 lei este confirmată prin actele de verificare a decontărilor reciproce din 31.12.2023, 30.06.2025 și 20.05.2026, semnate din partea pârâtului; actul din 20.05.2026 a fost semnat electronic de administratorul pârâtului. Un act de verificare a decontărilor reciproce, semnat de ambele părți, reflectă poziția comună a părților asupra soldului și constituie o probă scrisă a existenței și a cuantumului datoriei, precum și o recunoaștere a acesteia de către debitor.
29. Potrivit art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare, inclusiv neexecutarea totală sau parțială, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere. Pârâtul nu a prezentat nicio probă a achitării sumei restante sau a stingerii obligației în alt mod (compensare, remitere, novație etc.), deși îi revenea sarcina de a face această dovadă. Datoria este: certă – rezultă din acte ce emană de la debitor; lichidă – cuantumul este determinat; exigibilă – termenul de plată a expirat, iar creditorul a pus pârâtul în întârziere prin somația din 28.05.2026.
30. Referitor la comunicarea somației, art. 22 alin. (4) lit. c) Cod civil prevede că notificarea se consideră comunicată atunci când poate fi accesată de destinatar, în cazul transmiterii prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare

individuală. Somația a fost expediată, inter alia, pe adresa electronică de pe care pârâtul a transmis actul de verificare din 20.05.2026, adică pe o adresă utilizată de el în relațiile cu reclamantul. În consecință, notificarea se consideră comunicată, iar pârâtul nu a invocat contrariul.

31. Pe cale de consecință, pretenția privind încasarea datoriei principale de 10.021,54 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.
32. Potrivit art. 947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Ea poate fi pretinsă fără ca creditorul să dovedească existența unui prejudiciu. Pct. 8.2 din contract stabilește o penalitate de 0,1% pe zi de întârziere din valoarea sumei neachitate la termen. Clauza penală nu a fost contestată de pârât, iar părțile, fiind profesioniști, au convenit-o în exercitarea libertății contractuale.
33. Reclamantul a calculat penalitatea pentru perioada 14.09.2023 – 21.07.2026, adică 1042 de zile, și a solicitat 9.686,44 lei. Instanța constată că suma solicitată nu depășește penalitatea care rezultă din aplicarea ratei contractuale de 0,1% pe zi la restanța de 10.021,54 lei pentru aceeași perioadă (10.021,54 × 0,1% × 1042 = 10.442,44 lei), motiv pentru care pretenția este în limitele clauzei contractuale. Conform principiului disponibilității, instanța se pronunță în limita pretențiilor reclamantului.
34. Penalitatea poate fi redusă de instanță dacă este vădit disproporționată față de prejudiciul suferit, însă pârâtul nu a invocat acest drept și nu a prezentat probe în acest sens. Instanța constată că penalitatea de 9.686,44 lei este în mărime aproape egală cu datoria principală, rezultat firesc al unei întârzieri de aproape trei ani, la rata zilnică de 0,1%, convenită liber între părți. Nu există motive pentru reducerea ei din oficiu. Prin urmare, pretenția privind penalitatea se admite integral.
35. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că art. 82 din Codul de procedură civilă prevede compunerea cheltuielilor de judecată ce se formează din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.
36. În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
37. Astfel, „Vetropack Chișinău” S.A. solicită încasarea din contul lui „Fabrica de Vinuri Leușeni ” S.A. în beneficiul Societăţii pe Acţiuni ” Vetropack Chișinău” a cheltuielilor de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 848, 27 (opt sute patruzeci și opt, 27) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani.

38. Instanța de judecată reține că reclamantul a achitat taxa de stat pentru înaintarea acţiunii în modul corespunzător, fapt confirmat prin nota de plată nr. 761905663849 din 10 iulie 2026 (f.d.2) și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani, fapt confirmat prin nota de plată nr. 596905666431 din 10 iulie 2026 (f.d.3), cerința de bază fiind admisă integral, circumstanță ce impune compensarea cheltuielilor de judecată lui, or adresarea reclamantului în instanţa de judecată a fost condiţionată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.
39. Reținând că reclamantul și-a dovedit pretențiile prin probe scrise, că pârâtul nu a contestat nici existența, nici cuantumul obligației, nici calculul penalității și nu a prezentat probe de stingere a datoriei, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.94, 238-241, $276^2$-$276^4$ Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște

Admite cererea de chemare în judecată depusă de „Vetropack Chișinău" S.A. împotriva lui „Fabrica de Vinuri Leușeni " S.A., privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încasează de la „Fabrica de Vinuri Leușeni " S.A. (cod fiscal - ***** cu sediul în satul Leușeni raionul Telenești) în beneficiul „Vetropack Chișinău" S.A. (codul fiscal- *****, cu sediul în mun. Chișinău str. Uzinelor 201/10), suma în mărime de 19.707, 98 (nouăsprezece mii șapte sute șapte, 98) lei cu titlu de datorie *(formată din: datoria principală- 10.021,54 lei; penalitatea contractuală- 9.686,44 lei)*, suma în mărime de 848, 27 (opt sute patruzeci și opt, 27) lei cu titlu de taxa de stat și suma în mărime de 200, 00( două sute, 00) lei cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 de zile, de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Judecător Gheorghe POPA