Dosarul nr.2i-14-1/24

H O T Ă R Î RE
În numele Legii
(motivată)

03 martie 2026 or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/
în componența
Președinte de ședință, judecător Veaceslav Caragia
Grefier: Mădălina Stanila

examinînd cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S" în persoana administratorului statutar ***** cu încasarea sumei,

Dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 03 martie 2026.
Hotărârea integrală întocmită la data de 02 aprilie 2026.

a c o n s t a t a t :

La data de 01 decembrie 2025, în Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni a parvenit Cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S" – *****, înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat.

În conținutul cererii SFS a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Central din 28.10.2024, dosarul nr.2i-14/2024, la cererea debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S", a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „A.C. & GROUP S", iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Pelin Veaceslav. La fel, în cadrul procedurii de insolvabilitate al debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S", Serviciul Fiscal de Stat a fost validat cu suma totală de 484 882,20 lei, inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 299 069,20 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 158 813,00 lei. Obligațiile fiscale menționate s-au format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.777/3693 din 16.12.2024, obligații care nu au fost onorate de către debitor. Totodată, având în vedere că debitorul S.R.L. „A.C. & GROUP S" nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea

creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității. Făcînd totodată referie și la prevederile art.8 alin.(2) lit.e) din Cod Fiscal, art.143 alin.(8) din Legea insolvabilității, art.123 alin.(6) CPC. Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator al S.R.L. ,,A.C. & GROUP S" până în prezent este *****.

Unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității.

Invocă că conform contului curent detaliat al debitorului, S.R.L. ,,A.C. & GROUP S" nu a efectuat careva achitări în vederea stingerii obligațiilor fiscale calculate prin decizia asupra cazului.

Pîrîtul nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale și nu a întreprins nici o măsură prevăzută de legislație în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conștient apariția restanțelor față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Restanțele S.R.L. ,,A.C. & GROUP S" față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut pe perioada cînd pîrîta ***** Anatolie, avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă S.R.L. ,,A.C. & GROUP S", iar acțiunile acestuia au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Întrucît datoriile fiscale au rămas neachitate, statul are interesul legitim de a atrage la răspundere subsidiară pentru a recupera creanțele acumulate de către debitor.

Urmarea prejudiciabilă – prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriilor urmare a neonorării obligațiilor fiscale și urmare a aplicării amenzilor. Ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a condus la încălcarea legislației fiscale și prejudicierea Serviciului Fiscal de Stat cu 484 882,20 lei.

Serviciul Fiscal de Stat, consideră că există legătură cauzală directă între acțiunile pîrîtei *****și generarea efectului incapacității de plată a S.R.L. ,,A.C. & GROUP S"

Ținerea unei contabilități contrar prevederilor legale a generat calcularea plăților fiscale și prin urmare aplicarea sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului cu 484 882,20 lei, iar în consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor față de Serviciul Fiscal de Stat în mărimea creanțelor validate.

La fel consideră SFS, că sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere

subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S”, întrucît au fost comise fapte ilicite, există legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. Prin urmare consideră SFS, că acțiunile ilegale ale conducătorului S.R.L. „A.C. & GROUP S”, au cauzat un prejudiciu suplimentar Bugetului Public Național în sumă de 484 882,20 lei.

Serviciul Fiscal de Stat își întemeiază cererea sa și pe prevederile art.248 alin.(1) lit.c), art.74 alin.(1), art.107 alin.(1), art.art.2, 4, 5, 27, 247, 249 a Legii insolvabilității, art.art.6, 7, 85, 117, 118, 166, 167, 174 CPC,

Prin cererea înaintată a solicitat: admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organelor de conducere al debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S” în persoana administratorului statutar *****; încasarea de la *****, în beneficiul masei debitoare a S.R.L. „A.C. & GROUP S” creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 484 882,20 lei, (inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 299 069,20 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 158 813,00 lei, scutirea de la plata taxei de stat.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Veaceslav Caragia la data de 01.12.2025.

Prin încheierea Judecătorie Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 decembrie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea Serviciul Fiscal de Stat împotriva pârâtului ***** privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S” .

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Olga Stanesco, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și a solicitat admiterea acesteia. *Suplimentar a declarat, că prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti din 24.10.2024, la cererea debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S” a fost intentat procesul de insolvabilitate cu încetarea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „A.C. & GROUP S”. Totodată, Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, a fost recunoscut ca creditor chirografar al debitorului, cu creanțe validate în sumă totală de 484.882 lei și 20 bani, dintre care: Totodată, obligațiile care nu au fost onorate de către debitor până în prezent. Având în vedere că debitorul S.R.L. „A.C. & GROUP S” nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate pentru stingerea creanțelor valide, iar în conturile bancare lipsesc mijloace financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor valide ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere în prisma articolului 247-248 al Legii insolvabilității. Astfel, conform articolului 247 alineatul 1) din Legea*

*insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organului de conducere al debitorului pot fi debitor persoane fizice ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondator întreprinderii individuale, alt gospodărie țărănească, etc. Totodată, alineatul 2) a aceluiași articol stabilește că prevederea alineatului 1) se aplică persoanelor care dețineau funcția respectivă de la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimilor 24 de luni anterioare intentării procesului. Astfel, conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului cadastral de stat, administrator S.R.L. ,,A.C. & GROUP S" de la 19.12.2020 , temei ce prevală temeinicia privind atragerea la răspundere susbsidiară este membrii organului de conducere, care până în prezent este cetățeanca ***** Anatoliev. Astfel, temei privind atragerea la răspundere susbsidiară membri organii de conducere ar constitui acțiunile prevăzute la articol 248 alineat 1) a Legii insolvabilității și anume ținerea unei contabilități fictive sau contrar prevederilor legii. Totodată, articol 7 din legea menționată și articol 18 alineat 1) a Legii contabilității.*

Pîrîtul ***** la data de 16.02.2026 a depus o Referință pe marginea cererii de chemare în judecată. Astfel a relatat în referință, că consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Prin referința a explicat că, S.R.L. ,,A.C. & GROUP S" din momentul înregistrării a fost administrată/gestionată de Anatolie Postolachi în baza procurilor notariale din 19.04.2021 cu nr.2-4405 și din 20.02.2023 cu nr. 2-491, inclusiv cu dreptul de semnarea contractelor legate de activitatea economică a societății, facturilor și documentelor bancare, întocmirea dărilor de seamă, să depună bani în cont și să administreze/gestioneze conturile, să acționeze la întocmirea actelor, facturilor, note de plată, ordine de incasare și alte împuterniciri conform procurilor menționate. Consideră că Serviciul Fiscal de stat contrar prevederilor art.118 alin.(1) CPC, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cuazale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate. Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.777/3693 din 16.12.2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ,,A.C. & GROUP S", probează comiterea anumitor abateri de la legislația fiscală de către S.R.L. ,,A.C. & GROUP S", însă nu dovedește faptul că admiterea acestor abateri au putut genera starea de insolvabilitate a S.R.L. ,,A.C. & GROUP S". Mai ales că actul de control și Deizia au fost întocmite după intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărîrea din 28.10.2024 dosarul 2i-14/2024. Totodată, menționează *****, că starea de insolvabilitate a S.R.L. ,,A.C. & GROUP S" a survenit după decesul lui Anatolie Postolachi (01.04.2024) care administra activitatea debitorului în baza procurilor notariale din 19.04.2021 și din

20.02.2023. Ulterior, în legătură cu decesul lui Postolachi Anatolie, au fost reziliate mai multe contracte de antrepriză, de care ultimul era responsabil de executarea lucrărilor de obiect. În final pîrîtul *****, consideră că nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a administratorului ***** în temeiul art.247, art.248 alin.(1) lit.e), c) și i) din Legea insolvabilității, solicitînd respingerea cererii înaintate de SFS.

Pîrîtul *****, în ședința de judecată a fost reprezentată de *avocatul Emanoil Ploșnița, care în principiu a susținut poziția reflectată în Referință de clienta sa *****, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. Suplimentar a declarat că, clienta sa nu recunoaşte atragerea la răspundere subsidiară. ***** nu recunoaşte cererea de chemare în judecată referită la răspundere subsidiară şi efectiv încasarea din cont el a sumelor care sunt menționate în cerere de chemare în judecată în sumă| de 484 882,20 lei. Consideră că cererea este una neîntemeiată. În cererea de chemare în judecată sunt specificate multiple prevederi legale sub aspectul de obligațiile unui administrator, de faptul cum trebuie să se comporte un administrator, şi aşa mai departe. Dar, de fapt, în cerere de chemare în judecată nu se face trimitere nici la o probă care ar confirma vinovăția. Fie că articolul 148, legea cu privire la insolvență, prevede că trebuie să fie un cumul de acțiuni. Şi unul din cumulul principal a acțiunilor este vinovăția. Trebuie să fie probată vinovăția. Nu este invocat în cerere de chemare în judecată absolut nicio probă care ar confirma vinovăția doamnei Harbuz la gestionarea frauduloasă şi aşa mai departe. Când vorbim despre gestionarea frauduloasă a bunurilor întreprinderii, urmează să reținem următoarele: Prima, doamna ***** niciodată, din momentul de când a fost înregistrată această societate cu răspundere limitată, real nu a gestionat şi nu a administrat întreprinderea respectivă. Întreprinderea respectivă este condusă în bază a două procuri. Doamna Harbuz A., nu a participat la administrarea întreprinderii. Referitor la faptul, adică unicul temei care se invocă pentru atragerea răspunderii subsidiare, este precum că în situațiile financiare pentru anul sau rapoartele prezentate pentru anul 2023, erau indicate surse bănești 199.000 sau 97.000 şi de aceea sunt rulaje active. Ei singuri au prezentat rulajul bancar care confirmă faptul că mijloacele băneşti în sumă de 197 000 lei, erau cheltuite pe parcurs până la pornirea sau până la intentarea procedurii de insolvență a companiei respective. Nu poate să afirme că doamna este vinovată în aceia că dinsa nu a prezentat banii şi atât timp cât din mijloacele bănești dînsa nu a prezentat activele cele care sunt reflectate în situațiile financiare din anul 2023. Totodată, ține să menționeze că răspunderea subsidiară nu intervine în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, şi numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați în cauză au cauzat stare de insolvență sau prin săvârşirea unei fapte expres limitativ*

*enumerate la articolul 248 obiectul insolvenței. În consecință, este de menționat că este necesar ca să fie un cumul de acțiuni prevăzute sau de prevederi prevăzute la articolul 248 și cel mai important este că trebuie să fie probate pentru atragerea la răspundere trebuie să fie probate numai decât vinovăția, în cazul nostru vinovăția lui Harbuz A. SFS nu a prezentat absolut nicio probă în confirmare de vinovăției ei. Nu există absolut nicio probă că careva mijloace bănești, în sumă ce a fost reflectat în situația până la anul 2023, sau careva active ale întreprinderii au fost folosite de ea. Este de menționat faptul că nu există absolut nicio probă care ar confirma că dumneaei prin acțiunile sale a generat sau a condus la ceea ce întreprinderea a devenit în stare de insolvență. În stare de insolvență întreprinderea a devenit din alte motive și motivul este unul clar, fiind că la cel mai timp întreprinderea aceasta avea un contract încheiat cu Consiliul Raional Ialoveni. Din momentul când a decedat domnul și ceva mai devreme, adică acest contract a fost reziliat și, de fapt, acest contract era în valoare de 2,4 milioane de lei. De fapt, asta și-a condus, într-un final, la falimentul sau a dus la insolvență a incapacității de plată a companiei respective. Consideră că această abordare este incorectă și nu confirmă cerințele care sunt formulate în cererea de chemare în judecată privind atragerea doamnei ***** la răspundere subsidiară.*

Audiind explicațiile reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S" – *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 și 248 din Legea insolvabilității

nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator al S.R.L. „A.C. & GROUP S", până la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor, a fost *****IDNP 2007020003202, cu domiciliul în r-l Hîncești, s.Bușteni.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situațiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în prevederile art. 1998 alin. (1) - (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a

pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă și pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvență a debitorului.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceștia să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-au cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e), din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Temeiul invocat este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

În motivarea temeiului respectiv, invocă faptul că, organele de conducere ale debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S", în persoana administratorului *****, - ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii. Astfel, organele de conducere a debitorului insolvabil ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, au dus o contabilitate contrar legislației, încălcând grav prevederile Codului Fiscal al RM.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că acțiunile indicate supra de către Serviciul Fiscal de Stat în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a *****, or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii.

Iar, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, cât și cum aceste fapte ar fi putut genera starea de insolvabilitate a S.R.L. „A.C. & GROUP S".

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar

prevederilor legii, a contribuit la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire.

Potrivit art. 3 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noțiunea de contabilitate urmează a se înțelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informațiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiecților la ținerea contabilității contra legii, să fie constata și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâților cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult decât atât, pe de o parte în conținutul cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, Serviciului Fiscal de Stat a menționat precum că creanțele fiscale s-au format în baza deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 403 din 13.10.2016 și prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.777/3693 din 16.12.2024, iar pe de altă parte menționează că administratorul societății, fie a ținut o contabilitate contrară legii.

Așadar, instanța consideră că, reclamantul, nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile.

Or, nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acțiuni au fost comise cu vinovăție, precum și faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

În cazul de speță, Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Drept consecință, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Din conținutul cererii se constată că, Serviciul Fiscal de Stat, motivează cererea de chemare în judecată, prin: Urmarea prejudiciabilă – prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriilor urmare a neonorării obligațiilor fiscale și urmare a aplicării amenzilor. Ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a condus la încălcarea legislației fiscale și prejudicierea Serviciului Fiscal de Stat cu 484 882,20 lei. Serviciul Fiscal de Stat, consideră că există legătură cauzală directă între acțiunile pîrîtei *****și generarea efectului incapacității de plată a S.R.L. ,,A.C. & GROUP S”. Ținerea unei contabilități contrar prevederilor legale a generat calcularea plăților fiscale și prin urmare aplicarea sancțiunilor pentru

neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului cu 484 882,20 lei, iar în consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor față de Serviciul Fiscal de Stat în mărimea creanțelor validate. La fel consideră SFS, că sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S", întrucît au fost comise fapte ilicite, există legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. Prin urmare consideră SFS, că acțiunile ilegale ale conducătorului S.R.L. „A.C. & GROUP S", au cauzat un prejudiciu suplimentar Bugetului Public Național în sumă de 484 882,20 lei.

În această situație, instanța de insolvabilitate nu poate reține cele invocate de Serviciul Fiscal de Stat, or aceștia nu au anexat și nici nu au explicat care sunt acțiunile lui *****, prin care a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

La fel, nu s-a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plată a acestuia, când a fost dispusă această activitate și cum se încadrează în termenul prevăzut de art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității - 24 de luni anterioare intentării procesului.

Mai mult decât atât, potrivit art. 72 alin. (1) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

La fel, probe pertinente în susținerea pretențiilor în privința pîrîtului nu se regăsesc la materialele cauzei, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ.

Prin urmare, în lipsa prezentării probelor și specificării altor acțiuni culpabile ale pîrîtului ***** ce au dus în mod vădit la incapacitatea de plată a debitorului decît cele indicate în cerere, instanța constată că la caz nu sunt întrunite condițiile prevăzute de a art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material- juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Instanța, la fel constată că Hotătîrea de constatare a insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de faliment simplificat și dizolvare față de S.R.L. „A.C. & GROUP S”., din data de 28.10.2024, a fost emisă la cererea întroductivă depusă de însuși debitorul S.R.L. „A.C. & GROUP S”.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea

insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate în privința sa, fără a argumenta nici într-un fel această cerință și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate.

Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Or, aici instanța consideră că SFS, urma să delimiteze care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – *****, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume lui *****, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, aici instanța va reține poziția relatată de ***** în referință și anume, precum că activitatea debitorului era administrată de către Anatolie Postolachi, în baza procurilor notariale din 19.04.2021 și din 20.02.2023 (anexate la materialele cauzei), care a decedat la data de 01.04.2024. Tot aici instanța v-a reține că care-va acte semnate de pîrîtul ***** (cu excepția procurilor nominalizate mai sus), nu au fost prezentate de SFS, și anume care ar demonstra participarea activă a lui ***** la administrarea S.R.L. ,,A.C. & GROUP S".

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ,,A.C. & GROUP S", în persoana lui *****, înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238- 241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „A.C. & GROUP S” în persoana administratorului statutar ***** cu încasarea sumei.

Hotărîrea este executorie din momentul pronunțării însă poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Veaceslav Caragia**