Dosarul nr.1-153/2024
PIGD. nr. 1-24093199-09-1-19082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 octombrie 2024 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gheorghe Cugut
Grefier: Tatiana Condorachi
Cu participarea: procurorului Marcel Fală
avocaților Alexandru Bulat, Eugen Hadîrcă

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Donciu Dumitru *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, celibatar, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 19 august 2024, primită în procedură la 20 august 2024, sentința integrală pronunțată la 24 octombrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marcel Fală, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Donciu Dumitru *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 448 lei și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Bulat, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime conform legii.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Donciu Dumitru *****, la data de 16.09.2023, în jurul orelor 22:00, aflându-se pe o stradă din sat. *****, r-nul Sîngerei, care se atribuie la loc public, sub un pretext neînsemnat, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire sociale ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, din motive huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenționat, demonstrativ și prin obrăznicie deosebită, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjuns, au inițiat un conflict cu Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei, timp în care a intervenit și o altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjuns, în cadrul căruia toți i-au aplicat lui Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, în special în regiunea feței, cauzând lui Ciuntu Andrei dureri fizice, iar lui Cepoi Nicolae luxația deschisă a falangei medii degetului V posterior și lateral mânii stângi cu plagă tăiată la acest nivel, edem a țesuturilor moi cu echimoze regiunea periorbitală pe stângă, frontal pe stânga și occipital pe stânga a capului, hemoragie în sclera ochiului stâng, exoriații în regiunea cotului drept și stâng, plagă tăiată regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea brațului drept, gambei drepte, piciorului drept, echimoze în regiunea brațului stâng, piciorului drept în proiecția degetului IV, excoriații în regiunea spatelui pe dreapta și pe stânga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0379 din 18.09.2023, se califică drept leziuni corporale ușoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Donciu Dumitru *****, fiind asistat de avocatul Bulat Alexandru, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, *instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, şi ea constituie infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.*

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Alexandru Bulat și procurorul Marcel Fală cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 octombrie 2024, a fost disjunsă, cauza penală privind învinuirea lui Donciu Dumitru ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de cauza penală de învinuire a lui Donciu Vasile ***** și Mușurcă Vasile Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu remitere cauzei pentru a fi repartizată în mod aleatoriu altui judecător.

Inculpatul Donciu Dumitru *****, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a menționat că, la 16.09.2023 se afla împreună cu doi băieți, însă înainte de aceasta se afla în ograda lui Mușurcă Vasile când a început conflictul și toți au început a fugi după acesta. Afirmă că, părțile vătămate Ciuntu și Cepoi s-au apropiat de ei cu cuvinte necenzurate și cu amenințări și a început conflictul cu el. Atunci acesta era gată să îl lovească, dar el ca să se apere l-a împins jos, după care a început iarăși conflictul. Declară că, văzând că ultimul nu se poate liniști, la lovit în regiunea feței. După care Cepoi Nicolae s-a ridicat în picioare și a început conflictul cu fratele lui, iar mai apoi a intervenit ambulanța și conflictul a încetat. Mai indică că, ulterior aproximativ la ora 03:00 noaptea, Ciuntu și Cepoi au dorit să sară la ei gardul, însă au renunțat și au intrat în ogradă la Mușurcă Vasile, însă atunci nu s-a întâmplat nimic, deoarece ultimul s-a încuiat în casă. Susține că, pe Cepoi Nicolae l-a lovit doar el singur. Notifică că, recunoaște vina conform rechizitoriului cum s-a dat citire și obiecții la acesta, nu are. Consideră că, a încălcat ordinea publică, fiind nevoit să se apere.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că, dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a

cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Astfel, vinovăția inculpatului Donciu Dumitru *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **Declarațiile părții vătămate Cepoi Nicolae**, din care rezultă că, la 16.09.2023 de cu zi se afla la domiciliu, la el la domiciliu a venit prietenul său pe nume Ciuntu Andrei, care tot locuiește în s. ***** r. Sîngerei, ei toată ziua au efectuat lucrări prin gospodăria ce-i aparține. Pe la orele 21:00min, ei au finisat munca, astfel sau pus și au servit vin, erau ambii puțin serviți, astfel la scurt timp au ieșit în stradă și au mai discutat, fiind la distanță de 300m de la domiciliul său, era la intersecția drumurilor, în apropiere de casă, vorbeau. La un moment pe o stradă mai în jos de ei, tot la intersecție a început a striga o persoană de gen masculin, cuvinte necenzurate în adresa lor, tot atunci el cu Andrei au mers în direcția lor să vadă ce se petrece. Ajungând la acele persoane, a recunoscut pe Donciu Dumitru, Mușurcă Vasile, Stanciuc Ludmila, Țăruș Maxim și Octavian Pașa, mai erau ceva tineri, dar nu i-a cunoscut. Atunci era aproximativ orele 22.00min, a întrebat pe cet. Mușurcă Vasea de ce l-a dat la poliție cu o zi înainte adică data de 15.09.2023, la care a comunicat că nu el, în acest timp cet. Donciu Dumitru i-a spus să îl las în pace pe Vasile și l-a întrebat de ce o amenință pe mama lui, la care el nu a reușit să răspundă, și a primit o lovitură cu pumnul în regiunea gurii de la Dumitru, după care spontan a primit o altă lovitură de la cet. Mușurcă Vasile, cu pumnul pe care avea învelit un lanț din fier, în regiunea capului la ceafă, rezultat al acestor acțiuni el a căzut jos pe partea stîngă. Unde cet. Mușurca

Vasile a dezvelit lanțul din fier de pe mînă și i-a aplicat cu el o lovitură în regiunea umărului stîng, în acest timp a reușit și a apucat lanțul cu mîna stîngă, lanțul avea în jur de 60 cm, astfel Mușurca Vasile a tras repede lanțul la el, la care i-a tăiat degetul mic pînă la os. Necătînd la aceasta cet. Donciu Dumitru a urcat asupra lui și i-a aplicat aproximativ 8 lovituri cu pumnul în regiunea tîmplei drepte. Iar cet. Mușurcă Vasile, în comuncun încă cu două persoane necunoscute, s-au îndreptat în direcția prietenului Andrian, la care cu singuranță a văzut cum cet. Mușurcă Vasile i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței lui Andrei, la care i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. După loviturile lui Donciu Dumitru el și-a pierdut cunoștința, la scurt timp și-a revenit, s-a ridicat și s-a deplasat în direcția domiciliului cet. Ciuntu Andrei, la poartă era Andrei, el era plin de sînge, la care el l-a rugat pe Andrei să solicite serviciul medical. În timp ce aștepta serviciul medical la poartă la Andrei, de pe stradă unde era venia Vasile Donciu, care s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, își amintește că în timp ce se apropia de el Donciu Vasile i-a comunicat că cum îndrăznește să sară la bătae la fratele lui pe nume Donciu Dumitru. În timp ce a primit lovituri de la Donciu Vasile de ei se apropia și Donciu Dumitru care în continuare îi aplicau lovituri ambii peste diferite părți ale corpului, el pierzîndu-și cunoștința. După ceva timp și-a revenit, toți ce-i menționați au plecat, la care la fața locului a venit serviciul medical și i-a acordat primul ajutor, organul de poliție a venit a doua zi și a documentat cazul. Ține să menționeze că la 15.09.2023 Mușurcă Vasea a venit la el la domiciliu și l-a rugat să vorbească cu concubina lui Ludmila ca să-i dea bani de țigări, la care el a mers la Vasile la domiciliu și a vorbit cu concubina lui ca să-i dea bani de țigări și sau contrazis, în acest timp Mușurca Vasile s-a început a certa cu concubina lui, ieșind de la ei din curte a plecat la prietenul Andrian, după aproximativ o oră ieșind în drum a văzut că-l căuta organul de poliție, la care i-a fost aplicat o amendă (f. d. 44 - 47);

- **Declarațiile părții vătămate Ciuntu Andrei**, din care rezultă că, la 16.09.2023 de cu zi se afla la domiciliul prietenului Cepoi Nicolae, care tot locuiește în sat. ***** r-nul Sîngerei, ei toată ziua au efectuat lucrări prin gospodăria ce-i aparține prietenului. Pe la orele 21:00min, ei au finisat munca, astfel sau pus și au servit vin, erau ambii puțin serviți, astfel la scurt timp au ieșit în stradă și au mai discutat, fiind poarta domiciliului său, era la intersecția drumurilor, vorbea. La un moment pe o stradă mai în jos de ei, tot la intersecție a început a striga o persoană de gen masculin, cuvinte necenzurate în adresa lor, tot atunci el cu Nicolae au mers în direcția lor să vadă ce se petrece. Ajungînd la acele persoane, a recunoscut pe Donciu Dumitru, Mușurcă Vasile, Stanciuc Ludmila, Țăruș Maxim și Octavian Pașa,

mai erau ceva tineri, dar nu i-a cunoscut. Atunci era aproximativ orele 22.00min, prietenul Nicolae a întrebat pe cet. Mușurcă Vasea de ce l-a dat la poliție cu o zi înainte adică data de 15.09.2023, la care a comunicat că nu el, în acest timp cet. Donciu Dumitru i-a spus să îl las în pace pe Vasile și l-a întrebat de ce o amenință pe mama lui, la care Nicolae nu a reușit să răspund, și a primit o lovitură cu pumnul în regiunea gurii de la Dumitru, după care spontan a primit o altă lovitură de la cet. Mușurcă Vasile, cu pumnul pe care avea învelit un lanț din fier, în regiunea capului la ceafă, rezultat al acestor acțiuni Nicolae a căzut jos pe partea stîngă. Unde cet. Mușurca Vasile a dezvelit lanțul din fiel de pe mînă și i-a aplicat cu el o lovitură în regiunea umărului stîng lui Cepoi Nicolae, în acest timp își amintește că Nicolae a reușit și a apucat lanțul cu mîna care mînă nu-și amintește, lanțul avea în jur de 60 cm, astfel Mușurca Vasile a tras repede lanțul la el, la care i-a tăiat degetul mic pînă la os. Necătînd la aceasta cet. Donciu Dumitru a urcat asupra lui Nicolae și i-a aplicat aproximativ 8 lovituri cu pumnul în regiunea tîmplei drepte. Iar cet. Mușurcă Vasile, s-a îndreptat spre el și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea nasului, după care el a început a fugi spre casă, după el parcă mai era cineva care fugea dar nu-și amintește, astel el a intrat în casă. La scurt timp el a ieșit în curtea casei lui ca să fumeze, astfel la poartă la el a văzut cum cet. Donciu Dumitru împreună cu fratele lui Donciu Vasile îl agresau fizic pe cet. Cepoi Nicolae, de ei nu s-a apropiat îi era frică, după aproximativ 10 min, Donciu Dumitru și Vasile l-au lăsat în pace pe Cepoi Nicolae, atunci el din casă a scos un maiou și i-a dat lui Nicoae să se îmbrace, că era murdar de sînge, tot atunci el a apelat la 112, lui Nicolae i-a stat rău. Toate aceste momente au durat aproximativ 30min. S-a refuzat de a trece examenul medical (f. d. 52 - 55);

- **Declaraţiile martorului Leonti Nicolae**, din care rezultă că, pe cet. Mușurcă Vasile, Cepoi Nicolae, Ciuntu Andrei și Donciu Dumitru îi cunoaște, pe timp de toamnă el a locuit în s. ***** r. Sîngerei chiar în vecinătate cu cei menționați. La 16.09.2023 era afară întuneric ora nu și-o amintește, el era la domiciliu, la el a venit cet. Ciuntu Andrei cu cet. Cepoi Nicolae, erau vizibil în stare de ebrietate, Ciuntu Andrei a cerut o țigară el i-a zis că nu are, la care ultimul i-a zis un cuvînt murdar, el i-a zis să-și caute de treabă, astfel cet. Ciuntu Nicolae i-a aplicat o lovitură cu capu în regiunea feței. La domiciliu fiind soacra sa și concubina sa, ele au început să strige, la care vecina Fală Galina a venit în curte la mama soacră și i-a figărit pe Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae. Tot atunci el a ieșit din curte și a fugit la domiciliul cet. Mușurcă Vasile, la scurt timp la casa ultimului a venit cet. Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae, care strigau prin ogradă, loveau cu picioarele în ușă, în acest timp eu cu Mușurcă Vasile, Trocin Nadejda și Stanciuc Liuba erau ieșiți în stradă.

Poate menționa că el în seara dată era servit dar Mușurcă Vasile nu consumase deloc alcool. Ulterior Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae văzînd că nu ese nimeni din casă, ei au ieșit din curtea cet. Mușurcă Vasile, au ieșit anume prin spatele casei și au ieșit la poarta cet. Ciuntu Andrei, astfel acolo ultimii strigau. În stradă unde era el cu Mușurcă Vasile a ieșit și Donciu Dumitru, care văzându-i pe Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei în stradă la o distanță aproximativ de 20 metri de ei, Donciu Dumitru a strigat întrebând pe Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei de ce strigă, la care Cepoi Nicolae i-a comunicat lui Donciu Dumitru „ce te doare”, la care Dumitru Donciu a menționat ca să coboare în jos unde sunt și îi v-a lămuri lui Cepoi Nicolae pe cine să numească. Tot atunci Cepoi Nicolae împreună cu Ciuntu Andrei au venit la locul unde ei erau și anume în stradă în fața porții casei lui Donciu Dumitru. Când Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei s-au apropiat, Donciu Dumitru l-a întrebat pe Ciuntu Andrei cine este el, la care Ciuntu Andrei i-a zis ce vrea să-i arate și îndreptîndu-se ca să-l lovească pe Dumitru la care nu a reușit, tot atunci fiind acolo și Cepoi Nicolae, astfel Donciu Dumitru l-a apucat de braț pe Cepoi Nicolae și l-a trântit la sol și a început să-i aplice lovituri și anume 2 lovituri cu palmele și două lovituri cu pumnii peste față lui Cepoi Nicolae. După care Donciu Dumitru l-a apucat de gît pe Cepoi Nicolae și l-a întrebat dacă s-a liniștit, astfel ultimul a zis că da. În timpul acesta Stanciuc Liuba văzîndu-l pe Cepoi Nicolae la sol și Donciu Dumitru nu se stăpînea, a vrut să intervină ca să-i desparte pe ultimii, atunci Ciuntu Andrei i-a aplicat lui Stanciuc Liuba o lovitură cu palma, aceste momente el personal li-a văzut, astfel Mușurcă Vasile s-a apropiat de Ciuntu Andrei și i-a aplicat două lovituri cu pumnii în regiunea feței, la care Ciuntu Andrei a fugit acasă la el, tot atunci Mușurcă Vasile a intervenit între Donciu Dumitru și Cepoi Nicolae, astfel Dumitru a încetat să-l lovească. După care Cepoi Nicolae s-a ridicat de la sol și s-a direcționat spre casa lui Ciuntu Andrei, Nicolae ne-ajungînd la casa cet. Ciuntu Andrei, la intersecție în cale i-a ieșit cet. Donciu Vasile, fratele lui Donciu Dumitru, care a început să-i aplice lovituri lui Cepoi Nicolae și anume i-a aplicat două lovituri cu capul în regiunea feței, la care Cepoi Nicolae a căzut jos, apoi Donciu Vasile a continuat să-i aplice lovituri cu picioarele lui Cepoi Nicolae în regiunea abdomenului, văzînd aceste momente el a plecat acasă la soacra sa cu concubina, iar Mușurcă Vasile au rămas în stradă. Dacă a intervenit cineva între Donciu Vasile și Cepoi Nicolae nu cunoaște, nu a văzut. În stradă acest conflict a durat aproximativ 20 min, în stradă a fost prezent el cu Mușurcă Vasile, Stantiuc Liuba, Trocin Nadejda, Donciu Dumitru, Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae, alte careva persoane nu erau, și anume pe Pașa Octavian sau Lungu Maxim eu nu i-a văzut. Deasemenia

menționează că Mușurcă Vasile sau Donciu Dumitru sau Donciu Vasile nu ave-au asupra lor nici-un lanț sau careva obiect (f. d. 56 - 59);

- **Declaraţiile martorului Stanciuc Liubovi**, din care rezultă că, este concubina cet. Mușurcă Vasile, pe cet. Leonti Nicolae, Trocin Nadejda îi cunoalte sunt vecinii ei, la 16.09.2023 ea se afla acasă, era afară întuneric, cînd a auzit cum din spatele casei vine cineva, atunci a văzut că era Leonti Nicolae cu Trocin Nadejda, i-a întrebat ce s-a întîmplat, atunci i-a zis că Ciuntu Nicolae cu Cepoi Andrei au intrat la ei în curte și fac gălăgie, astfel au venit la ei și dacă le permite să rămînă, își amintește că Trocin Nadejda era speriată. La scurt timp cît a stat în curte, a auzit că la domiciliul lui Ciuntu Andrei se auzeau cum Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei strigau, atunci în stradă a ieșit și cet. Donciu Dumitru, care tot este vecin, i-a întrebat ce s-a întîmplat de ce este gălăgie, la care am zis că Ciuntu Andrei și cu Cepoi Nicolae fac gălăgie, sunt în stare de ebrietate. Fiind în stradă vorbind, a văzut cum Cepoi Nicolae și cu Ciuntu Andrei au ieșit în stradă și s-au coborît la ei, ultimii erau vizibil în stare de ebrietate, atunci Donciu Dumitru I-a întrebat de ce strigă că sunt copii și îi sparie, la care Cepoi Nicolae a început să comunice ,,da tu cine ești” și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept lui Donciu Dumitru, la care Dumitru s-a înfuriat și i-a aplicat o palmă lui Ciuntu Nicolae în reginea feței apoi l-a apucat de braț și l-a trîntit la sol, și continua să-i aplice lovituri ultimului cu pumnii în regiunea feței, ea văzînd îi spune concubinului ca să-i despărțească, în acest moment Ciuntu Andrei stătea într-o parte și se uita, astfel ea l-a apucat de la spate pe Donciu Dumitru și îl trăgea dar concubinul se băga între ei cu mîinele să-i destanțeze, atunci fără să perceapă a fost lovită cu pumnul în regiunea urechei pe dreapta și a fost apucată de braț de către Ciuntu Andrei, ea întrebînd de ce o lovește, atunci concubinul Mușurcă Vasile i-a tras două lovituri cu palmele peste față lui Ciuntu Andrei, la care ultimul a și plecat de acolo. La scurt timp a reușit să-i despartească pe Doncu Dumitru cu Cepoi Nicolae, la care Nicolae s-a ridicat de la sol și a plecat spre casa lui Ciuntu Andrei. Despre faptul unde se afla Leonti Nicolae cu Trocin Nadejda nu-și amintește, mai posibil că ei pleca-se deja acasă, în stradă nu-și amintește să-i văzut. După toate momentele ea cu concubinul au plecat la domiciliu, alte carev-a fapte nu a văzut, referitor la faptul dacă concubinul ei Mușurcă Vasile să fi avut ceva în mîină ca să lovit pe cineva ea nu a văzut nici-un obiect la el în mîină (f. d. 60 - 63);
- **Declaraţiile martorului Trocin Nadejda *******, din care rezultă că, este concubina cet. Leonti Nicolae, pe cet. Stanciuc Liuba și Mușurcă Vasile îi cunoaște sunt vecinii ei. În luna septembrie 2023 își amintește despre cazul cînd a avut loc un coflict între consătenii Cepoi Nicolae, Ciuntu Andrei și Donciu Dumitru din auzite, în ziua dată ea se afla la o vecină era seara, acasă

era concubinul cu mama sa, a văzut de la distanță că la ei a venit Cepoi Nicolae împreună cu Ciuntu Andrei, la care s-a iscat un conflict, a văzut cum mama sa îi fugărea din casă pe Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae. Ea tot atunci a mers acasă și a întrebat ce s-a întîmplat la care concubinu a menționat că Ciuntu cu Cepoi cereau de băut, astfel ea a rămas la domiciliu împreună cu concubinul Leonti Nicolae, la scurt timp a auzit gălăgie cineva arunca pietre pe acoperiș, a ieșit afară cu concubinul și a văzut că era Cepoi Nicolae cu Ciuntu Andrei, astfel ea cu concubinul au fugit la vecini Mușurcă Vasile și Stanciuc Liuba. După care la vecini a venit și Ciuntu Andrei cu Cepoi Nicolae, strigau băte-au cu picioarele în ușă, atunci ei toți au ieșit de la vecini în stradă și sau ascuns, după asta a văzut că Cepoi Nicolae cu Ciuntu Andrei au plecat în direcția casei lui Ciuntu Andrei, vorbeau întri ei ca să sune la poliție. Ulterior ea împreună cu concubinul au plecat la domiciliu și sau culcat, alte careva momente ea nu a văzut. Despre bătaia care a avut loc în stradă dintre Ciuntu Andrei, Cepoi Nicolae și Donciu Dumitru, Donciu Vasile și Mușurcă Vasile a auzit a doua zi de la vecina Stanciuc Liuba (f. d. 64 - 67);

- **Declaraţiile martorului minor Lungu Maxim Vasile**, din care rezultă că, la data de16.09.2023 își amintește conflcitul dintre consătenii Donciu Dumitru și Cepoi Nicolae, își amintește era seara, deja se întunecase afară, el se afla la poarta casei cet. Donciu Dumitru, cu el era Dumitru și Guzun Octavian tot locuitor s. ***** r. Sîngerei. În acest timp pe o stradă mai în deal se auzea gălăgie, doi bărbați strigau, se numeau cu cuvinte murdare. La un moment de ei s-a apropiat cet. Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrian, erau vizibil în stare de ebrietate, și au început la ei că cine sunt, atunci Dumitru i-a zis cine este el, ca să se prezente. Atunci Cepoi Nicolae se îndrepta spre Donciu Dumitru, el s-a dat într-o parte, la care Dumitru l-a împins pe Nicolae, ultimul a căzut jos, s-a ridicat și iar începea la ceartă către Donciu Dumitru, la care Dumitru i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Cepoi Nicolae, apoi s-au început a îmbrînci și au căzut amîndoi la sol, de la început era Cepoi Nicolae asupra lui Donciu Dumitru, după care Dumitru a urcat asupra lui Nicolae, astfel deja Dumitru aplica lovituri lui Nicolae unde anume nu a văzut. El a stat într-o parte nu s-a implicat, la un moment Ciuntu Andrei a urcat asupra lui Donciu Dumitru, atunci Guzun Octavian l-a dat într-o parte pe Andrian, cu scopul ca să-i despărțească. La ceva timp a observat că Mușurcă Vasile îi aplica lovituri lui Ciuntu Andrei, din ce motiv nu cunoaște, multe momente nu li-a observat. Careva obiecte sau lanțuri în mîina lui Mușurcă Vasile el nu a văzut. Toată bătaia a durat aproximativ 5-10 min, după ce s-au despărțit Donciu Dumitru cu Cepoi Nicolae, atunci fiecare au mers pe acasă, el în seara dată pe Donciu Vasile nu l-a văzut. Toată bătaia s-a pornit spontan (f. d. 91 – 94);

- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între martorul Leonti Nicolae și bănuitul Mușurcă Vasile** (f. d. 68);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Vasile și bănuitul Donciu Dumitru** (f. d. 69);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Dumitru și partea vătămată Ciuntu Andrei** (f. d. 70-72);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între martorul Leonti Nicolae și bănuitul Donciu Vasile** (f. d. 73);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între martorul Leonti Nicolae și partea vătămată Ciuntu Andrei** (f.d. 74-76;
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Mușurcă Vasile și partea vătămată Ciuntu Andrei** (f. d. 77-79);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Vasile și partea vătămată Ciuntu Andrei** (f. d. 80);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între învinuitul Donciu Dumitru și partea vătămată Cepoi Nicolae** (f. d. 81-83);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între învinuitul Mușurcă Vasile și partea vătămată Cepoi Nicolae** (f. d. 85-87);
- **Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Vasile și partea vătămată Cepoi Nicolae** (f. d. 88);
- **Raport cu privire la constatare infracțiunii din 02.11.2023** (f. d. 3);
- **Plîngerea lui Cepoi Nicolae din 31.10.2023** (f. d. 7);
- **Raport din 17.09.2023 despre primirea informației** (f. d. 8-9);
- **Raport de expertiză judiciară nr. 202321P0379 din 18.09.2023,** prin care la Cepoi Nicolae s-a constatat luxația deschisă a falangei medii degetului V posterior și lateral mânii stângi cu plagă tăiată la acest nivel, edem a țesuturilor moi cu echimoze regiunea periorbitală pe stângă, frontal pe stânga și occipital pe stânga a capului, hemoragie în sclera ochiului stâng, exoriații în regiunea cotului drept și stâng, plagă tăiată regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea brațului drept, gambei drepte, piciorului drept, echimoze în regiunea brațului stâng, piciorului drept în proiecția degetului IV, excoriații în regiunea spatelui pe dreapta și pe stânga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0379 din 18.09.2023, se califică drept leziuni corporale ușoare (f. d. 33-34).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Donciu Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică – Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători

Se relevă că fapta incriminată inculpatului Donciu Dumitru ***** corect a fost calificată conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței infracțiunilor incriminate, instanța de judecată menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal este unul complex, format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, și obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Instanța notează că prin ordine publică se înțelege totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, inviolabilitatea persoanei și integritatea patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

În cauza examinată, având în vedere actele de violență asupra persoanelor și injuriile, acestea constituie atentarea la ordinea socială, fiind astfel vizat obiectul infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, iar în acest caz, integritatea corporală a părților vătămate, fapt demonstrat atât din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, precum și probele acumulate la faza de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal, astfel cum este examinată în prezenta cauză, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și prin acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, precum și în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale și morale de conviețuire, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Conform art. 131 lit. c) și e) Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace, recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că conflictul iscat între inculpat și și părțile vătămate s-a produs într-un spațiu public, fiind inclusiv observat de terțe persoane.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violență psihică, cât și fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății. Acestea pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Din conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală rezultă că, în urma examinării medico-legale a părții vătămate Cepoi Nicolae, i-a fost cauzat vătămare corporală ușoară, care reprezintă una dintre conceptele noțiunii de „violență” reținută în cazul infracțiunii de huliganism. Mai mult ca atât, aplicarea loviturilor, îmbrâncirea, formarea leziunilor este recunoscută de inculpat și confirmată prin tot cumulul de probe administrate la cauza penală.

Instanța mai relevă că acțiunile infracționale ale inculpatului Donciu Dumitru ***** s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței pentru viața și sănătatea victimei. Or, infracțiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate, înțelegând și dorind acest fapt. Intenția inculpatului a fost una directă, el conștientizând că încalcă ordinea publică în momentul în care a acționat direct și au aplicat lovituri

părților vătămate, ceea ce s-a dovedit incontestabil prin probele administrate la dosar.

Alin. 2 lit. b) al art. 287 din Codul penal prevede, în calitate de semn al laturii obiective și circumstanță ce agravează răspunderea penală, săvârșirea faptei de două și mai multe persoane. Aceasta poate fi reținută în cazul în care două sau mai multe persoane exercită nemijlocit, integral sau parțial, elementul material (acțiune sau inacțiune) al faptei descrise în norma de incriminare. Corespunzător, huliganismul este săvârșit de doi sau mai mulți coautori. Acest raționament rezultă din interpretarea *ad litteram* a prevederilor art. 41, art. 42 alin. (2) și (5) Cod penal, coroborat cu art. 287 alin. (2) lit. b).

Potrivit art. 41 din Codul penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.” Art. 42 stabilește că autor este persoana care nemijlocit a săvârșit fapta prevăzută de legea penală, iar complice este persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii.

Rezultă că „săvârșirea huliganismului de două sau mai multe persoane” presupune coautoratul, calificarea făcându-se doar în baza normei din partea specială a Codului penal, cu reținerea agravantei respective.

La acest aspect, instanța reține că în acțiunile inculpatului Donciu Dumitru ***** sunt întrunite elementele componentei de infracțiune, probele administrate, rezultă că inculpatul Donciu Dumitru ***** împreună cu încă două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, se aflau într-un loc public, manifestând o lipsă vădită de respect față de normele sociale, cu intenție directă au aplicat violență asupra părților vătămate.

În consecință, analizând probatoriul, instanța va reține în sarcina inculpatului Donciu Dumitru ***** forma agravată a infracțiunii reglementată la lit. b) alin. (2) al art. 287 din Codul penal.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică indubitabil inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de consecințele acestora și survenirea urmărilor prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii de huliganism este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani. Astfel, inculpatul Donciu Dumitru ***** la momentul comiterii faptei, avea vârsta de 20 de ani, fiind subiect al infracțiunii.

Din probele enunțate supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța atestă, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, că aceste probe dovedesc cert că inculpatul Donciu Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Donciu Dumitru *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Donciu Dumitru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La locul de trai este caracterizat pozitiv. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Donciu Dumitru ***** este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Donciu Dumitru *****, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă că - se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 80^1 Cod penal, *1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 16.09.2023).*

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, prin reducerea limitelor minime şi maxime de pedeapsă în baza art. 80^1 Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă:

- sub formă de amendă de la 562,5 unități convenționale, până la 1012.5 unităţi convenţionale;
- sub formă de închisoare de la 3 luni la 3 ani, 9 luni deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 16.09.2023).*

Conform prevederilor par. 11 a Recomandării Rec(2003)20 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei referitoare la noi modalităţi de tratare a delicvenţei juvenile şi rolul justiţiei juvenile, *„reflectând tranziţia mai îndelungată spre maturitate, trebuie să fie posibil pentru tinerii până la vârsta de 21 de ani să fie trataţi într-o manieră comparabilă cu cea utilizată în cazul minorilor de vârstă mai fragedă, primii fiind supuşi aceloraşi intervenţii, atunci când judecătorul este de părerea că ei nu sunt suficienţi de maturi pentru a fi atraşi la răspundere deplină pentru acţiunile comise, similar adulţilor.”*

Totodată, Recomandarea nr. R (87)20 cu privire la reacţiile sociale faţă de delicvenţa juvenilă, limita de vârstă pentru atragerea la răspunderea penală nu coincide întotdeauna cu gradul de maturitate al făptuitorului.

O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing). Punctul 17 din ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieşind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Donciu Dumitru ***** și-a recunoscut vina integral, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a săvârșit pentru prima data o infracțiune mai puțin gravă la o vârstă apropiată minoratului, la

evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află. Totodată ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă.

Potrivit art.64 alin. (1), (3^1) și (5) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat Donciu Dumitru ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 448 lei, pentru costul raportului de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Corpuri delicte, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpatul Donciu Dumitru ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

La 01.10.2024, avocatul părții vătămate Cepoi Nicolai, Eugeniu Hadîrcă a înaintat în instanța acțiunea civilă în procesul penal, solicitând încasarea de la Donciu Dumitru, Donciu Vasile și Mușurcă Vasile în beneficiul lui Cepoi Nicolai, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei și despăgubiri morale în sumă de 90 000 lei.

Ulterior, în ședința de judecată avocatul părții vătămate, Eugeniu Hadîrcă și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea integrală doar de la Donciu Dumitru a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei și despăgubiri morale în sumă de 90 000 lei.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Instanța reține relevantă cazului hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or. Curtea a considerat că, ... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune chilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6".

Conform art.2036 Cod civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.*

Potrivit art. 2037 Cod civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 04.07.2005 privind satisfacţia echitabilă, "Integritatea fizică a persoanei este un atribut esenţial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensaţie bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cit şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces. Totodată raporturile juridice privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii delictuale.

Instanţele de judecată vor avea în vedere faptul că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii este o răspundere delictuală, care trebuie să conţină în sine următoarele condiţii generale, - existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces datorită faptei ilicite săvârşite de o altă persoană sau ca urmare a "daunei cauzate" de un animal sau prin surparea construcţiei, pentru care persoana este ţinută să răspundă; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătăţii să fie o consecinţă a faptei ilicite. Raportul cauzal între fapta ilicită a autorului prejudiciului şi vătămarea sănătăţii are ca urmare pierderea posibilităţii persoanei prejudiciate de a obţine venit; - existenţa vinovăţiei persoanei care a săvârşit fapta ilicită;”

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, *dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret*.

Se atestă că, partea vătămată Cepoi Nicolai fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Donciu Dumitru *****, însă instanța consideră că, mărimea prejudiciului moral pretins în sumă de 90 000 lei, este exagerată, ținând cont de suferințele psihice și care i-au fost provocate.

Astfel, dat fiind faptul că, infracțiunea a fost comisă în participație de către inculpatul Donciu Dumitru ***** și alte persoane cauza penală în privința cărora a fost disjunsă, instanța de judecată consideră că o recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Cepoi Nicolai, care urmează a fi încasată din contul inculpatului Donciu Dumitru *****, v-a constituie suma de 10 000 lei.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei

ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

În ceea ce ține de cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța face referire la prevederile art. 228 alin.(5) Cod de procedură penală ce stipulează că, cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Art.229 Cod de procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiată și solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 6000 de lei și va dispune încasarea din contul inculpatului Donciu Dumitru ***** în beneficiul părții vătămate Cepoi Nicolai, suma de 6000 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată pentru asistență juridică.

În conformitate cu art.61, 64, 80^1 și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 340, art.364^1, art. 382, art.384-385, art.389, art. 392-395 şi art.397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat şi se condamnă **Donciu Dumitru** *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 580 (cinci sute optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 29 000 (douăzeci și nouă mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului **Donciu Dumitru** ***** şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, În cazul infracţiunilor uşoare sau mai

puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Donciu Dumitru** *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Donciu Dumitru** *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Acțiunea civilă se admite parțial.

Se încasează de la **Donciu Dumitru** *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul lui părții vătămate Cepoi Nicolai, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 (zece mii) lei și cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 6000 (șase mii) lei, iar în total suma de 16 000 (șaisprezece mii) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**