Дело №2-1142/2025
PIGD № 2-25109272-23-2-31072025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 24.04.2026 г. мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 03.06.2026 г. мун. Комрат.

Суд Комрат центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,
с участием:
истицы Дрангой Д.,
представителя ответчика, адвоката Гагауз И.,

рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дрангой Дианы к Дрангой Фёдору об изменении порядка определения и размера алиментов, установленных и взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребёнка Дрангой Регины, ***** года рождения, решением ***** суда от 21.02.2020 года по гражданскому делу №2-327/2019 г., путем установления алиментов в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска до достижения им совершеннолетия,

у с т а н о в и л:

Фактические обстоятельства дела.

31.07.2025 года, истица Дрангой Д. обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Дрангой Фёдору об изменении порядка определения и размера алиментов, установленных и взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребёнка Дрангой Регины, ***** года рождения, решением ***** суда от 21.02.2020 года по гражданскому делу №2-327/2019 г., путем установления алиментов в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска до достижения им совершеннолетия.

Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

*В период с 2009 г. по 2017 г. она проживала в браке с ответчиком Драгой Ф. ***** г. вследствие совместной жизни родился ребенок, дочь Драгой Регина.*

21.02.2020 г. Комратским судом было принято решение о взыскании с Драгой Ф. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка до Достижения совершеннолетия, в размере 1093.6 лей в месяц.

В соответствии с положениями ст.110 Семейного кодекса, в случае если материальное или семейное положение одной из сторон изменилось, по требованию любой из них судебная инстанция вправе изменить установленный размер алиментов.

Установленные судом размер алиментов, составляющий в реальном исчислении 1093, 6 лей в месяц, является явно недостаточным для содержания несовершеннолетнего ребенка, не учитывает произошедшие изменения как материального, так и семейного положения в связи с чем подлежит изменению в сторону увеличения.

Во-первых, с момента присуждения алиментов изменилось семейное положение, в связи с прекращением совместного проживания и ведения совместного хозяйства.

Если ранее, при всех сложностях в семейных отношениях, ответчик обеспечивал определенное материальное содержание ребенка, то после прекращения совместного проживания, с его стороны была прекращена какая-либо помощь и материальная поддержка, за исключением выплаты алиментов в указанном незначительном размере.

Во-вторых, после установления алиментных обязательств, изменилось ее материальное положение, что также предполагает увеличение размера алиментов необходимых для обеспечения, достойного содержания и воспитания общего несовершеннолетнего ребенка, оплачиваемых ответчиком.

В настоящее время работы, она является лицом не трудоустроенным, не имеет работы и соответственно дохода, не занимается и не осуществляет какую-либо деятельность, связанную с извлечением дохода и материально находится в достаточно затруднительном положении, что существенно снижает уровень материальной обеспеченности ребенка ранее достигнутый.

У неё отсутствует собственное жилье, вследствие чего она несет дополнительные расходы по найму жилья.

Она не занимается предпринимательской деятельностью и осуществляет иную коммерческую деятельность, связанную с извлечение дохода и материально находится в достаточно затруднительном положении, что существенно снижает уровень материальной обеспеченности ребенка ранее достигнутый.

Весь получаемый доход, в настоящее время целиком и полностью расходуется на семейные нужды, оплату коммунальных услуг и другие подобные цели.

На иные жизненно необходимые цели и нужды, включая содержание и воспитание дочери, денежных средств практически не остается, в связи с чем она вынуждена постоянно прибегать к помощи родных и знакомых занимающих ей деньги в пределах их материальных возможностей.

В браке она до настоящего времени не состоит, в связи с чем отсутствует дополнительный супружеский доход.

Между тем, по мере взросления дочери, постоянно увеличиваются потребности абсолютного, т.е. жизненного необходимого характера связанные с содержанием, обучением, приобретением необходимых вещей и т.п. что в свою очередь предполагает постоянный рост расходов для удовлетворения данных потребностей.

Необходимо также отметить, что в настоящее время и после прекращения совместного проживания дочь проживает с ней, находите на её полном иждивении, а ответчик не оказывает какую-либо материальную помощь, за исключением алиментов.

При определении размера изменяемых алиментов, просит учесть то обстоятельство, что ответчик, осуществляя трудовую и предпринимательскую деятельность за рубежом на постоянной основе и имеет соответствующий доход в виде заработной платы, скрывая при этом размер реально получаемых доходов, что препятствует определению реального размер алиментных обязательств.

В связи с указанным, правомерным и обоснованным будет определение размера алиментов, в соответствии с порядком, предусмотренным ст.75 ч.(1) Семейного кодекса в размере одной четверти заработка и/или иного дохода.

При определении размера алиментов, просит учесть то обстоятельство что ответчик Драгой Ф. не является лицом с ограниченными возможностями, удержаний по исполнительным документам и иного характера с него не производится.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.39 ГПК, иск о взыскании алиментов может быть предъявлен в судебную инстанцию по месту жительства истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.74,76,97-99,109-110 Семейного кодекса РМ, ст.ст.33,33[1] ст.38 ч.(1),85,166-167,192 ГПК РМ, - просит:

*Изменить порядок определения и размер алиментов установленных и взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребенка Драгой Регины, ***** г.р. решением ***** суда от 21.02.2020 г. по гражданскому делу №2-327/2019, путем установления алиментов в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска до достижения им совершеннолетия.*

11.02.2026 года в суд Комрат поступил отзыв от ответчика Драгой Ф., в котором указано, что *исковые требования по иску Драгой Дианы об изменении размеров алиментов установленного судебной инстанцией признает частично.*

Он в настоящее время не работает.

В соответствии со ст.76 ч.1) лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход, получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75.

Исходя из размера прожиточного минимума по РМ на одного ребенка в возрасте старше 7 лет в небольших городах в размере 3310,2 лея, с него следует взыскать 50% этой суммы, то есть 1655,1 леев в месяц.

Указанную сумму он готов выплачивать ежемесячно.

Аргументы участников процесса в рамках судебного заседания.

Истица: Драгой Д., на судебном заседании поддержала иск, просила его удовлетворить в полном объёме.

Представитель ответчика, адвокат Гагауз И., на судебном заседании пояснил, что его доверитель не оспаривает, что это его ребёнок, он готов выплачивать алименты только в соответствии с необходимым минимумом на одного ребёнка в сельской местности в размере 1655 леев, эту сумму они признают.

Ответчик Драгой Ф., на судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в связи с чем, согласно ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие не явившегося участника процесса.

Оценка судебной инстанции.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, выслушав пояснения участников процесса, суд пришёл к выводу, что исковое заявление Драгой Д. подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно статье 74 Семейного кодекса, (1) Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

(2) Порядок и способ выплаты алиментов на детей определяются соглашением между родителями или между родителями и их нетрудоспособным совершеннолетним ребенком.

(3) Если такое соглашение отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или территориального органа опеки.

Согласно статье 75 Семейного кодекса, (1) Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в следующих размерах: на одного ребенка – одна четверть заработка и/или иного дохода, на двоих детей – одна треть, на троих и более детей – половина заработка и/или иного дохода, а при условиях ч. (1) ст.76 того же кодекса суд может установить алименты в твердой денежной сумме если лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход, получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой

денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75.

Суд констатирует, что ответчик Дрангой Ф. официально не трудоустроен, не представил доказательств наличия декларированных доходов и не участвовал в процессе, чтобы изложить свою позицию или реальное материальное положение. В то же время, из утверждений истицы, которые ответчик не опроверг доказательствами или объяснениями, следует, что он не выполняет свои обязательства по содержанию регулярно, накопив задолженность.

Суд отмечает, что утверждения истицы подтверждаются представленными в деле доказательствами, включая судебное решение от 21 февраля 2020 года, свидетельство о гражданском состоянии, а также документы, подтверждающие семейное положение сторон. Эти доказательства не были оспорены ответчиком, который, будучи извещенным в установленном законом порядке, не явился в процесс и не представил опровергающих доказательств.

Согласно принципу бремени доказывания, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений. Поскольку истица представила доказательства потребностей несовершеннолетнего ребенка и изменения фактических обстоятельств, а ответчик не представил доказательств своего материального положения или объективной невозможности выплачивать запрашиваемые алименты, суд считает, что утверждения истицы остаются не опровергнутыми.

Суд принимает во внимание официальные данные, опубликованные Национальным бюро статистики, касающиеся прожиточного минимума для детей в возрасте от 1 до 6 лет, которые служат объективным ориентиром при оценке потребностей несовершеннолетнего ребенка. Исходя из этих данных, суд констатирует, что сумма в размере 2500 леев ежемесячно не превышает минимальный уровень, необходимый для обеспечения достойного уровня жизни ребенка.

Согласно ч. (2) ст. 76 Семейного кодекса, размер твердой денежной суммы, взыскиваемой в соответствии с частью (1), определяется судебной инстанцией исходя из материального и семейного положения сторон, а также с учетом других заслуживающих внимания обстоятельств с соблюдением положений статьи 108. При этом, если есть такая возможность, прежний уровень материальной обеспеченности ребенка сохраняется. В данном контексте суд отмечает, что ранее установленная сумма в размере 1093,60 леев ежемесячно более не соответствует реальным потребностям несовершеннолетнего ребенка.

Суд также принимает во внимание положения ч. (1) ст. 18 Международной конвенции о правах ребенка, согласно которым оба родителя несут общую ответственность за воспитание и развитие ребенка, а наилучшие интересы ребенка должны являться предметом их основной заботы во всех решениях, которые его касаются.

Суд отмечает, что в обстоятельствах данного дела установление алиментов в виде доли от дохода невозможно, что оправдывает применение ч. (1) ст. 76 Семейного кодекса и их установление в твердой денежной сумме.

Установленный размер обеспечивает разумный баланс между потребностями несовершеннолетнего ребенка и законной обязанностью ответчика по его содержанию.

Следовательно, суд приходит к выводу, что требование истицы об изменении размера алиментов является обоснованным фактически и юридически и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 82 Гражданского процессуального кодекса, судебные расходы состоят из государственной пошлины, гербового сбора и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части (1) статьи 94 Гражданского процессуального кодекса, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Согласно части (1) статьи 98 Гражданского процессуального кодекса, издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов. В этом случае гербовый сбор взимается на счет судебной инстанции с ответчика, если ответчик не освобожден от уплаты гербового сбора.

В данном деле истица при подаче искового заявления была освобождена от уплаты государственной пошлины в силу закона (п. 1.1.2 Приложения № 2 к Закону о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023 г.). И поскольку иск был удовлетворен частично, суд взыщет с ответчика в доход государственного бюджета сумму в размере 1249,96 (одна тысяча двести сорок девять леев и девяноста шесть бань) леев в

качестве государственной пошлины от уплаты которой истица была освобождена при подачи иска в суд.

Государственная пошлина была рассчитана сквозь призму пункта c) части (1) статьи 87 Гражданского процессуального кодекса, исходя из общей суммы платежных обязательств за один год: 2500 леев в месяц на ребёнка; 30 000 леев в год. А также на основании пункта 1.1.2 того же Закона о государственной пошлине, который предусматривает, что если цена иска составляет от 5001 до 50000 леев, то государственная пошлина составляет 250 леев + 4% от цены иска, превышающей 5001 леев. В данном случае: 30 000 леев – 5001 леев = 24 999 леев; 24 999 леев × 4% = 999,96 леев; 999,96 + 250 леев = 1249,96 леев.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.53, 58, 74-76 Семейного кодекса Республики Молдова, ст.ст.98, 117-119, 130, 236, 241, 256 ч.(1) п.a), 358, 362 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, суд,

р е ш и л :

Иск Дрангой Дианы к Дрангой Фёдору об изменении порядка определения и размера алиментов, установленных и взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребёнка Дрангой Регины, ***** года рождения, решением ***** суда от 21.02.2020 года по гражданскому делу №2-327/2019 г., путем установления алиментов в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска до достижения им совершеннолетия– **удовлетворить частично.**

Изменить порядок определения и размер взыскиваемых с ответчика Дрангой Федора (DRANGOI FIODOR) IDNP:***** в пользу Дрангой Дианы (DRANGOI DIANA) IDNP:*****, алиментов, установленных и взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребенка – дочери Дрангой Регины (Drangoi Reghina), ***** года рождения, IDNP:***** решением суда Комрат, офис Вулкэнешть от 21.02.2020 года, установив его в твердой денежной сумме в размере 2500 (две тысячи пятьсот) леев, начиная с 31.07.2025 года и до достижения ребенком совершеннолетия.

Решение в части взыскания с ответчика Дрангой Федора (DRANGOI FIODOR) IDNP:***** в пользу Дрангой Дианы (DRANGOI DIANA) IDNP:*****, **подлежит добровольному исполнению в установленном законом порядке не позднее чем в 15- дневный срок с момента вынесения.**

Взыскать с ответчика Дрангой Федора (DRANGOI FIODOR) IDNP:*****, в пользу государственного бюджета 1249,96 (одна тысяча двести сорок девять леев и девяносто шесть бань) леев государственной пошлины, от уплаты которой истица была освобождена при подачи иска в суд.

В остальной части исковые требования отклонить как необоснованные.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUŢU